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## 内幕交易

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人:陆长水,男,1969年3月出生,住址:浙江省杭州市萧山区。

张维仰,男,1965年7月出生,广东省深圳市福田区。

依据2005年《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对陆长水、张维仰内幕交易恒逸石化股份有限公司股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,应当事人陆长水、张维仰的要求2023年5月25日举行了听证会,听取了陆长水、张维仰及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,陆长水、张维仰存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成与公开过程

2017年3月以来,浙江恒逸集团有限公司(以下简称恒逸集团)设立并购基金通过项目公司收购化纤行业破产企业资产。恒逸石化股份有限公司(以下简称恒逸石化)相继与项目公司签订了《委托管理协议》,约定由恒逸石化为项目公司生产经营活动提供管理、咨询服务,协助项目公司处理各项重大法律和财务问题及瑕疵,自协议签订后18个月内,若项目公司具备被上市公司收购条件的,恒逸石化享有优先购买权。

2017年3月14日,国信证券股份有限公司(以下简称国信证券)形成了《关于恒逸石化股份有限公司2017年—2019年资本运作专项汇报》,其中提出恒逸集团收购项目公司杭州逸暻化纤有限公司(以下简称杭州逸暻)、嘉兴逸鹏化纤有限公司(以下简称嘉兴逸鹏)100%股权,再由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买资产并募集配套资金的方案。

2017年4月6日,恒逸石化董事会办公室形成了《关于恒逸石化发行股份购买资产筹备阶段进展工作汇报》,提出并购基金及标的资产运作一段时间后,并购基金将杭州逸暻、嘉兴逸鹏100%股权转让给恒逸集团,再由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买标的资产。

2017年9月27日,恒逸集团总裁、恒逸石化董事倪某锋与中信证券股份有限公司(以下简称中信证券)毛某玄等人会谈,初步探讨了后续资本运作和上市公司融资的可能性,会谈中考虑现金收购嘉兴逸鹏、视情况考虑收购太仓逸枫化纤有限公司(以下简称太仓逸枫)以及考虑非公开发行、H股上市等多种资本运作方式。

2017年10月,经恒逸集团董事长、恒逸石化实际控制人邱某林、倪某锋讨论决定,恒逸集团启动嘉兴逸鹏注入恒逸石化工作,初步方案为现金收购。

2017年10月上旬,邱某林、倪某锋到浙江双兔新材料有限公司(以下简称双兔新材料)与双兔新材料法定代表人、总经理戚某尔等人交流,探讨合作模式,戚某尔等表示有意出让双兔新材料股权,双方基本确定了恒逸石化并购双兔新材料的交易事项。2017年10月10日,恒逸集团召集中信证券、中联资产评估集团有限公司(以下简称中联资产评估)、瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称瑞华所)、浙江天册律师事务所(以下简称天册所)、浙银伯乐(杭州)资本管理有限公司(以下简称浙银伯乐)参与嘉兴逸鹏现金收购方案论证,恒逸石化向杭州河广投资管理合伙企业、浙银伯乐以现金方式收购嘉兴逸鹏股权,嘉兴逸鹏拟估值为13亿元至15亿元,并确定以2017年9月30日为基准日。

2017年10月中旬,中信证券、瑞华所、中联资产评估到嘉兴逸鹏启动项目尽调、资产评估等工作。2017年10月底,恒逸集团、恒逸石化请国信证券主导后续资本运作事宜,中信证券未再参与后续工作。

2017年11月1日开始,国信证券开始组建并购重组项目组陆续进驻现场,开展项目初期尽调工作,形成并汇报可行的项目方案。11月中旬,国信证券孙某华到恒逸集团与邱某林交流,提出发行股份购买资产并配套融资的方案。恒逸石化最终采纳了国信证券的新方案,交易方案由恒逸集团回购嘉兴逸鹏、太仓逸枫100%股权并由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买资产。同时,恒逸石化将双兔新材料一并纳入收购范围。11月20日,恒逸石化与国信证券签署《保密协议》。

2017年11月下旬,恒逸集团、国信证券、天册所相关人员赴双兔新材料对项目合规性进行初步核查,初步认为双兔新材料具备装入上市公司的可行性。

2017年11月21日开始,天册所开始组建并购重组项目组并陆续进驻现场开展尽职调查工作,项目组成员包括沈某强等人。

2017年12月,恒逸集团委托瑞华所、中联资产评估到双兔新材料进行审计、评估工作,并继续对于嘉兴逸鹏、太仓逸枫进行审计、评估工作。

2017年12月12日,国信证券主持召开中介机构协调会,讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫审计和评估的相关问题和解决方法等。

2017年12月18日,恒逸石化召开并购重组项目例会,会上汇报讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫、双兔新材料审计评估进展、合法合规问题进展情况。

2017年12月22日,恒逸石化召开并购重组项目例会,会上汇报讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫相关权证办理进度、恒逸集团收购嘉兴逸鹏、太仓逸枫估值合理性问题、双兔新材料合法合规问题等。

2018年1月4日,恒逸石化发布公告称,公司正在筹划发行股份购买资产事项,公司股票自2018年1月5日起开始停牌。

2018年1月10日,恒逸石化召开中介机构协调会,会上介绍了本次交易的大致方案,与瑞华所、中联资产评估、天册所签署《保密协议》。2018年1月底,恒逸石化邀请中信证券共同参与本次收购项目,随后中信证券开始组建项目组。2018年2月以来,中信证券团队陆续进入项目现场,与国信证券项目组共同推进项目进展。恒逸石化聘请中信证券作为本次交易的独立财务顾问。

2018年2月1日,恒逸石化发布公告称,公司拟以发行股份购买资产方式购买标的公司股权并募集配套资金,标的公司初步确定为包括太仓逸枫、嘉兴逸鹏在内的主要从事聚酯纤维生产及销售的相关公司(若有新增标的公司,一经达成实质性进展,公司将在后续进展公告中及时披露)。

2018年3月2日,恒逸石化发布公告称,本次交易的标的公司初步确定为嘉兴逸鹏、太仓逸枫及双兔新材料。恒逸石化拟以发行股份的方式购买恒逸集团持有的嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸枫100%股权及富丽达集团和兴惠化纤持有的双兔新材料100%股权。同时拟采用询价发行方式向不超过10名符合条件的特定对象非公开发行股票募集配套资金,募集资金总额不超过本次交易中拟购买资产交易价格的100%。

2018年3月13日,恒逸石化召开第十届九次董事会审议通过了《发行股份购买资产并募集配套资金》相关议案,并同日与恒逸集团、富丽达集团、兴惠化纤签署了《发行股份购买资产协议》,与恒逸集团签署了《盈利预测补偿协议》。

2018年3月15日,恒逸石化公告了第十届董事会第九次会议决议、《发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易预案》。

2018年3月21日,恒逸石化收到深交所下发的《关于对恒逸石化股份有限公司的重组问询函》,同日,恒逸石化发布对深交所重组问询函回复的公告。

2018年4月2日,恒逸石化召开第十届十次董事会审议通过了《关于调整本次发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易方案的议案》等,对《发行股份购买资产协议》进行了修订,同日,恒逸石化与恒逸集团重新签署了《发行股份购买资产协议》《盈利预测补偿协议》,与富丽达集团、兴惠化纤重新签署了《发行股份购买资产协议》,并补充签署了《盈利预测补偿协议》。

2018年4月3日,恒逸石化公告了《关于发行股份购买资产的一般风险提示暨复牌公告》《发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易预案(修订稿)》,公司股票自2018年4月3日开市起复牌,修订后的具体交易情况如下:恒逸石化拟以发行股份的方式购买恒逸集团所持嘉兴逸鹏100%股权和太仓逸枫100%股权、购买富丽达集团和兴惠化纤合计所持双兔新材料100%股权,同时拟采用询价方式向不超过10名符合条件的特定投资者非公开发行股份募集配套资金不超过30亿元,且募集配套资金发行股份数量不超过本次发行前上市公司总股本的20%。本次重组发行股份的价格调整为19.81元/股。经交易各方初步协商,嘉兴逸鹏100%股权的作价初步确定为13.3亿元,太仓逸枫100%股权的作价初步确定为10.6亿元,双兔新材料100%股权的作价调整为21.05亿元。购买嘉兴逸鹏100%股权对应的发行股份数量为67,137,809股,购买太仓逸枫100%股权对应的发行股份数量为53,508,329股,购买富丽达集团、兴惠化纤分别持有的50%双兔新材料股权对应的发行股份数量均为53,129,732股,合计发行股份数量为226,905,602股。恒逸集团承诺嘉兴逸鹏、太仓逸枫2018、2019、2020三个会计年度实现的净利润合计分别不低于22,800万元、25,600万元、26,000万元。富丽达集团及兴惠化纤承诺双兔新材料2018、2019、2020三个会计年度实现的净利润分别不低于21,500万元、22,500万元、24,000万元。

恒逸石化发行股份购买嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸枫100%股权和双兔新材料100%股权并配套募集资金暨关联交易事项,属于2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)第六十七条第二款第二项“公司的重大投资行为和重大的购置财产的决定”及第七十五条第二款第二项“公司分配股利或者增资的计划”事项,是2005年《证券法》第七十五条第二款第一项、第二项规定的内幕信息。该内幕信息形成时间不晚于2017年10月上旬(即不晚于2017年10月10日),公开于2018年4月3日。邱某林、倪某锋、沈某强等为内幕信息知情人。

二、内幕信息知情人情况

邱某林、倪某锋商讨、决定启动收购项目,为内幕信息知情人,知悉时间不晚于2017年10月10日。沈某强为天册所项目组成员,参与项目尽调,为内幕信息知情人,知悉时间不晚于2017年11月底。戚某尔等知悉恒逸石化收购双兔新材料100%股权的信息,为内幕信息知情人,知悉时间不晚于2017年10月上旬。

三、陆长水、张维仰共同内幕交易“恒逸石化”

(一)内幕信息敏感期内陆长水等与内幕信息知情人联络接触情况

陆长水与邱某林系亲属关系,邱某林系陆长水的堂舅。陆长水早期曾在恒逸集团工作,陆长水创办的公司办公地点与恒逸石化在同一栋写字楼。内幕信息敏感期内,陆长水与内幕信息知情人邱某林、倪某锋、沈某强均有通话联系。陆长水与邱某林于2017年12月14日、24日有多次通话联系;陆长水与倪某锋于2017年12月8日、10日、21日、28日有多次通话联系;陆长水与沈某强于2017年12月1日、11日、20日有多次通话联系。

陆长水、张维仰系长江商学院CEO班同班同学,交往比较多。2017年底,陆长水、张维仰等人在同学聚会上见面接触,讨论过“恒逸石化”。

(二)陆长水、张维仰共同内幕交易“恒逸石化”

1.账户开立及资金来源情况

“张维仰”证券账户于2007年10月30日开立于招商证券深圳益田路免税商务大厦证券营业部,下挂一个上海股东代码A63\*\*\*\*066,一个深圳股东代码005\*\*\*\*393。

“张维仰”证券账户买入“恒逸石化”的资金来源于2017年12月19日、20日、28日银证转入合计120,000,000元,资金来源均是张维仰自有资金。

2.账户交易情况

陆长水与张维仰达成一致,“张维仰”证券账户由陆长水帮张维仰操作,双方没有签订书面协议,只是口头约定如果赚钱了分一些给陆长水,二人的经济利益相关联。张维仰有时候会通过网站登录进自己的账户去看一下。“张维仰”证券账户于2017年12月19日、12月22日、12月27日、12月28日、12月29日合计买入“恒逸石化”5,050,050股,成交金额104,542,419.72元。2018年5月23日红股入账2,020,020股,股息入账3,131,031元。经计算,陆长水、张维仰内幕交易“恒逸石化”违法所得金额为12,975,052.98元。

3.相关交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源

(1)“张维仰”证券账户自2016年至2017年12月18日无交易记录。张维仰知悉陆长水与邱某林的亲戚关系。“张维仰”证券账户长期停用,张维仰重新启用证券账户并转入巨额资金给陆长水操作的行为较为异常。(2)内幕信息敏感期内,陆长水与三位内幕信息知情人存在较频繁的通话联系。2017年12月19日、20日、28日“张维仰”证券账户转入巨额资金后,“张维仰”证券账户随即在包括2017年12月29日的5个交易日内,于2018年1月4日恒逸石化发布停牌公告前买入“恒逸石化”,集中、大量买入非常坚决。同期交易其他股票的频次、金额远小于交易“恒逸石化”,交易特征明显不同。(3)内幕信息敏感期内,“张维仰”证券账户突击转入巨额资金,集中、大量买入“恒逸石化”,呈现出集中交易、连续下单、大量买入、重仓操作的特征,其交易意图强烈,交易愿望迫切,交易行为与内幕信息形成时间高度吻合,交易行为与获悉内幕信息的时间高度吻合,交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源。

上述违法事实,有相关人员询问笔录、上市公司公告、证券账户资料及交易流水、银行账户资料及资金流水等证据证明,足以认定。

陆长水、张维仰的上述行为违反了2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。

听证过程中,陆长水提出如下申辩意见:陆长水的行为不构成内幕交易,其一,恒逸石化2018年并购信息已经于2017年3月、8月相继公开并被市场充分吸收,不构成内幕信息。其二,陆长水不知悉、未利用相关信息,系依据事先制定的投资计划交易包括恒逸石化在内的石化行业股票,且交易并未背离平时交易习惯和证券基本面。其三,陆长水交易“恒逸石化”最终亏损,应当按照实际盈亏计算违法所得,且分红派息不应被计入在内。其四,陆长水配合调查,对违规行为不具有主观过错,且在2016年被确诊恶性肿瘤,恳请充分考虑其身体情况,从轻、减轻处罚。

张维仰提出如下申辩意见:张维仰的行为不构成内幕交易,其一,张维仰不知悉“恒逸石化”内幕信息,在内幕信息敏感期内未与内幕信息知情人联络、接触。其二,张维仰不存在与陆长水共同内幕交易“恒逸石化”的主观故意,是基于投资需求提供账户及资金,系保底保收益的长期投资。其三,张维仰不存在与陆长水共同实施内幕交易的客观行为,未参与也无权进行任何股票的交易决策和操作。其四,违法所得金额计算错误。其五,张维仰2019年3月7日的询问笔录中“2017年底时”真实意思表示为“2017年时”。

经复核,我会认为:第一,案涉内幕信息并未公开。2017年3月、8月上市公司披露的嘉兴逸鹏、太仓逸枫相关公告与本案认定的内幕信息不同。一是本案认定的内幕信息为2018年4月3日披露的“恒逸石化发行股份购买嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸风100%股权和双兔新材料100%股权并配套募集资金暨关联交易”,该内幕信息具有重大性、未公开性。二是2017年3月、8月公告的事项中收购主体、收购时间,以何种方式收购等关键信息均未公开,所以案涉内幕信息并未公开。三是恒逸石化2018年4月3日的公告中,收购标的增加了双兔新材料,从该公告中恒逸石化承诺的三个收购标的未来三年的净利润指标来看,双兔新材料是恒逸石化盈利的最重要资产。此时,三个交易标的资产、收购方式、收购时间等关键信息均已形成,所以本案认定内幕信息从确定收购双兔新材料开始形成。同时,因嘉兴逸鹏、太仓逸风已在恒逸石化的全权托管下,本次收购构成关联交易。

第二,陆长水通过与内幕信息知情人邱某林、倪某锋等联络接触获取内幕信息。一是陆长水曾在恒逸集团工作,与邱某林系亲属关系。内幕信息敏感期内,陆长水与内幕信息知情人邱某林、倪某锋、沈某强均有多次联络、接触,听证会提交的证据不能排除其利用内幕信息进行了交易。二是交易行为与内幕信息形成时间、获悉内幕信息的时间高度吻合,交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源。“张维仰”证券账户自2016年至2017年12月18日无交易记录,长期停用。陆长水与邱某林于2017年12月16日会面,陆长水与邱某林、倪某峰、沈某强三位内幕信息知情人联络、接触后,12月19日张维仰即向其证券账户转入巨额资金,并在“恒逸石化”停牌前集中、大量买入“恒逸石化”。且同期交易的其他股票频次、金额均远小于交易“恒逸石化”。三是关于《最高人民法院最高人民检察院关于办理内幕交易、泄露内幕信息刑事案件具体应用法律若干问题的解释》中“按照事先订立的书面合同、指令、计划从事相关证券、期货交易的”规定的不构成内幕交易条款,陆长水并未提供符合上述条件的相关证据,当事人提供的关于文莱考察的证据发生在交易之后。陆长水提供的证据无法合理解释其与内幕信息知情人接触联络后,张维仰即转入巨额资金,并重新启用证券账户重仓交易“恒逸石化”的交易异常性。

第三,本案认定内幕交易的违法所得是按照我会执法惯例计算。

第四,陆长水提出的减免责事由我会在量罚时已予以考虑。

第五,陆长水、张维仰共同内幕交易“恒逸石化”。一是根据在案证据证明,张维仰为涉案账户本人、交易“恒逸石化”的巨额资金提供者及涉案账户所有权人。张维仰与陆长水系长江商学院CEO班同班同学。主观上张维仰与陆长水等人曾讨论过买入“恒逸石化”事宜,知悉陆长水与邱某林的亲戚关系。二是陆长水、张维仰二人均承认有涉案账户收益分配的口头约定,双方存在紧密的利益关联度。听证中提供的关于保本保收益的证据仅能证明此次投资的收尾操作,即在投资未成功后试图收回投资本金。三是客观行为上,张维仰在交易期间多次登录查看账户,知悉账户买入“恒逸石化”的情况且无异议。第四,本案认定内幕交易的违法所得是依照我会执法惯例计算。第五,关于张维仰提出的笔录中“2017年底时”应为“2017年时”,经核对,询问笔录为“2017年底时”,该申辩意见目前无客观证据支持。

综上,我会对陆长水、张维仰的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条,我会决定:

没收陆长水、张维仰违法所得12,975,052.98元,并对陆长水、张维仰处以12,975,052.98元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月12日

中国证监会行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人:陈建平,男,1972年12月出生,住址:浙江省杭州市萧山区。

依据2005年《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对陈建平内幕交易恒逸石化股份有限公司股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,应当事人陈建平的要求,我会于2023年5月25日举行了听证会,听取了陈建平及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,陈建平存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成与公开过程

2017年3月以来,浙江恒逸集团有限公司(以下简称恒逸集团)设立并购基金通过项目公司收购化纤行业破产企业资产。恒逸石化股份有限公司(以下简称恒逸石化)相继与项目公司签订了《委托管理协议》,约定由恒逸石化为项目公司生产经营活动提供管理、咨询服务,协助项目公司处理各项重大法律和财务问题及瑕疵,自协议签订后18个月内,若项目公司具备被上市公司收购条件的,恒逸石化享有优先购买权。

2017年3月14日,国信证券股份有限公司(以下简称国信证券)形成了《关于恒逸石化股份有限公司2017年—2019年资本运作专项汇报》,其中提出恒逸集团收购项目公司杭州逸暻化纤有限公司(以下简称杭州逸暻)、嘉兴逸鹏化纤有限公司(以下简称嘉兴逸鹏)100%股权,再由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买资产并募集配套资金的方案。

2017年4月6日,恒逸石化董事会办公室形成了《关于恒逸石化发行股份购买资产筹备阶段进展工作汇报》,提出并购基金及标的资产运作一段时间后,并购基金将杭州逸暻、嘉兴逸鹏100%股权转让给恒逸集团,再由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买标的资产。

2017年9月27日,恒逸集团总裁、恒逸石化董事倪某锋与中信证券股份有限公司(以下简称中信证券)毛某玄等人会谈,初步探讨了后续资本运作和上市公司融资的可能性,会谈中考虑现金收购嘉兴逸鹏、视情况考虑收购太仓逸枫化纤有限公司(以下简称太仓逸枫)以及考虑非公开发行、H股上市等多种资本运作方式。

2017年10月,经恒逸集团董事长、恒逸石化实际控制人邱某林、倪某锋讨论决定,恒逸集团启动嘉兴逸鹏注入恒逸石化工作,初步方案为现金收购。

2017年10月上旬,邱某林、倪某锋到浙江双兔新材料有限公司(以下简称双兔新材料)与双兔新材料法定代表人、总经理戚某尔等人交流,探讨合作模式,戚某尔等表示有意出让双兔新材料股权,双方基本确定了恒逸石化并购双兔新材料的交易事项。2017年10月10日,恒逸集团召集中信证券、中联资产评估集团有限公司(以下简称中联资产评估)、瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称瑞华所)、浙江天册律师事务所(以下简称天册所)、浙银伯乐(杭州)资本管理有限公司(以下简称浙银伯乐)参与嘉兴逸鹏现金收购方案论证,恒逸石化向杭州河广投资管理合伙企业、浙银伯乐以现金方式收购嘉兴逸鹏股权,嘉兴逸鹏拟估值为13亿元至15亿元,并确定以2017年9月30日为基准日。

2017年10月中旬,中信证券、瑞华所、中联资产评估到嘉兴逸鹏启动项目尽调、资产评估等工作。2017年10月底,恒逸集团、恒逸石化请国信证券主导后续资本运作事宜,中信证券未再参与后续工作。

2017年11月1日开始,国信证券开始组建并购重组项目组陆续进驻现场,开展项目初期尽调工作,形成并汇报可行的项目方案。11月中旬,国信证券孙某华到恒逸集团与邱某林交流,提出发行股份购买资产并配套融资的方案。恒逸石化最终采纳了国信证券的新方案,交易方案由恒逸集团回购嘉兴逸鹏、太仓逸枫100%股权并由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买资产。同时,恒逸石化将双兔新材料一并纳入收购范围。11月20日,恒逸石化与国信证券签署《保密协议》。

2017年11月下旬,恒逸集团、国信证券、天册所相关人员赴双兔新材料对项目合规性进行初步核查,初步认为双兔新材料具备装入上市公司的可行性。

2017年11月21日开始,天册所开始组建并购重组项目组并陆续进驻现场开展尽职调查工作,项目组成员包括沈某强等人。

2017年12月,恒逸集团委托瑞华所、中联资产评估到双兔新材料进行审计、评估工作,并继续对于嘉兴逸鹏、太仓逸枫进行审计、评估工作。

2017年12月12日,国信证券主持召开中介机构协调会,讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫审计和评估的相关问题和解决方法等。

2017年12月18日,恒逸石化召开并购重组项目例会,会上汇报讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫、双兔新材料审计评估进展、合法合规问题进展情况。12月22日,恒逸石化召开并购重组项目例会,会上汇报讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫相关权证办理进度、恒逸集团收购嘉兴逸鹏、太仓逸枫估值合理性问题、双兔新材料合法合规问题等。

2018年1月4日,恒逸石化发布公告称,公司正在筹划发行股份购买资产事项,公司股票自2018年1月5日起开始停牌。

2018年1月10日,恒逸石化召开中介机构协调会,会上介绍了本次交易的大致方案,与瑞华所、中联资产评估、天册所签署《保密协议》。2018年1月底,恒逸石化邀请中信证券共同参与本次收购项目,随后中信证券开始组建项目组。2018年2月以来,中信证券团队陆续进入项目现场,与国信证券项目组共同推进项目进展。恒逸石化聘请中信证券作为本次交易的独立财务顾问。

2018年2月1日,恒逸石化发布公告称,公司拟以发行股份购买资产方式购买标的公司股权并募集配套资金,标的公司初步确定为包括太仓逸枫、嘉兴逸鹏在内的主要从事聚酯纤维生产及销售的相关公司(若有新增标的公司,一经达成实质性进展,公司将在后续进展公告中及时披露)。

2018年3月2日,恒逸石化发布公告称,本次交易的标的公司初步确定为嘉兴逸鹏、太仓逸枫及双兔新材料。恒逸石化拟以发行股份的方式购买恒逸集团持有的嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸枫100%股权及富丽达集团和兴惠化纤持有的双兔新材料100%股权。同时拟采用询价发行方式向不超过10名符合条件的特定对象非公开发行股票募集配套资金,募集资金总额不超过本次交易中拟购买资产交易价格的100%。

2018年3月13日,恒逸石化召开第十届九次董事会审议通过了《发行股份购买资产并募集配套资金》相关议案,并同日与恒逸集团、富丽达集团、兴惠化纤签署了《发行股份购买资产协议》,与恒逸集团签署了《盈利预测补偿协议》。

2018年3月15日,恒逸石化公告了第十届董事会第九次会议决议、《发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易预案》。

2018年3月21日,恒逸石化收到深交所下发的《关于对恒逸石化股份有限公司的重组问询函》,同日,恒逸石化发布对深交所重组问询函回复的公告。

2018年4月2日,恒逸石化召开第十届十次董事会审议通过了《关于调整本次发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易方案的议案》等,对《发行股份购买资产协议》进行了修订,同日,恒逸石化与恒逸集团重新签署了《发行股份购买资产协议》《盈利预测补偿协议》,与富丽达集团、兴惠化纤重新签署了《发行股份购买资产协议》,并补充签署了《盈利预测补偿协议》。

2018年4月3日,恒逸石化公告了《关于发行股份购买资产的一般风险提示暨复牌公告》《发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易预案(修订稿)》,公司股票自2018年4月3日开市起复牌,修订后的具体交易情况如下:恒逸石化拟以发行股份的方式购买恒逸集团所持嘉兴逸鹏100%股权和太仓逸枫100%股权、购买富丽达集团和兴惠化纤合计所持双兔新材料100%股权,同时拟采用询价方式向不超过10名符合条件的特定投资者非公开发行股份募集配套资金不超过30亿元,且募集配套资金发行股份数量不超过本次发行前上市公司总股本的20%。本次重组发行股份的价格调整为19.81元/股。经交易各方初步协商,嘉兴逸鹏100%股权的作价初步确定为13.3亿元,太仓逸枫100%股权的作价初步确定为10.6亿元,双兔新材料100%股权的作价调整为21.05亿元。购买嘉兴逸鹏100%股权对应的发行股份数量为67,137,809股,购买太仓逸枫100%股权对应的发行股份数量为53,508,329股,购买富丽达集团、兴惠化纤分别持有的50%双兔新材料股权对应的发行股份数量均为53,129,732股,合计发行股份数量为226,905,602股。恒逸集团承诺嘉兴逸鹏、太仓逸枫2018、2019、2020三个会计年度实现的净利润合计分别不低于22,800万元、25,600万元、26,000万元。富丽达集团及兴惠化纤承诺双兔新材料2018、2019、2020三个会计年度实现的净利润分别不低于21,500万元、22,500万元、24,000万元。

恒逸石化发行股份购买嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸枫100%股权和双兔新材料100%股权并配套募集资金暨关联交易事项,属于2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)第六十七条第二款第二项“公司的重大投资行为和重大的购置财产的决定”及第七十五条第二款第二项“公司分配股利或者增资的计划”事项,是2005年《证券法》第七十五条第二款第一项、第二项规定的内幕信息。该内幕信息形成时间不晚于2017年10月上旬(即不晚于2017年10月10日),公开于2018年4月3日。黄某辰系中国信达资产管理股份有限公司(以下简称信达资产)浙江省分公司副总经理,信达资产浙江省分公司和恒逸集团洽谈成立并购基金进行化纤行业上下游产业整合项目由黄某辰牵头。黄某辰等知悉恒逸集团回购太仓逸枫100%股权注入恒逸石化的信息,为内幕信息知情人,知悉时间不晚于2017年11月。

二、陈建平内幕交易“恒逸石化”

(一)内幕信息敏感期内陈建平与内幕信息知情人黄某辰联络接触情况

内幕信息敏感期内,陈建平与内幕信息知情人黄某辰于2017年12月27日有通话联系。陈建平系邵某平的表弟,陈建平向邵某平借款8,000万元买入“恒逸石化”。

(二)陈建平控制使用“陈建平”等6个证券账户(以下简称账户组)内幕交易“恒逸石化”

1.账户组开立及资金来源情况

陈建平控制使用“陈建平”“韩某文”“赵某珠”“陈某德”“马某良”“闻某娟”6个证券账户。具体情况如下:

(1)“陈建平”证券账户于1998年11月16日开立于海通证券杭州文化路证券营业部,下挂一个上海股东代码A30\*\*\*\*140,一个深圳股东代码002\*\*\*\*877。“陈建平”证券账户交易“恒逸石化”的资金来源于账户原有资金及2018年1月4日银证转入4,000万元。

(2)“韩某文”证券账户于1999年5月5日开立于海通证券杭州文化路证券营业部,下挂一个上海股东代码A31\*\*\*\*249,一个深圳股东代码005\*\*\*\*601。“韩某文”证券账户交易“恒逸石化”的资金来源于2018年1月4日银证转入4,000万元。

(3)“赵某珠”证券账户于2000年12月18日开立于海通证券杭州文化路证券营业部,下挂一个上海股东代码A39\*\*\*\*358,一个深圳股东代码002\*\*\*\*871。“赵某珠”证券账户交易“恒逸石化”的直接资金来源于卖出原持有的证券。

(4)“陈某德”证券账户于2015年1月12日开立于海通证券嵊州西前街证券营业部,下挂一个上海股东代码A49\*\*\*\*095,一个深圳股东代码016\*\*\*\*266。“陈某德”证券账户交易“恒逸石化”的资金来源于卖出账户原持有的证券及2018年1月2日银证转入1,000万元。

(5)“马某良”证券账户于2016年11月25日开立于五矿证券杭州市心北路证券营业部,下挂一个上海股东代码A69\*\*\*\*125,一个深圳股东代码021\*\*\*\*025。“马某良”证券账户交易“恒逸石化”的资金来源于2018年1月4日合计银证转入1,250万元。

(6)“闻某娟”证券账户于2016年3月24日开立于五矿证券杭州市心北路证券营业部,下挂一个上海股东代码A46\*\*\*\*664,一个深圳股东代码020\*\*\*\*619。“闻某娟”证券账户交易“恒逸石化”的资金来源于2018年1月3日合计银证转入1,250万元。

2.账户交易情况

陈建平控制使用账户组于2017年12月29日、2018年1月2日、3日、4日累计买入“恒逸石化”5,227,392股,成交金额128,448,264.58元,并于2018年1月、4月内全部卖出,账户组亏损金额为18,571,725.48元。具体情况如下:

(1)“陈建平”证券账户2017年12月29日、2018年1月4日累计买入“恒逸石化”1,794,900股,成交金额44,433,579.95元,2018年4月4日、9日全部卖出,成交金额37,450,550.43元,违法所得金额为-7,045,045.31元。

(2)“韩某文”证券账户2018年1月4日买入“恒逸石化”1,589,492股,成交金额40,017,273.07元,2018年4月9日全部卖出,成交金额32,434,842.92元,违法所得金额为-7,636,600.62元。

(3)“赵某珠”证券账户2017年12月29日、2018年1月2日、3日、4日合计买入“恒逸石化”344,300股,成交金额7,899,734元,2018年1月4日、4月4日、9日合计卖出344,300股,成交金额7,476,019元,违法所得金额为-435,803.76元。

(4)“陈某德”证券账户2017年12月29日、2018年1月2日、3日合计买入“恒逸石化”493,000股,成交金额11,197,042元,2018年1月2日、1月4日、4月4日卖出493,000股,成交金额11,086,428.56元,违法所得金额为-127,270.76元。

(5)“马某良”证券账户2018年1月4日买入“恒逸石化”490,500股,成交金额12,424,239.94元,2018年4月4日全部卖出,成交金额10,655,555元,违法所得金额为-1,790,880.40元。

(6)“闻某娟”证券账户2018年1月3日买入“恒逸石化”515,200股,成交金额12,476,395.62元,4月4日、9日全部卖出,成交金额10,957,086.44元,违法所得金额为-1,536,124.63元。

3.相关交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源

内幕信息敏感期内,账户组于2017年12月29日至2018年1月4日集中、大量买入“恒逸石化”,买入目的明确,买入意愿强烈。其中“陈建平”“韩某文”证券账户由银证突击转入巨额资金8,000万元后,全仓买入“恒逸石化”,并借用配资账户“马某良”“闻某娟”证券账户放大杠杆全仓、单一买入“恒逸石化”。“赵某珠”“陈某德”证券账户卖出原持有股票后主要买入“恒逸石化”。“陈建平”“韩某文”“赵某珠”“陈某德”证券账户在本次交易“恒逸石化”前,从未交易过该支股票。综上,内幕信息敏感期内,账户组交易行为,呈现出集中交易、连续下单、大量买入、重仓交易“恒逸石化”的特征,交易行为与内幕信息形成过程高度吻合,与内幕信息知情人的联络接触时间高度吻合,交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源。

上述违法事实,有相关人员询问笔录、上市公司公告、证券账户资料及交易流水、银行账户资料及资金流水等证据证明,足以认定。

陈建平的上述行为违反了2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。

听证过程中,陈建平提出如下申辩意见:陈建平的行为不构成内幕交易,其一,证监会推定陈建平从黄某辰处非法获取内幕信息依据不充分,二人因不良资产业务结识,内幕信息敏感期内的通话系业务联系,没有私交,不具有传递内幕信息的私人关系基础。其二,告知书暗指陈建平可从邵某平处间接获取内幕信息,依据不充分。其三,陈建平交易“恒逸石化”属于跟投,有正当理由。其四,陈建平实际控制的只有“陈某德”“赵某珠”两个证券账户,其他证券账户由邵某平实际控制。其五,陈建平买卖“恒逸石化”不属于“交易明显异常”。综上,陈建平请求免予处罚。

经复核,我会认为:第一,陈建平交易“恒逸石化”的时点与陈建平和黄某辰通话联系的时点高度吻合,交易时点明显异常;且账户组卖出原持有股票后集中、大量、主要买入“恒逸石化”,本次交易前从未交易过该支股票,交易习惯明显背离,交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源。

第二,陈建平与黄某辰通话系业务联系的说明无法对交易异常作出合理解释,不能构成排除内幕交易的合理理由。

第三,交易属于跟投的申辩意见不符合常理,也无法合理解释陈建平在敏感期内的明显异常交易行为。

第四,陈建平控制使用账户组内幕交易“恒逸石化”,陈建平提出其仅控制“陈某德”“赵某珠”两个证券账户的陈述申辩意见无客观证据支持。一是账户名义持有人均指认陈建平为账户实际使用人,陈建平在初次调查时也自认其为账户的使用人。二是“马某良”“闻某娟”“陈某德”“赵某珠”账户交易信息、资金关联等客观证据均指向陈建平为账户实际控制人。三是当事人称“陈建平”“韩某文”由李某达根据邵某平的指示下单交易,无相关客观证据支持。四是客观证据上,“陈建平”“韩某文”账户交易资金来源指向陈建平,且交易亏损由陈建平承担。综合在案证据认定陈建平为账户组实际控制人。综上,我会对陈建平的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条,我会决定:

对陈建平内幕交易行为,处以60万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月12日

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕5号

当事人:缪玲红,女,1969年8月出生,住址:浙江省杭州市西湖区。

邵林平,男,1970年12月出生,香港特别行政区居民,住址:浙江省杭州市西湖区。

依据2005年《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对缪玲红、邵林平内幕交易恒逸石化股份有限公司股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,应当事人缪玲红、邵林平的要求2023年5月25日举行了听证会,听取了缪玲红、邵林平及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,缪玲红、邵林平存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成与公开过程

2017年3月以来,浙江恒逸集团有限公司(以下简称恒逸集团)设立并购基金通过项目公司收购化纤行业破产企业资产。恒逸石化股份有限公司(以下简称恒逸石化)相继与项目公司签订了《委托管理协议》,约定由恒逸石化为项目公司生产经营活动提供管理、咨询服务,协助项目公司处理各项重大法律和财务问题及瑕疵,自协议签订后18个月内,若项目公司具备被上市公司收购条件的,恒逸石化享有优先购买权。

2017年3月14日,国信证券股份有限公司(以下简称国信证券)形成了《关于恒逸石化股份有限公司2017年—2019年资本运作专项汇报》,其中提出恒逸集团收购项目公司杭州逸暻化纤有限公司(以下简称杭州逸暻)、嘉兴逸鹏化纤有限公司(以下简称嘉兴逸鹏)100%股权,再由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买资产并募集配套资金的方案。

2017年4月6日,恒逸石化董事会办公室形成了《关于恒逸石化发行股份购买资产筹备阶段进展工作汇报》,提出并购基金及标的资产运作一段时间后,并购基金将杭州逸暻、嘉兴逸鹏100%股权转让给恒逸集团,再由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买标的资产。

2017年9月27日,恒逸集团总裁、恒逸石化董事倪某锋与中信证券股份有限公司(以下简称中信证券)毛某玄等人会谈,初步探讨了后续资本运作和上市公司融资的可能性,会谈中考虑现金收购嘉兴逸鹏、视情况考虑收购太仓逸枫化纤有限公司(以下简称太仓逸枫)以及考虑非公开发行、H股上市等多种资本运作方式。

2017年10月,经恒逸集团董事长、恒逸石化实际控制人邱某林、倪某锋讨论决定,恒逸集团启动嘉兴逸鹏注入恒逸石化工作,初步方案为现金收购。

2017年10月上旬,邱某林、倪某锋到浙江双兔新材料有限公司(以下简称双兔新材料)与双兔新材料法定代表人、总经理戚某尔等人交流,探讨合作模式,戚某尔等表示有意出让双兔新材料股权,双方基本确定了恒逸石化并购双兔新材料的交易事项。2017年10月10日,恒逸集团召集中信证券、中联资产评估集团有限公司(以下简称中联资产评估)、瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称瑞华所)、浙江天册律师事务所(以下简称天册所)、浙银伯乐(杭州)资本管理有限公司(以下简称浙银伯乐)参与嘉兴逸鹏现金收购方案论证,恒逸石化向杭州河广投资管理合伙企业、浙银伯乐以现金方式收购嘉兴逸鹏股权,嘉兴逸鹏拟估值为13亿元至15亿元,并确定以2017年9月30日为基准日。

2017年10月中旬,中信证券、瑞华所、中联资产评估到嘉兴逸鹏启动项目尽调、资产评估等工作。2017年10月底,恒逸集团、恒逸石化请国信证券主导后续资本运作事宜,中信证券未再参与后续工作。

2017年11月1日开始,国信证券开始组建并购重组项目组陆续进驻现场,开展项目初期尽调工作,形成并汇报可行的项目方案。11月中旬,国信证券孙某华到恒逸集团与邱某林交流,提出发行股份购买资产并配套融资的方案。恒逸石化最终采纳了国信证券的新方案,交易方案由恒逸集团回购嘉兴逸鹏、太仓逸枫100%股权并由恒逸石化向恒逸集团发行股份购买资产。同时,恒逸石化将双兔新材料一并纳入收购范围。11月20日,恒逸石化与国信证券签署《保密协议》。

2017年11月下旬,恒逸集团、国信证券、天册所相关人员赴双兔新材料对项目合规性进行初步核查,初步认为双兔新材料具备装入上市公司的可行性。

2017年11月21日开始,天册所开始组建并购重组项目组并陆续进驻现场开展尽职调查工作,项目组成员包括沈某强等人。

2017年12月,恒逸集团委托瑞华所、中联资产评估到双兔新材料进行审计、评估工作,并继续对于嘉兴逸鹏、太仓逸枫进行审计、评估工作。

2017年12月12日,国信证券主持召开中介机构协调会,讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫审计和评估的相关问题和解决方法等。

2017年12月18日,恒逸石化召开并购重组项目例会,会上汇报讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫、双兔新材料审计评估进展、合法合规问题进展情况。12月22日,恒逸石化召开并购重组项目例会,会上汇报讨论了嘉兴逸鹏、太仓逸枫相关权证办理进度、恒逸集团收购嘉兴逸鹏、太仓逸枫估值合理性问题、双兔新材料合法合规问题等。

2018年1月4日,恒逸石化发布公告称,公司正在筹划发行股份购买资产事项,公司股票自2018年1月5日起开始停牌。

2018年1月10日,恒逸石化召开中介机构协调会,会上介绍了本次交易的大致方案,与瑞华所、中联资产评估、天册所签署《保密协议》。2018年1月底,恒逸石化邀请中信证券共同参与本次收购项目,随后中信证券开始组建项目组。2018年2月以来,中信证券团队陆续进入项目现场,与国信证券项目组共同推进项目进展。恒逸石化聘请中信证券作为本次交易的独立财务顾问。

2018年2月1日,恒逸石化发布公告称,公司拟以发行股份购买资产方式购买标的公司股权并募集配套资金,标的公司初步确定为包括太仓逸枫、嘉兴逸鹏在内的主要从事聚酯纤维生产及销售的相关公司(若有新增标的公司,一经达成实质性进展,公司将在后续进展公告中及时披露)。

2018年3月2日,恒逸石化发布公告称,本次交易的标的公司初步确定为嘉兴逸鹏、太仓逸枫及双兔新材料。恒逸石化拟以发行股份的方式购买恒逸集团持有的嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸枫100%股权及富丽达集团和兴惠化纤持有的双兔新材料100%股权。同时拟采用询价发行方式向不超过10名符合条件的特定对象非公开发行股票募集配套资金,募集资金总额不超过本次交易中拟购买资产交易价格的100%。

2018年3月13日,恒逸石化召开第十届九次董事会审议通过了《发行股份购买资产并募集配套资金》相关议案,并同日与恒逸集团、富丽达集团、兴惠化纤签署了《发行股份购买资产协议》,与恒逸集团签署了《盈利预测补偿协议》。

2018年3月15日,恒逸石化公告了第十届董事会第九次会议决议、《发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易预案》。

2018年3月21日,恒逸石化收到深交所下发的《关于对恒逸石化股份有限公司的重组问询函》,同日,恒逸石化发布对深交所重组问询函回复的公告。

2018年4月2日,恒逸石化召开第十届十次董事会审议通过了《关于调整本次发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易方案的议案》等,对《发行股份购买资产协议》进行了修订,同日,恒逸石化与恒逸集团重新签署了《发行股份购买资产协议》《盈利预测补偿协议》,与富丽达集团、兴惠化纤重新签署了《发行股份购买资产协议》,并补充签署了《盈利预测补偿协议》。

2018年4月3日,恒逸石化公告了《关于发行股份购买资产的一般风险提示暨复牌公告》《发行股份购买资产并募集配套资金暨关联交易预案(修订稿)》,公司股票自2018年4月3日开市起复牌,修订后的具体交易情况如下:恒逸石化拟以发行股份的方式购买恒逸集团所持嘉兴逸鹏100%股权和太仓逸枫100%股权、购买富丽达集团和兴惠化纤合计所持双兔新材料100%股权,同时拟采用询价方式向不超过10名符合条件的特定投资者非公开发行股份募集配套资金不超过30亿元,且募集配套资金发行股份数量不超过本次发行前上市公司总股本的20%。本次重组发行股份的价格调整为19.81元/股。经交易各方初步协商,嘉兴逸鹏100%股权的作价初步确定为13.3亿元,太仓逸枫100%股权的作价初步确定为10.6亿元,双兔新材料100%股权的作价调整为21.05亿元。购买嘉兴逸鹏100%股权对应的发行股份数量为67,137,809股,购买太仓逸枫100%股权对应的发行股份数量为53,508,329股,购买富丽达集团、兴惠化纤分别持有的50%双兔新材料股权对应的发行股份数量均为53,129,732股,合计发行股份数量为226,905,602股。恒逸集团承诺嘉兴逸鹏、太仓逸枫2018、2019、2020三个会计年度实现的净利润合计分别不低于22,800万元、25,600万元、26,000万元。富丽达集团及兴惠化纤承诺双兔新材料2018、2019、2020三个会计年度实现的净利润分别不低于21,500万元、22,500万元、24,000万元。

恒逸石化发行股份购买嘉兴逸鹏100%股权、太仓逸枫100%股权和双兔新材料100%股权并配套募集资金暨关联交易事项,属于2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)第六十七条第二款第二项“公司的重大投资行为和重大的购置财产的决定”及第七十五条第二款第二项“公司分配股利或者增资的计划”事项,是2005年《证券法》第七十五条第二款第一项、第二项规定的内幕信息。该内幕信息形成时间不晚于2017年10月上旬(即不晚于2017年10月10日),公开于2018年4月3日。戚某尔等知悉恒逸石化收购双兔新材料100%股权的信息,为内幕信息知情人,知悉时间不晚于2017年10月上旬。

二、缪玲红、邵林平内幕交易“恒逸石化”

(一)内幕信息传递过程

缪玲红与邵林平是夫妻关系,夫妻共同居住生活,系利益共同体。在内幕信息敏感期内,邵林平与内幕信息知情人戚某尔于2017年12月25日有多次通话联络。邵林平让缪玲红关注、交易“恒逸石化”。

(二)缪玲红控制使用“缪玲红”证券账户、“翁某娜”证券账户内幕交易“恒逸石化”

1.账户开立及资金来源情况

缪玲红控制使用“缪玲红”“翁某娜”2个证券账户,翁某娜系缪玲红的母亲,“翁某娜”证券账户由缪玲红实际使用。具体情况如下:

(1)“缪玲红”证券账户于2013年6月4日开立于中信证券上海长寿路证券营业部,下挂一个上海股东代码A36\*\*\*\*789,一个深圳股东代码002\*\*\*\*896。“缪玲红”证券账户交易“恒逸石化”资金来源于2017年11月21日银证转入800万元,为缪玲红自有资金。

(2)“翁某娜”证券账户于2010年11月22日开立于浙商证券萧山恒隆广场证券营业部,下挂一个上海股东代码A32\*\*\*\*716,一个深圳股东代码014\*\*\*\*408。“翁某娜”证券账户买入“恒逸石化”的资金来源于账户原有资金及2018年1月2日、3日合计银证转入1,040万元,为缪玲红自有资金。

2.账户交易情况

(1)“缪玲红”证券账户于2018年1月2日、3日累计买入“恒逸石化”210,000股,成交金额5,001,237元,2018年5月23日红股入账84,000股,股息入账42,000元,2019年4月8日将持有的“恒逸石化”294,000股全部卖出,成交金额5,227,199.81元。违法所得金额为260,189.80元。

(2)“翁某娜”证券账户于2017年12月29日、2018年1月3日累计买入“恒逸石化”219,900股,成交金额5,100,870元,2018年5月23日红股入账87,960股,股息入账136,338元。截至2019年9月23日,账户持有“恒逸石化”374,360股。违法所得金额为19,347.27元。

综上,缪玲红、邵林平内幕交易“恒逸石化”违法所得金额为279,537.07元。

3.相关交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源

内幕信息敏感期内,邵林平与内幕信息知情人戚某尔于2017年12月25日有多次通话联络。缪玲红控制使用“缪玲红”“翁某娜”两个证券账户于2017年12月29日、2018年1月2日、3日集中、大量买入“恒逸石化”,交易数量、金额均放大数倍,买入态度坚决,买入意愿强烈。“翁某娜”证券账户在本次交易“恒逸石化”前,从未交易过该支股票。相关交易行为与内幕信息形成过程高度吻合,与内幕信息知情人的联络接触时间高度吻合,交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源。

上述违法事实,有相关人员询问笔录、上市公司公告、证券账户资料及交易流水、银行账户资料及资金流水等证据证明,足以认定。

缪玲红、邵林平的上述行为违反了2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。

听证过程中,缪玲红提出如下申辩意见:缪玲红的行为不构成内幕交易,其一,邵林平与戚某尔敏感期内的通话具有正当事由,不能直接推定邵林平、缪玲红夫妇通过戚某尔获取内幕信息。交易行为从进场时间、资金募集、使用情况来看,不属于“买入态度坚决,买入意愿强烈”,不能直接推定缪玲红夫妇内幕交易“恒逸石化”。其二,交易行为不存在明显异常。交易方式符合缪玲红的交易习惯,不具有隐蔽性;系基于邵林平的推介及对企业及股票行情的看好,具有合理性。缪玲红曾交易过“恒逸石化”,且有集中大量交易其他股票的先例。综上,缪玲红请求免予处罚。

邵林平提出如下申辩意见:邵林平的行为不构成内幕交易,其一,邵林平不知悉内幕信息,其与内幕信息知情人戚某尔联络是沟通借款事宜。其二,邵林平交易“恒逸石化”具有正当理由,属于跟投行为。其三,邵林平买卖“恒逸石化”不属于“交易明显异常”,买入前“恒逸石化”已经开始明显上涨,买入行为不存在隐蔽性,不违背本人以往的交易习惯。其五,“陈某平”“马某良”等4个证券账户由邵林平实际控制。综上,邵林平请求免予处罚。

经复核,我会认为:第一,缪玲红、邵林平夫妇共同内幕交易“恒逸石化。缪玲红作为邵林平的配偶,共同居住生活,系利益共同体。邵林平让缪玲红关注、交易“恒逸石化”。交易时点与邵林平联络内幕信息知情人戚某尔的时点高度吻合。缪玲红未立即募集资金、未全仓买入、不具有隐蔽性等说明及证据,不能构成排除内幕交易的合理理由。

第二,邵林平称其与戚某尔通话是为沟通借款事宜,大量买入系跟投案外第三人洪某,上述说明及证据不符合常理,不能构成排除内幕交易的合理理由。

第三,交易行为明显异常,且无正当理由及正当信息来源。“翁某娜”账户自2016年其至2017年末基本无证券交易操作,主要用于新股申购,在本次交易“恒逸石化”前,从未交易过该支股票。“缪玲红”“翁某娜”证券账户内幕信息敏感期内合计买入金额较历史数据金额明显放大,交易行为明显异常,且无正当理由或正当信息来源。

第四,“陈某平”“马某良”等四个证券账户由陈某平控制。一是账户名义持有人均指认陈某平为账户实际使用人,陈某平在初次调查时也自认其为账户的使用人。二是“马某良”“闻某娟”“陈某德”“赵某珠”账户交易信息、资金关联等客观证据均指向陈某平为账户实际控制人。三是当事人称“陈某平”“韩某文”由李某达根据邵林平的指示下单交易,无相关客观证据支持。四是“陈某平”“韩某文”账户交易资金来源指向陈某平,且交易亏损由陈某平承担。

综上,我会对邵林平、缪玲红的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条,我会决定:

没收缪玲红、邵林平夫妇违法所得279,537.07元,并对缪玲红、邵林平夫妇处以279,537.07元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月12日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2023〕24号

当事人:栾先舟,男,1979年6月出生,住址:北京市东城区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我局对当事人内幕交易民生控股股份有限公司(以下简称民生控股)股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人的要求,我局举行了听证会,听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成和公开过程

2015年,民生控股进一步明确了未来发展战略,构筑“金融服务与科技创新业务相结合”的投资控股平台,把公司打造成既有中小微金融服务,又有科技创新业务特色的上市企业。

2015年初民生控股确定,先收购中国泛海控股集团有限公司(以下简称中国泛海)旗下一家非金融公司,再转入其他资产,后转入的资产将作为主营业务,并且拟构成借壳上市。

2015年5月,民生控股受让中国泛海旗下民生财富投资管理有限公司(以下简称民生财富)100%股权。收购民生财富后,民生控股转变成为包括典当、保险经纪和财富管理在内的中小微金融服务业务的上市公司。

2015年8月,民生控股公布收购中国泛海控股的深圳市泛海三江电子股份有限公司(以下简称三江电子)的交易草案,如果收购成功,将实现民生控股向科技创新业务方向发展的战略。

2016年1月22日,中国证监会作出《关于不予核准民生控股股份有限公司重大资产重组的决定》(证监许可〔2016〕121号),收购三江电子计划失败,导致民生控股的发展战略和收购民生财富的主要目的未实现。

2016年一季度,民生财富业绩亏损,而民生财富上报的2016年盈利目标是4千万。民生控股董事长王某当时兼任民生财富董事长,亲自抓民生财富的经营,王某对民生财富的前景比较乐观,希望扭亏为盈。

2016年3月,民生财富原总裁马某提出离职,王某接手负责民生财富的经营管理工作。2016年5月,马某离职后,王某同时兼任民生财富的总裁及董事长。

民生财富财务总监曲某铭每月会于25、26日左右预测公司当月业绩情况,且预测结果与实际结果相差不大。2016年二季度民生财富持续亏损,且亏损额度不断加大。不晚于2016年6月26日,曲某铭已做出民生财富二季度的业绩亏损预测,并向王某口头汇报。民生控股财务总监陈某栋也于6月底测算了民生控股含民生财富的业绩预测情况。

2016年7月初,向陈某栋询问民生财富的亏损情况后,民生控股总裁陈某华向王某提议转让民生财富,理由是民生财富亏损严重,远不及2016年初设定的盈利目标,对上市公司的整体业绩拖累较大,此时转让,中小股东应该会接受。

2016年8月20日,民生控股2016年半年报基本完成,陈某华和王某讨论转让民生财富。

2016年9月1日,民生控股管理层开会讨论商议出售民生财富事宜,一致同意向中国泛海出售民生财富股权。转让民生财富的原因主要是两点:一是民生财富一直亏损,二是民生财富所在行业监管政策趋紧。

2016年9月2日,王某、陈某华向中国泛海主管领导李某海汇报情况,李某海认为可行,需向卢某强董事长请示,但已经要求民生控股先行办理资产出售的相关准备工作。当日,民生控股管理层召集民生控股财务部、董监办等部门及民生财富财务部、风控部门人员商讨和安排民生财富的出售事宜。

2016年9月7日,财务顾问、审计机构到民生控股及民生财富进行了初步沟通,研究后续方案。

2016年9月8日,李某海召集中国泛海执行委员会讨论民生控股转让民生财富的事情,所有人一致同意并确定应该由中国泛海收购。

2016年9月14日,李某海向卢某强汇报民生控股转让民生财富的事情,卢某强表示同意。2016年9月18日,中国泛海通过传签的方式召开董事会,审议通过从民生控股收购民生财富100%股权的事宜。

2016年9月30日,民生控股发布临时停牌公告,称正拟披露重大事项。

2016年10月18日,民生控股发布公告确认本次筹划重大事项构成重大资产重组。

2016年10月27日,民生控股发布公告拟将上市公司持有的民生财富100%股权以35000万元的价格向中国泛海出售,中国泛海以人民币现金支付对价。本次交易完成后,民生控股将剥离财富管理业务。

2016年11月2日,民生控股公司股票复牌。

民生控股拟转让民生财富,剥离财富管理业务,在公开披露前属于2005年《证券法》第七十五条第二款第五项规定的内幕信息。内幕信息形成于2016年6月26日,公开于2016年10月27日(以下简称内幕信息敏感期)。王某作为中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁,是民生控股出售民生财富的决策和主导人员,为本案内幕信息知情人。

二、栾先舟内幕交易“民生控股”

(一)内幕信息敏感期内,栾先舟与内幕信息知情人王某存在通话联络

栾先舟是中国泛海董事长兼总裁卢某强的秘书。王某是中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁。栾先舟与王某接触较多,较为熟悉。

内幕信息敏感期内,2016年6月28日至7月21日,栾先舟与王某通话5次。

(二)栾先舟使用“彭某慧”“石某佳”证券账户交易“民生控股”

彭某慧是栾先舟的表妹,“彭某慧”账户2016年6月27日开立于国泰君安证券北京建国路营业部。石某佳是栾先舟配偶,“石某佳”账户2006年1月16日开立于国泰君安证券北京知春路营业部。“彭某慧”“石某佳”账户的实际使用和操作人均为栾先舟。

“彭某慧”账户资金来源为“石某佳”账户2016年6月28日转出的资金1,400万元。“石某佳”账户资金主要来源于2015年10月19日转入的栾先舟当年奖金收入1,000万元。

截至停牌前,栾先舟操作“彭某慧”“石某佳”账户组累计买入“民生控股”205.48万股,金额共计15,754,644.66元。截至2016年11月3日,账户组交易“民生控股”共计获利5,637,684.61元。

(三)内幕信息敏感期内,栾先舟交易“民生控股”行为明显异常且无合理解释

“彭某慧”账户系在栾先舟要求下于2016年6月27日开立。次日(6月28日)栾先舟即转入巨额资金1400万元。该资金源于栾先舟配偶“石某佳”账户。

资金到位当晚(2016年6月28日),栾先舟主叫本案内幕信息知情人王某通话联络。次日(6月29日)栾先舟即操作“彭某慧”账户买入183.05万股“民生控股”,金额1396.76万元,买入意愿极为强烈。至停牌前,栾先舟操作“彭某慧”“石某佳”账户组买入“民生控股”共计184.29万股,金额1406.34万元。

“石某佳”账户2016年6月30日前从未交易过“民生控股”。该账户亦于6月28日晚栾先舟主叫王某通话后,在6月30日买入5.79万股“民生控股”,至停牌前共买入15.4万股。

内幕信息敏感期内,“彭某慧”“石某佳”账户组存在突击开户、突击转入巨额资金,首次、集中、大量买入“民生控股”单只股票等特征,栾先舟交易“民生控股”情况与内幕信息及栾先舟与内幕信息知情人王某联络时点高度吻合,交易行为明显异常。栾先舟对此没有合理解释或正当信息来源。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

栾先舟在内幕信息公开前与内幕信息知情人王某通话联络,证券交易活动与内幕信息高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,违反2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述内幕交易违法行为。

三、栾先舟泄露内幕信息

栾先舟构成内幕交易,是本案非法获取内幕信息的人。栾先舟非法获取本案内幕信息后,在内幕信息公开前与刘某久、徐某晶通话联络,相关主体均构成内幕交易违法行为,具体如下:

1.内幕信息敏感期内,刘某久与栾先舟多次通话联络,且通话联络情况与内幕信息及刘某久交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

2016年6月29日晚栾先舟主叫刘某久通话联络,6月30日刘某久使用相关账户首次、大量、集中开始买入“民生控股”。刘某久的交易行为与内幕信息及与栾先舟的联络接触高度吻合、明显异常,且没有合理解释或正当信息来源,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为(已另行处理)。刘某久内幕交易行为累计买入“民生控股”113万余股,金额979万余元,共计获利165万余元。

2.紫石资本投资管理有限公司(以下简称紫石资本)100%控股红槿资本投资管理有限公司(以下简称红槿资本)。红槿资本与中国泛海联系密切,办公地址系租赁中国泛海的物业,与中国泛海、民生控股均在同一办公楼。紫石资本的公司工商登记手续在2016年之前由中国泛海员工舒某、韩某办理。中国泛海董事长卢某强原秘书栾先舟是紫石资本与中国泛海间的联系人。案涉期间,紫石资本、红槿资本的董事长及法定代表人均为徐某晶。内幕信息敏感期内,2016年7月至2016年9月期间,徐某晶和栾先舟多次通话联络,且通话联络情况与内幕信息及与红槿资本交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

2016年7月4日徐某晶主叫栾先舟后,经徐某晶决策、组织、实施,红槿资本于7月6日转入资金高达2亿元,当日即开始首次、集中、大量交易“民生控股”。红槿资本的交易行为与内幕信息及徐某晶与栾先舟的通话联络高度吻合、明显异常,且没有合理解释或正当信息来源,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为,徐某晶是红槿资本内幕交易违法行为直接负责的主管人员(红槿资本和徐某晶已另行处理)。红槿资本内幕交易行为累计买入“民生控股”2268万余股,金额约1.89亿元,共计获利4483万余元。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

栾先舟作为本案非法获取内幕信息的人,在内幕信息公开前与刘某久、徐某晶多次通话联络,相关主体的证券交易活动与内幕信息及与栾先舟的通话联络高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,相关主体均构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为,栾先舟违反2005年《证券法》第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的泄露内幕信息违法行为。

栾先舟及其代理人在听证及陈述申辩中提出:一是,内幕信息的形成时点明显不当且有悖常理,基于中期业绩亏损而确定转让的推论,与民生财富的财务状况和正常商业逻辑均不相符;二是,没有体现利用内幕信息的交易特征;三是,推定泄露内幕信息给刘某久及红槿资本无证据支持;四是,案涉账户实际违法所得的计算与客观交易不符,案涉账户在内幕信息公开后一年,存在100万元左右亏损。综上,请求不予行政处罚。

经复核,我局认为:

第一,本案内幕信息形成时间不晚于2016年6月26日,是民生控股转让民生财富的动议、筹划或者决策的初始时间。2016年1月初,民生控股管理层已讨论过转让民生财富事宜。不晚于2016年6月26日,曲某铭作出半年度业绩预测,民生财富半年度累计亏损近三千万,并向王某汇报。王某作为民生控股和民生财富董事长,有权决定转让事宜,民生财富半年度的重大亏损情况足以促使其形成判断。此时为重大事件动议的初始时间,符合剥离重大亏损资产避免拖累上市公司当年财报的正常逻辑,内幕信息由此形成。

第二,内幕信息敏感期内,当事人操作涉案证券账户存在突击开户、突击转入巨额资金,首次、集中、大量买入“民生控股”单只股票等特征,栾先舟交易“民生控股”情况与内幕信息的形成与发展及栾先舟与内幕信息知情人王某联络时点高度吻合,交易行为异常性明显。栾先舟对此没有合理解释或正当信息来源。

第三,栾先舟的行为构成内幕交易,其作为非法获取内幕信息的人,亦构成泄露内幕信息。栾先舟在敏感期内进行了内幕交易,且与刘某久、徐某晶均存在联络接触,刘某久和红槿资本的交易行为与内幕信息的形成和发展、与当事人的通话联络均高度吻合,相关交易行为均存在明显异常,无正当信息来源或合理解释,均构成内幕交易。当事人提供的证据不足以否定对其泄露内幕信息的认定。

第四,本案违法所得的计算正确无误,涉案账户后续亏损系股价波动所致,与案涉违法行为不具有因果关系。

综上,我局对栾先舟及其代理人的申辩意见不予采纳。

根据栾先舟违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我局决定:

一、关于内幕交易行为,责令栾先舟依法处理非法持有的证券,没收违法所得5,637,684.61元,并处以16,913,053.83元的罚款;

二、关于泄露内幕信息行为,对栾先舟处以4万元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2023年12月29日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2023〕26号

当事人:于小镭,男,1963年9月出生,住址:北京市东城区。

杜军,女,1964年5月出生,住址:北京市东城区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我局对当事人内幕交易民生控股股份有限公司(以下简称民生控股)股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人于小镭、杜军的要求,我局举行了听证会,听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成和公开过程

2015年,民生控股进一步明确了未来发展战略,构筑“金融服务与科技创新业务相结合”的投资控股平台,把公司打造成既有中小微金融服务,又有科技创新业务特色的上市企业。

2015年初民生控股确定,先收购中国泛海控股集团有限公司(以下简称中国泛海)旗下一家非金融公司,再转入其他资产,后转入的资产将作为主营业务,并且拟构成借壳上市。

2015年5月,民生控股受让中国泛海旗下民生财富投资管理有限公司(以下简称民生财富)100%股权。收购民生财富后,民生控股转变成为包括典当、保险经纪和财富管理在内的中小微金融服务业务的上市公司。

2015年8月,民生控股公布收购中国泛海控股的深圳市泛海三江电子股份有限公司(以下简称三江电子)的交易草案,如果收购成功,将实现民生控股向科技创新业务方向发展的战略。

2016年1月22日,中国证监会作出《关于不予核准民生控股股份有限公司重大资产重组的决定》(证监许可〔2016〕121号),收购三江电子计划失败,导致民生控股的发展战略和收购民生财富的主要目的未实现。

2016年一季度,民生财富业绩亏损,而民生财富上报的2016年盈利目标是4千万。民生控股董事长王某当时兼任民生财富董事长,亲自抓民生财富的经营,王某对民生财富的前景比较乐观,希望扭亏为盈。

2016年3月,民生财富原总裁马某提出离职,王某接手负责民生财富的经营管理工作。2016年5月,马某离职后,王某同时兼任民生财富的总裁及董事长。

民生财富财务总监曲某铭每月会于25、26日左右预测公司当月业绩情况,且预测结果与实际结果相差不大。2016年二季度民生财富持续亏损,且亏损额度不断加大。不晚于2016年6月26日,曲某铭已做出民生财富二季度的业绩亏损预测,并向王某口头汇报。民生控股财务总监陈某栋也于6月底测算了民生控股含民生财富的业绩预测情况。

2016年7月初,向陈某栋询问民生财富的亏损情况后,民生控股总裁陈某华向王某提议转让民生财富,理由是民生财富亏损严重,远不及2016年初设定的盈利目标,对上市公司的整体业绩拖累较大,此时转让,中小股东应该会接受。

2016年8月20日,民生控股2016年半年报基本完成,陈某华和王某讨论转让民生财富。

2016年9月1日,民生控股管理层开会讨论商议出售民生财富事宜,一致同意向中国泛海出售民生财富股权。转让民生财富的原因主要是两点:一是民生财富一直亏损,二是民生财富所在行业监管政策趋紧。

2016年9月2日,王某、陈某华向中国泛海主管领导李某海汇报情况,李某海认为可行,需向卢某强董事长请示,但已经要求民生控股先行办理资产出售的相关准备工作。当日,民生控股管理层召集民生控股财务部、董监办等部门及民生财富财务部、风控部门人员商讨和安排民生财富的出售事宜。

2016年9月7日,财务顾问、审计机构到民生控股及民生财富进行了初步沟通,研究后续方案。

2016年9月8日,李某海召集中国泛海执行委员会讨论民生控股转让民生财富的事情,所有人一致同意并确定应该由中国泛海收购。

2016年9月14日,李某海向卢某强汇报民生控股转让民生财富的事情,卢某强表示同意。2016年9月18日,中国泛海通过传签的方式召开董事会,审议通过从民生控股收购民生财富100%股权的事宜。

2016年9月30日,民生控股发布临时停牌公告,称正拟披露重大事项。

2016年10月18日,民生控股发布公告确认本次筹划重大事项构成重大资产重组。

2016年10月27日,民生控股发布公告拟将上市公司持有的民生财富100%股权以35000万元的价格向中国泛海出售,中国泛海以人民币现金支付对价。本次交易完成后,民生控股将剥离财富管理业务。

2016年11月2日,民生控股公司股票复牌。

民生控股拟转让民生财富,剥离财富管理业务,在公开披露前属于2005年《证券法》第七十五条第二款第五项规定的内幕信息。内幕信息形成于2016年6月26日,公开于2016年10月27日(以下简称内幕信息敏感期)。王某作为中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁,是民生控股出售民生财富的决策和主导人员,为本案内幕信息知情人。

二、于小镭、杜军共同内幕交易“民生控股”的情况

(一)内幕信息敏感期内,于小镭与内幕信息知情人王某存在通话联络

于小镭和本案内幕信息知情人王某很早以前就认识,二人有过业务合作。内幕信息敏感期内,于小镭与王某有多次通话联系。

(二)于小镭、杜军共同操作“杜军1”“杜军2”“于某豪1”“于某豪2”“杜某帆1”“杜某帆2”“刘某秀”“赵某强”证券账户交易“民生控股”

杜军有2个证券账户“杜军1”“杜军2”,分别于1999年7月15日和2015年2月3日,开立于国泰君安证券北京知春路营业部和中信建投证券北京南大红门路营业部。

于某豪是于小镭和杜军的儿子。于某豪有2个证券账户“于某豪1”“于某豪2”,分别于2013年12月17日和2016年8月11日,开立于国泰君安证券北京知春路营业部和国融证券北京东四环中路营业部。

杜某帆是杜军的姐姐,有2个证券账户“杜某帆1”“杜某帆2”,分别于2008年3月6日和2016年9月5日开立于中投证券北京朝阳路营业部和长江证券广州天河北路营业部。

刘某秀是于小镭远房亲戚兼保姆,其“刘某秀”账户2007年6月21日开立于华泰证券北京西三环北路营业部。

赵某强是刘某秀的儿子,其“赵某强”账户2016年9月5日开立于长江证券广州天河北路营业部。

于小镭、杜军为夫妻关系。上述账户交易“民生控股”由于小镭、杜军共同操作,交易决策由二人共同商议。上述账户主要由杜军操作,于小镭偶尔操作。杜某帆、刘某秀、赵某强均不操作上述账户。

上述“杜军1”“杜军2”“于某豪1”“于某豪2”“杜某帆1”“杜某帆2”“刘某秀”“赵某强”账户(以下简称账户组)下单电脑的MAC地址D8Cxxxxxx94F与杜军家庭电脑MAC地址一致,下单电脑的IP地址网络使用客户为于小镭。账户组下单手机138xxxxx916为于小镭使用手机号码;下单手机186xxxxx681、136xxxxx860为杜军使用手机号码;下单手机135xxxxx228为赵某强手机号码,一直由杜军使用。

账户组资金来源主要为于小镭名下中企财智南京投资控股中心(有限合伙)、中企华商南京股权投资基金中心(有限合伙)等企业转入的资金,以及“杜军1”账户原有资金。

(三)账户组交易“民生控股”的情况和特征

内幕信息敏感期内,2016年8月6日(周六)、8日、9日,于小镭与内幕知情人王某通话联系。2016年8月9日,“杜军1”账户、“于某豪1”账户、“杜某帆1”账户开始买入“民生控股”,当日合计买入2.5万股。8月10日,“杜军1”账户、“杜某帆1”账户合计买入“民生控股”7.63万股。8月12日,账户组首次转入巨额资金,“杜军1”账户已转出的资金分别转入“杜军2”账户、“于某豪2”账户,合计1260万元,后均用于买入“民生控股”。9月1日于小镭与王某通话后,9月2日“于某豪2”账户合计买入“民生控股”1万股。

此后至2016年11月2日,账户组中共计八个证券账户均相继大量买入“民生控股”,交易量共计429.93万股,金额共计47,567,404.2元,盈利6,728,844.77元。账户组“民生控股”交易量明显放大,相对2016年1月、2月的交易量放大了25.87倍,相对2015年的交易量放大了213.96倍,买入意愿强烈、交易行为明显异常。

内幕信息敏感期内,账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、集中大量买入单只股票等特征,于小镭、杜军共同交易“民生控股”的情况同于小镭与内幕信息知情人王某的通话联络高度吻合,交易行为明显异常。于小镭、杜军对此没有合理解释或正当信息来源。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

于小镭在内幕信息公开前与内幕信息知情人王某通话联络,于小镭、杜军共同交易行为与内幕信息高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,违反2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。

于小镭、杜军及其代理人在听证及陈述申辩中提出:一是,案涉交易行为是基于长期投资的动机,并非基于内幕交易和短期盈利的目的。二是,账户组交易的最终结果为亏损,并未产生违法所得,故不应没收或处以罚款。综上,案涉交易行为不构成内幕交易,不应予以处罚。

经复核,我局认为:

第一,当事人主张对中国泛海和民生控股进行了长期跟踪和调研,并且是以长期投资为目的,但对于交易的异常性没有合理解释。结合内幕信息敏感期内账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、集中大量买入单只股票等特征,并且案涉共同交易行为同于小镭与内幕信息知情人王某的通话联络高度吻合,交易行为明显异常,认定当事人构成内幕交易并无不当。

第二,本案违法所得的计算正确无误,涉案账户后续亏损系股价波动所致,与案涉违法行为不具有因果关系。

综上,我局对于小镭、杜军及其代理人的申辩意见不予采纳。

根据于小镭、杜军违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我局决定:

责令于小镭、杜军依法处理非法持有的证券,没收违法所得6,728,844.77元,并处以20,186,534.31元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2023年12月29日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2023〕25号

当事人:刘庆久,男,1969年6月出生,住址:北京市海淀区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我局对当事人内幕交易民生控股股份有限公司(以下简称民生控股)股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人的要求,我局举行了听证会,听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成和公开过程

2015年,民生控股进一步明确了未来发展战略,构筑“金融服务与科技创新业务相结合”的投资控股平台,把公司打造成既有中小微金融服务,又有科技创新业务特色的上市企业。

2015年初民生控股确定,先收购中国泛海控股集团有限公司(以下简称中国泛海)旗下一家非金融公司,再转入其他资产,后转入的资产将作为主营业务,并且拟构成借壳上市。

2015年5月,民生控股受让中国泛海旗下民生财富投资管理有限公司(以下简称民生财富)100%股权。收购民生财富后,民生控股转变成为包括典当、保险经纪和财富管理在内的中小微金融服务业务的上市公司。

2015年8月,民生控股公布收购中国泛海控股的深圳市泛海三江电子股份有限公司(以下简称三江电子)的交易草案,如果收购成功,将实现民生控股向科技创新业务方向发展的战略。

2016年1月22日,中国证监会作出《关于不予核准民生控股股份有限公司重大资产重组的决定》(证监许可〔2016〕121号),收购三江电子计划失败,导致民生控股的发展战略和收购民生财富的主要目的未实现。

2016年一季度,民生财富业绩亏损,而民生财富上报的2016年盈利目标是4千万。民生控股董事长王某当时兼任民生财富董事长,亲自抓民生财富的经营,王某对民生财富的前景比较乐观,希望扭亏为盈。

2016年3月,民生财富原总裁马某提出离职,王某接手负责民生财富的经营管理工作。2016年5月,马某离职后,王某同时兼任民生财富的总裁及董事长。

民生财富财务总监曲某铭每月会于25、26日左右预测公司当月业绩情况,且预测结果与实际结果相差不大。2016年二季度民生财富持续亏损,且亏损额度不断加大。不晚于2016年6月26日,曲某铭已做出民生财富二季度的业绩亏损预测,并向王某口头汇报。民生控股财务总监陈某栋也于6月底测算了民生控股含民生财富的业绩预测情况。

2016年7月初,向陈某栋询问民生财富的亏损情况后,民生控股总裁陈某华向王某提议转让民生财富,理由是民生财富亏损严重,远不及2016年初设定的盈利目标,对上市公司的整体业绩拖累较大,此时转让,中小股东应该会接受。

2016年8月20日,民生控股2016年半年报基本完成,陈某华和王某讨论转让民生财富。

2016年9月1日,民生控股管理层开会讨论商议出售民生财富事宜,一致同意向中国泛海出售民生财富股权。转让民生财富的原因主要是两点:一是民生财富一直亏损,二是民生财富所在行业监管政策趋紧。

2016年9月2日,王某、陈某华向中国泛海主管领导李某海汇报情况,李某海认为可行,需向卢某强董事长请示,但已经要求民生控股先行办理资产出售的相关准备工作。当日,民生控股管理层召集民生控股财务部、董监办等部门及民生财富财务部、风控部门人员商讨和安排民生财富的出售事宜。

2016年9月7日,财务顾问、审计机构到民生控股及民生财富进行了初步沟通,研究后续方案。

2016年9月8日,李某海召集中国泛海执行委员会讨论民生控股转让民生财富的事情,所有人一致同意并确定应该由中国泛海收购。

2016年9月14日,李某海向卢某强汇报民生控股转让民生财富的事情,卢某强表示同意。2016年9月18日,中国泛海通过传签的方式召开董事会,审议通过从民生控股收购民生财富100%股权的事宜。

2016年9月30日,民生控股发布临时停牌公告,称正拟披露重大事项。

2016年10月18日,民生控股发布公告确认本次筹划重大事项构成重大资产重组。

2016年10月27日,民生控股发布公告拟将上市公司持有的民生财富100%股权以35000万元的价格向中国泛海出售,中国泛海以人民币现金支付对价。本次交易完成后,民生控股将剥离财富管理业务。

2016年11月2日,民生控股公司股票复牌。

民生控股拟转让民生财富,剥离财富管理业务,在公开披露前属于2005年《证券法》第七十五条第二款第五项规定的内幕信息。内幕信息形成于2016年6月26日,公开于2016年10月27日(以下简称内幕信息敏感期)。王某作为中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁,是民生控股出售民生财富的决策和主导人员,为本案内幕信息知情人。

内幕信息敏感期内,栾某舟于2016年6月28日与内幕信息知情人王某通话,栾某舟次日便操作彭某慧、石某佳名下证券账户大量买入民生控股股票,该交易行为明显异常且无合理解释。栾某舟是本案非法获取内幕信息的人(已另行处理)。

二、刘庆久内幕交易“民生控股”情况

(一)刘庆久与本案内幕信息知情人王某关系密切,内幕信息敏感期内刘庆久与王某和非法获取内幕信息的人栾某舟存在通话联络

本案内幕信息知情人王某是刘庆久在民生人寿保险股份有限公司工作时的领导,二人认识时间很长,关系也十分密切。内幕信息敏感期内,刘庆久与王某、栾某舟多次通话联络。

(二)刘庆久操作本人及“周某芝”证券账户交易“民生控股”

“刘庆久”账户为刘庆久本人账户,2001年10月25日开立于华泰证券北京月坛南街营业部。周某芝系刘庆久岳母。“周某芝”账户2016年7月25日开立于华泰证券湖北分公司。刘庆久承认“刘庆久”“周某芝”账户均由其本人操作,二账户交易“民生控股”的资金来源为刘庆久本人及其自筹资金。

刘庆久使用手机下单操作“刘庆久”“周某芝”账户组交易“民生控股”,下单手机分别为刘庆久136xxxxx111手机及周某芝186xxxxx579手机,下单手机号码均由刘庆久实际使用。

2016年6月29日晚栾某舟主叫刘庆久通话,6月30日刘庆久操作“刘庆久”账户首次买入“民生控股”5.5万股。

2016年7月25日,“周某芝”账户开立完成。7月28日刘庆久主叫王某通话。7月29日,“刘庆久”账户转入175万元,“周某芝”账户存现转入400万元,当日分别买入“民生控股”11万股和24万股。

2016年8月2日与栾某舟通话后,8月3日刘庆久操作“周某芝”账户买入“民生控股”1.5万股。8月5日、10日,与栾某舟通话后,刘庆久分别于通话当日操作“刘庆久”账户合计买入“民生控股”6万股。

2016年9月1日,刘庆久账户转入资金189万元,9月2日、4日、5日刘庆久与王某通话后,9月5日刘庆久操作“刘庆久”“周某芝”账户组分别买入“民生控股”13万股和7.5万股。

2016年9月6日与王某通话后,刘庆久当日操作“刘庆久”“周某芝”账户组分别买入“民生控股”5万股和7.5万股。

2016年9月19日与栾某舟通话后,刘庆久当日操作“刘庆久”账户买入“民生控股”2.2万股。

“刘庆久”账户自2016年6月30日至停牌前,“周某芝”账户自2016年7月29日至停牌前,累计买入“民生控股”113.53万股,成交金额9,793,359.75元,共计获利1,656,015.55元。

(三)内幕信息敏感期内,刘庆久交易“民生控股”行为明显异常且无合理解释

内幕信息敏感期内,刘庆久与王某、栾某舟的通话联络情况与刘庆久交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

“刘庆久”账户在2016年6月29日与栾某舟通话之前从未交易过“民生控股”。6月30日开始交易“民生控股”后至停牌前,除申购新股外,仅买入“民生控股”一只股票。近一年来,买入“民生控股”的资金较其他股票明显放大,停牌前接近全仓持有“民生控股”,买入意愿强烈、交易行为明显异常。

“周某芝”账户2016年7月25日新开户,7月29日转入巨额资金后至停牌前仅交易“民生控股”一只股票,买入意愿强烈、交易行为明显异常。

内幕信息敏感期内,“刘庆久”“周某芝”账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、首次、集中、大量买入“民生控股”单只股票等特征,刘庆久交易“民生控股”情况与内幕信息及其与内幕信息知情人王某、非法获取内幕信息的人栾某舟通话联络时点高度吻合,交易行为明显异常。刘庆久对此没有合理解释或正当信息来源。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

刘庆久在内幕信息公开前与内幕信息知情人王某及非法获取内幕信息的人栾某舟通话联络,证券交易活动与内幕信息高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,违反2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。

刘庆久及其代理人在听证及陈述申辩中提出:一是,交易行为基于自身判断,并非基于内幕信息获取;二是,案涉交易行为不存在明显异常,不符合内幕交易特征;三是,关于内幕信息形成时间的认定错误,至少在2016年8月下旬之前,民生控股经营管理层并未正式考虑转让民生财富。综上,案涉交易行为不构成内幕交易,不应予以处罚。

经复核,我局认为:

第一,内幕信息敏感期内,当事人与内幕信息知情人王某、非法获取内幕信息的人栾某舟存在多次联络,相关联络与当事人的交易高度吻合,且当事人对相关通话联络无合理解释。当事人主张交易行为是基于公开信息和投资经验的综合判断没有事实依据,且不足以排除其利用内幕信息。

第二,内幕信息敏感期内,案涉账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、首次集中大量买入单只股票等特征,交易行为同刘庆久与内幕信息知情人王某、非法获取内幕信息的人栾某舟的通话联络高度吻合,交易行为明显异常。当事人对此没有合理解释或正当信息来源。

第三,本案内幕信息形成时间不晚于2016年6月26日,是民生控股转让民生财富的动议、筹划或者决策的初始时间。2016年1月初,民生控股管理层已讨论过转让民生财富事宜。不晚于2016年6月26日,曲某铭作出半年度业绩预测,民生财富半年度累计亏损近三千万,并向王某汇报。王某作为民生控股和民生财富董事长,有权决定转让事宜,民生财富半年度的重大亏损情况足以促使其形成判断。此时为重大事件动议的初始时间,符合剥离重大亏损资产避免拖累上市公司当年财报的正常逻辑,内幕信息由此形成。

综上,我局对刘庆久及其代理人的申辩意见不予采纳。

根据刘庆久违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我局决定:

责令刘庆久依法处理非法持有的证券,没收违法所得1,656,015.55元,并处以4,968,046.65元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2023年12月29日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2023〕27号

当事人:杨宝林,男,1959年3月出生,住址:北京市西城区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我局对当事人内幕交易民生控股股份有限公司(以下简称民生控股)股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成和公开过程

2015年,民生控股进一步明确了未来发展战略,构筑“金融服务与科技创新业务相结合”的投资控股平台,把公司打造成既有中小微金融服务,又有科技创新业务特色的上市企业。

2015年初民生控股确定,先收购中国泛海控股集团有限公司(以下简称中国泛海)旗下一家非金融公司,再转入其他资产,后转入的资产将作为主营业务,并且拟构成借壳上市。

2015年5月,民生控股受让中国泛海旗下民生财富投资管理有限公司(以下简称民生财富)100%股权。收购民生财富后,民生控股转变成为包括典当、保险经纪和财富管理在内的中小微金融服务业务的上市公司。

2015年8月,民生控股公布收购中国泛海控股的深圳市泛海三江电子股份有限公司(以下简称三江电子)的交易草案,如果收购成功,将实现民生控股向科技创新业务方向发展的战略。

2016年1月22日,中国证监会作出《关于不予核准民生控股股份有限公司重大资产重组的决定》(证监许可〔2016〕121号),收购三江电子计划失败,导致民生控股的发展战略和收购民生财富的主要目的未实现。

2016年一季度,民生财富业绩亏损,而民生财富上报的2016年盈利目标是4千万。民生控股董事长王某当时兼任民生财富董事长,亲自抓民生财富的经营,王某对民生财富的前景比较乐观,希望扭亏为盈。

2016年3月,民生财富原总裁马某提出离职,王某接手负责民生财富的经营管理工作。2016年5月,马某离职后,王某同时兼任民生财富的总裁及董事长。

民生财富财务总监曲某铭每月会于25、26日左右预测公司当月业绩情况,且预测结果与实际结果相差不大。2016年二季度民生财富持续亏损,且亏损额度不断加大。不晚于2016年6月26日,曲某铭已做出民生财富二季度的业绩亏损预测,并向王某口头汇报。民生控股财务总监陈某栋也于6月底测算了民生控股含民生财富的业绩预测情况。

2016年7月初,向陈某栋询问民生财富的亏损情况后,民生控股总裁陈某华向王某提议转让民生财富,理由是民生财富亏损严重,远不及2016年初设定的盈利目标,对上市公司的整体业绩拖累较大,此时转让,中小股东应该会接受。

2016年8月20日,民生控股2016年半年报基本完成,陈某华和王某讨论转让民生财富。

2016年9月1日,民生控股管理层开会讨论商议出售民生财富事宜,一致同意向中国泛海出售民生财富股权。转让民生财富的原因主要是两点:一是民生财富一直亏损,二是民生财富所在行业监管政策趋紧。

2016年9月2日,王某、陈某华向中国泛海主管领导李某海汇报情况,李某海认为可行,需向卢某强董事长请示,但已经要求民生控股先行办理资产出售的相关准备工作。当日,民生控股管理层召集民生控股财务部、董监办等部门及民生财富财务部、风控部门人员商讨和安排民生财富的出售事宜。

2016年9月7日,财务顾问、审计机构到民生控股及民生财富进行了初步沟通,研究后续方案。

2016年9月8日,李某海召集中国泛海执行委员会讨论民生控股转让民生财富的事情,所有人一致同意并确定应该由中国泛海收购。

2016年9月14日,李某海向卢某强汇报民生控股转让民生财富的事情,卢某强表示同意。2016年9月18日,中国泛海通过传签的方式召开董事会,审议通过从民生控股收购民生财富100%股权的事宜。

2016年9月30日,民生控股发布临时停牌公告,称正拟披露重大事项。

2016年10月18日,民生控股发布公告确认本次筹划重大事项构成重大资产重组。

2016年10月27日,民生控股发布公告拟将上市公司持有的民生财富100%股权以35000万元的价格向中国泛海出售,中国泛海以人民币现金支付对价。本次交易完成后,民生控股将剥离财富管理业务。

2016年11月2日,民生控股公司股票复牌。

民生控股拟转让民生财富,剥离财富管理业务,在公开披露前属于2005年《证券法》第七十五条第二款第五项规定的内幕信息。内幕信息形成于2016年6月26日,公开于2016年10月27日(以下简称内幕信息敏感期)。王某作为中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁,是民生控股出售民生财富的决策和主导人员,为本案内幕信息知情人。

二、杨宝林内幕交易“民生控股”情况

(一)内幕信息敏感期内,杨宝林与内幕信息知情人王某存在通话联络

杨宝林和本案内幕信息知情人王某为同学关系。内幕信息敏感期内,2016年7月至2016年9月期间,杨宝林与王某多次通话联络。

(二)杨宝林使用本人及“张某令”“孟某暄”证券账户交易“民生控股”

“杨宝林”账户为杨宝林本人账户,2016年8月5日开立于国都证券北京鲁谷路营业部。张某令是杨宝林的妹夫。“张某令”账户2007年6月4日开立于国都证券北京阜外大街营业部。孟某暄是杨宝林朋友的孩子。“孟某暄”账户2016年8月23日开立于国都证券北京鲁谷路营业部。“杨宝林”“张某令”“孟某暄”账户使用2台电脑下单交易“民生控股”,均由杨宝林操作,账户资金主要系杨宝林自筹或自有资金。

停牌前,“民生控股”的交易在“杨宝林”“张某令”“孟某暄”账户组中具有持续性,累计买入“民生控股”192.52万股,金额16,925,949元,获利2,192,066.65元。

(三)内幕信息敏感期内,杨宝林交易“民生控股”行为明显异常且无合理解释

2016年8月4日(周四)、5日(周五),杨宝林和王某通话。8月5日“杨宝林”账户开立。8月9日(周二)、10日(周三),“杨宝林”账户分别收到杨宝林安排转入的资金160万元和150万元。8月9日、10日、11日、12日,“杨宝林”账户分别几乎全仓买入“民生控股”154.74万元、16.54万元、128.58万元和5.09万元,买入意愿强烈、交易行为明显异常。

“张某令”账户2014年至2016年8月11日无股票交易,资金余额仅7463.45元。2016年8月11日、12日,“张某令”账户分别收到杨宝林安排转入的资金200万元和100万元,当日分别几乎全仓买入“民生控股”176.30万元和124.15万元,买入意愿强烈、交易行为明显异常。

2016年8月13日(周六)、14日(周日)和17日(周三),杨宝林和王某通话。8月18日,“杨宝林”“张某令”账户分别收到杨宝林安排转入的资金410万元和128.5万元,当日分别几乎全仓买入“民生控股”415.06万元和128.36万元,买入意愿强烈、交易行为明显异常。

2016年9月1日杨宝林和王某通话后,“杨宝林”账户当日卖出“民生控股”60.77万股,金额545.17万元。该卖出资金中的500万元9月5日转入“孟某暄”账户,当日几乎全仓买入“民生控股”499.45万元。9月5日,“杨宝林”账户买入“民生控股”44.32万元。“孟某暄”账户开户后至“民生控股”停牌前,仅9月5日后有交易,且仅交易“民生控股”单只股票,买入“民生控股”意愿强烈、交易行为明显异常。

内幕信息敏感期内,“杨宝林”“张某令”“孟某暄”账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、首次、集中、大量买入“民生控股”单只股票等特征,杨宝林交易“民生控股”情况同其与内幕信息知情人王某通话联络时点高度吻合,交易行为明显异常。杨宝林对此没有合理解释或正当信息来源。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

杨宝林在内幕信息公开前与内幕信息知情人王某通话联络,证券交易活动与内幕信息高度吻合,相关交易行为明显异常且没有正当信息来源或合理解释,违反2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。根据杨宝林违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我局决定:

没收杨宝林违法所得2,192,066.65元,并处以6,576,199.95元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2023年12月29日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2023〕28号

当事人:红槿资本投资管理有限公司(以下简称红槿资本),住所:北京市东城区。

徐晶晶,女,1985年8月出生,时任红槿资本董事长、法定代表人,住址:北京市东城区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我局对当事人内幕交易民生控股股份有限公司(以下简称民生控股)股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人红槿资本、徐晶晶的要求,我局举行了听证会,听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成和公开过程

2015年,民生控股进一步明确了未来发展战略,构筑“金融服务与科技创新业务相结合”的投资控股平台,把公司打造成既有中小微金融服务,又有科技创新业务特色的上市企业。

2015年初民生控股确定,先收购中国泛海控股集团有限公司(以下简称中国泛海)旗下一家非金融公司,再转入其他资产,后转入的资产将作为主营业务,并且拟构成借壳上市。

2015年5月,民生控股受让中国泛海旗下民生财富投资管理有限公司(以下简称民生财富)100%股权。收购民生财富后,民生控股转变成为包括典当、保险经纪和财富管理在内的中小微金融服务业务的上市公司。

2015年8月,民生控股公布收购中国泛海控股的深圳市泛海三江电子股份有限公司(以下简称三江电子)的交易草案,如果收购成功,将实现民生控股向科技创新业务方向发展的战略。

2016年1月22日,中国证监会作出《关于不予核准民生控股股份有限公司重大资产重组的决定》(证监许可〔2016〕121号),收购三江电子计划失败,导致民生控股的发展战略和收购民生财富的主要目的未实现。

2016年一季度,民生财富业绩亏损,而民生财富上报的2016年盈利目标是4千万。民生控股董事长王某当时兼任民生财富董事长,亲自抓民生财富的经营,王某对民生财富的前景比较乐观,希望扭亏为盈。

2016年3月,民生财富原总裁马某提出离职,王某接手负责民生财富的经营管理工作。2016年5月,马某离职后,王某同时兼任民生财富的总裁及董事长。

民生财富财务总监曲某铭每月会于25、26日左右预测公司当月业绩情况,且预测结果与实际结果相差不大。2016年二季度民生财富持续亏损,且亏损额度不断加大。不晚于2016年6月26日,曲某铭已做出民生财富二季度的业绩亏损预测,并向王某口头汇报。民生控股财务总监陈某栋也于6月底测算了民生控股含民生财富的业绩预测情况。

2016年7月初,向陈某栋询问民生财富的亏损情况后,民生控股总裁陈某华向王某提议转让民生财富,理由是民生财富亏损严重,远不及2016年初设定的盈利目标,对上市公司的整体业绩拖累较大,此时转让,中小股东应该会接受。

2016年8月20日,民生控股2016年半年报基本完成,陈某华和王某讨论转让民生财富。

2016年9月1日,民生控股管理层开会讨论商议出售民生财富事宜,一致同意向中国泛海出售民生财富股权。转让民生财富的原因主要是两点:一是民生财富一直亏损,二是民生财富所在行业监管政策趋紧。

2016年9月2日,王某、陈某华向中国泛海主管领导李某海汇报情况,李某海认为可行,需向卢某强董事长请示,但已经要求民生控股先行办理资产出售的相关准备工作。当日,民生控股管理层召集民生控股财务部、董监办等部门及民生财富财务部、风控部门人员商讨和安排民生财富的出售事宜。

2016年9月7日,财务顾问、审计机构到民生控股及民生财富进行了初步沟通,研究后续方案。

2016年9月8日,李某海召集中国泛海执行委员会讨论民生控股转让民生财富的事情,所有人一致同意并确定应该由中国泛海收购。

2016年9月14日,李某海向卢某强汇报民生控股转让民生财富的事情,卢某强表示同意。2016年9月18日,中国泛海通过传签的方式召开董事会,审议通过从民生控股收购民生财富100%股权的事宜。

2016年9月30日,民生控股发布临时停牌公告,称正拟披露重大事项。

2016年10月18日,民生控股发布公告确认本次筹划重大事项构成重大资产重组。

2016年10月27日,民生控股发布公告拟将上市公司持有的民生财富100%股权以35000万元的价格向中国泛海出售,中国泛海以人民币现金支付对价。本次交易完成后,民生控股将剥离财富管理业务。

2016年11月2日,民生控股公司股票复牌。

民生控股拟转让民生财富,剥离财富管理业务,在公开披露前属于2005年《证券法》第七十五条第二款第五项规定的内幕信息。内幕信息形成于2016年6月26日,公开于2016年10月27日(以下简称内幕信息敏感期)。王某作为中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁,是民生控股出售民生财富的决策和主导人员,为本案内幕信息知情人。

内幕信息敏感期内,栾某舟于2016年6月28日与本案内幕信息知情人王某通话,栾某舟次日便操作彭某慧、石某佳名下证券账户大量买入“民生控股”,其交易行为与本案内幕信息高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,构成内幕交易,是本案非法获取内幕信息的人(已另行处理)。

二、红槿资本内幕交易“民生控股”的情况

(一)内幕信息敏感期内,红槿资本及其股东单位高级管理人员与本案非法获取内幕信息的人栾某舟、内幕信息知情人王某存在通话联络

紫石资本投资管理有限公司(以下简称紫石资本)100%控股红槿资本。案涉期间,徐晶晶是紫石资本、红槿资本的董事长及法定代表人,刘某庸是紫石资本的总经理。徐晶晶和刘某庸均为红槿资本和紫石资本的高级管理人员,工作关系密切。

紫石资本、红槿资本与中国泛海关系密切。紫石资本及红槿资本办公地址均系租赁中国泛海的物业,与中国泛海、民生控股均在同一办公楼。紫石资本总经理刘某庸原系中国泛海员工,紫石资本原董事或高级管理人员考某校、杨某为原中国泛海员工,紫石资本原独立董事徐某兵时任中国泛海董事、副总裁。紫石资本的公司工商登记手续在2016年之前由中国泛海员工舒某、韩某办理。

中国泛海董事长卢某强原秘书栾某舟是紫石资本与中国泛海间的联系人。内幕信息敏感期内,2016年7月至2016年9月期间,徐晶晶和栾某舟多次通话联络。

刘某庸与本案内幕信息知情人王某曾在中国泛海一起工作,很早以前就认识。2016年7月19日,刘某庸与王某通话联络。

(二)红槿资本使用本公司证券账户交易“民生控股”的情况

“红槿资本”账户2016年1月12日开立于海通证券北京光华路证券营业部。“红槿资本”账户实际操作人是红槿资本交易员陈某,徐晶晶和刘某庸共同作出资金划转的决策,徐晶晶作出交易“民生控股”的决策,刘某庸参与商议并参与作出交易“民生控股”的决策。徐晶晶作出具体交易指令,徐晶晶每天给陈某下达交易指令,一般通过口头或者电话指示交易;陈某随时向徐晶晶汇报交易情况。交易方式为使用红槿资本公司的电脑操作,交易地址是红槿资本公司的IP地址。

2016年7月6日至“民生控股”停牌前,“红槿资本”账户持续买入“民生控股”,共计买入“民生控股”2,268.28万股,买入金额18,894.95万元,获利44,831,574.41元。

(三)内幕信息敏感期内,红槿资本交易“民生控股”行为明显异常且无合理解释

“红槿资本”账户开立后一直未转入资金。2016年4月26日转入50万元,当日买入“泛海控股”5,000股,此外无其他操作。

2016年7月4日晚徐晶晶主叫栾某舟通话,7月6日紫石资本转入红槿资本2亿元注册资本金。该资金当日转入“红槿资本”账户,当日开始首次、大量、集中交易“民生控股”,当日买入“民生控股”208万股,买入意愿强烈,交易行为明显异常。

2016年7月7日,徐晶晶主叫栾某舟通话后,当日“红槿资本”账户买入“民生控股”183.1万股。

2016年7月13日,徐晶晶主叫栾某舟通话后,当日“红槿资本”账户买入209.13万股。

2016年7月14、19、25日,徐晶晶均主叫栾某舟通话,当日“红槿资本”账户均分别买入“民生控股”上百万股。

2016年7月19日,刘某庸与王某通话联络,7月21日开始连续4个交易日“红槿资本”账户买入“民生控股”数量均超过200万股,大量买入“民生股份”,买入意愿强烈,交易行为明显异常。

“红槿资本”账户存在突击转入巨额资金,首次集中大量买入“民生控股”单只股票等特征,红槿资本交易“民生控股”情况与内幕信息及红槿资本及其股东单位高级管理人员徐晶晶、刘某庸与非法获取内幕信息的人栾某舟、内幕信息知情人王某的通话联络高度吻合,交易行为明显异常。红槿资本、紫石资本、徐晶晶及刘某庸对此均没有合理解释或正当信息来源。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

内幕信息敏感期内,红槿资本及其股东单位的高级管理人员与内幕信息知情人王某及非法获取内幕信息的人栾某舟通话联络,相关高级管理人员商议并作出交易决策,红槿资本证券交易活动与内幕信息高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,红槿资本违反2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述内幕交易违法行为。

徐晶晶作为红槿资本董事长、法定代表人,决策、组织、实施案涉内幕交易违法行为,是红槿资本内幕交易违法行为直接负责的主管人员。

红槿资本、徐晶晶及其代理人在听证及陈述申辩中提出:一是,内幕信息形成时间的认定明显缺乏依据,王某知悉业绩亏损的时间无法作为内幕信息形成的标志;二是,敏感期内交易时红槿资本并未获取涉案内幕信息;三是,交易按照事先订立的指令计划进行,交易理由正当充分,交易行为不符合内幕交易典型特征;四是,红槿资本一直长期持有民生控股股票,认定的“盈利金额”只是账面浮盈,与实际亏损相去甚远,不应以此基础作出“没一罚二”的处罚;五是,徐晶晶作为直接责任人员,其附随责任的量罚幅度不应高于单位主体责任的量罚幅度,对单位居中量罚,而对责任人员顶格处罚,不符合过罚相当原则。综上,案涉交易行为不构成内幕交易,不应予以处罚。

经复核,我局认为:

第一,本案内幕信息形成时间不晚于2016年6月26日,是民生控股转让民生财富的动议、筹划或者决策的初始时间。2016年1月初,民生控股管理层已讨论过转让民生财富事宜。不晚于2016年6月26日,曲某铭作出半年度业绩预测,民生财富半年度累计亏损近三千万,并向王某汇报。王某作为民生控股和民生财富董事长,有权决定转让事宜,民生财富半年度的重大亏损情况足以促使其形成判断。此时为重大事件动议的初始时间,符合剥离重大亏损资产避免拖累上市公司当年财报的正常逻辑,内幕信息由此形成。

第二,敏感期内,红槿资本及其股东单位紫石资本的高级管理人员徐晶晶、刘某庸与内幕信息知情人王某、非法获取内幕信息的人栾某舟存在多次通话联络。徐晶晶、刘某庸作为红槿资本及其股东单位的高级管理人员,商议并作出交易决策,足以认定红槿资本利用内幕信息从事案涉交易。当事人关于其在交易时并未获取内幕信息的申辩证据不足。

第三,红槿资本投资行为与计划不符,没有按照投资计划执行投资。其案涉交易行为不是基于既定投资计划和指令,不足以证明相关交易与内幕信息无关。同时,内幕信息敏感期内“红槿资本”账户存在突击转入巨额资金,首次集中大量买入“民生控股”单只股票等异常交易特征,交易行为与内幕信息及徐晶晶与栾某舟、刘某庸与王某的通话联络高度吻合,相关高级管理人员商议并作出交易决策,交易行为明显异常。当事人对于敏感期内交易体现的异常性特征既无正当理由也无合理解释,足以认定当事人案涉交易具备内幕交易的异常性特征。

第四,本案违法所得的计算正确无误,涉案账户后续亏损系股价波动所致,与案涉违法行为不具有因果关系。

第五,责任人员责任不仅依附于单位的责任,其责任亦具有一定独立性。徐晶晶作为红槿资本董事长、法定代表人,决策、组织、实施案涉内幕交易违法行为,是本案直接负责的主管人员,在单位的违法行为中发挥了主要作用,对其量罚幅度为顶格处罚,过罚相当,并无不当。

综上,我局对红槿资本、徐晶晶及其代理人的申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我局决定:

一、责令红槿资本依法处理违法持有的证券,没收违法所得44,831,574.41元,并处以89,663,148.81元的罚款;

二、对直接负责的主管人员徐晶晶处以30万元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2023年12月29日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2023〕29号

当事人:王宏,男,1959年9月出生,住址:北京市东城区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我局对当事人泄露民生控股股份有限公司(以下简称民生控股)内幕信息行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人的要求,我局举行了听证会,听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成和公开过程

2015年,民生控股进一步明确了未来发展战略,构筑“金融服务与科技创新业务相结合”的投资控股平台,把公司打造成既有中小微金融服务,又有科技创新业务特色的上市企业。

2015年初民生控股确定,先收购中国泛海控股集团有限公司(以下简称中国泛海)旗下一家非金融公司,再转入其他资产,后转入的资产将作为主营业务,并且拟构成借壳上市。

2015年5月,民生控股受让中国泛海旗下民生财富投资管理有限公司(以下简称民生财富)100%股权。收购民生财富后,民生控股转变成为包括典当、保险经纪和财富管理在内的中小微金融服务业务的上市公司。

2015年8月,民生控股公布收购中国泛海控股的深圳市泛海三江电子股份有限公司(以下简称三江电子)的交易草案,如果收购成功,将实现民生控股向科技创新业务方向发展的战略。

2016年1月22日,中国证监会作出《关于不予核准民生控股股份有限公司重大资产重组的决定》(证监许可〔2016〕121号),收购三江电子计划失败,导致民生控股的发展战略和收购民生财富的主要目的未实现。

2016年一季度,民生财富业绩亏损,而民生财富上报的2016年盈利目标是4千万。民生控股董事长王宏当时兼任民生财富董事长,亲自抓民生财富的经营,王宏对民生财富的前景比较乐观,希望扭亏为盈。

2016年3月,民生财富原总裁马某提出离职,王宏接手负责民生财富的经营管理工作。2016年5月,马某离职后,王宏同时兼任民生财富的总裁及董事长。

民生财富财务总监曲某铭每月会于25、26日左右预测公司当月业绩情况,且预测结果与实际结果相差不大。2016年二季度民生财富持续亏损,且亏损额度不断加大。不晚于2016年6月26日,曲某铭已做出民生财富二季度的业绩亏损预测,并向王宏口头汇报。民生控股财务总监陈某栋也于6月底测算了民生控股含民生财富的业绩预测情况。

2016年7月初,向陈某栋询问民生财富的亏损情况后,民生控股总裁陈某华向王宏提议转让民生财富,理由是民生财富亏损严重,远不及2016年初设定的盈利目标,对上市公司的整体业绩拖累较大,此时转让,中小股东应该会接受。

2016年8月20日,民生控股2016年半年报基本完成,陈某华和王宏讨论转让民生财富。

2016年9月1日,民生控股管理层开会讨论商议出售民生财富事宜,一致同意向中国泛海出售民生财富股权。转让民生财富的原因主要是两点:一是民生财富一直亏损,二是民生财富所在行业监管政策趋紧。

2016年9月2日,王宏、陈某华向中国泛海主管领导李某海汇报情况,李某海认为可行,需向卢某强董事长请示,但已经要求民生控股先行办理资产出售的相关准备工作。当日,民生控股管理层召集民生控股财务部、董监办等部门及民生财富财务部、风控部门人员商讨和安排民生财富的出售事宜。

2016年9月7日,财务顾问、审计机构到民生控股及民生财富进行了初步沟通,研究后续方案。

2016年9月8日,李某海召集中国泛海执行委员会讨论民生控股转让民生财富的事情,所有人一致同意并确定应该由中国泛海收购。

2016年9月14日,李某海向卢某强汇报民生控股转让民生财富的事情,卢某强表示同意。2016年9月18日,中国泛海通过传签的方式召开董事会,审议通过从民生控股收购民生财富100%股权的事宜。

2016年9月30日,民生控股发布临时停牌公告,称正拟披露重大事项。

2016年10月18日,民生控股发布公告确认本次筹划重大事项构成重大资产重组。

2016年10月27日,民生控股发布公告拟将上市公司持有的民生财富100%股权以35000万元的价格向中国泛海出售,中国泛海以人民币现金支付对价。本次交易完成后,民生控股将剥离财富管理业务。

2016年11月2日,民生控股公司股票复牌。

民生控股拟转让民生财富,剥离财富管理业务,在公开披露前属于2005年《证券法》第七十五条第二款第五项规定的内幕信息。内幕信息形成于2016年6月26日,公开于2016年10月27日(以下简称内幕信息敏感期)。王宏作为中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁,是民生控股出售民生财富的决策和主导人员,为本案内幕信息知情人。

二、王宏泄露内幕信息

王宏作为本案内幕信息知情人,在内幕信息公开前与栾某舟、刘某久、杨某林、于某镭通话联络,栾某舟、刘某久、杨某林、于某镭均构成内幕交易违法行为,具体如下:

1.栾某舟是中国泛海董事长兼总裁卢某强的秘书。王宏是中国泛海董事、副总经理,民生控股董事长,民生财富董事长兼总裁。栾某舟与王宏接触较多,较为熟悉。内幕信息敏感期内,2016年6月28日至7月21日,栾某舟与王宏通话5次,且通话联络情况与内幕信息及栾某舟交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

栾某舟于2016年6月28日与内幕信息知情人王宏通话联络,次日便转入巨额资金并使用“彭某慧”“石某佳”证券账户陆续大量买入“民生控股”。相关证券账户存在突击开户、突击转入巨额资金、首次、集中、大量买入“民生控股”单只股票等特征,栾某舟的交易行为与内幕信息及与王宏的联络接触高度吻合、明显异常,且没有合理解释或正当信息来源,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为(已另行处理)。栾某舟内幕交易行为累计买入“民生控股”205.48万股,金额1575万余元,共计获利563万余元。

2.王宏是刘某久在民生人寿保险股份有限公司工作时的领导,二人认识时间很长,关系也十分密切。内幕信息敏感期内,刘某久与王宏多次通话联络,且通话联络情况与内幕信息及刘某久交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

2016年7月28日刘某久主叫王宏通话,7月29日刘某久本人及其控制使用的证券账户即转入巨额资金,首次、集中、大量买入“民生控股”。相关证券账户存在突击开户、突击转入巨额资金、集中大量买入“民生控股”单只股票等特征,刘某久的交易行为与内幕信息及与王宏的联络接触高度吻合、明显异常,且没有合理解释或正当信息来源,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为(已另行处理)。刘某久内幕交易行为累计买入“民生控股”113.53万股,金额979万余元,共计获利165万余元。

3.王宏与杨某林为同学关系。内幕信息敏感期内,2016年7月至2016年9月期间,杨某林与王宏多次通话联络,且通话联络情况与内幕信息及杨某林交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

内幕信息敏感期内,杨某林控制使用的证券账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、首次、集中、大量买入“民生控股”单只股票等特征,杨某林的交易行为同内幕信息及其与王宏的通话联络高度吻合,交易行为明显异常。杨某林对此没有合理解释或正当信息来源,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为(已另行处理)。杨某林内幕交易行为累计买入“民生控股”192.52万股,金额1692万余元,共计获利219万余元。

4.王宏和于某镭很早以前就认识,二人有过业务合作。内幕信息敏感期内,于某镭与王宏有多次通话联络,且通话联络情况与内幕信息及于某镭、杜某共同交易“民生控股”行为密切相关、高度吻合。

内幕信息敏感期内,于某镭、杜某共同控制使用的账户组存在突击开户、突击转入巨额资金、集中大量买入单只股票等特征,于某镭、杜某共同交易“民生控股”的情况同内幕信息及其与内幕信息知情人王宏的通话联络高度吻合,交易行为明显异常。于某镭、杜某对此均没有合理解释或正当信息来源,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为(已另行处理)。于某镭、杜某内幕交易行为累计买入“民生控股”429.93万股,金额4756万余元,共计获利672万余元。

上述事实,有相关公告、证券账户资料、证券账户交易流水、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

王宏作为本案内幕信息知情人,在内幕信息公开前与多人通话联络,相关人员的证券交易活动与内幕信息及王宏的通话联络高度吻合,相关交易行为明显异常,没有正当信息来源或合理解释,相关人员均构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。王宏违反2005年《证券法》第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的泄露内幕信息违法行为。

王宏及其代理人在听证及陈述申辩中提出:第一,内幕信息形成时间认定错误,没有证据证明曲某铭在2016年6月26日及以前向王宏汇报过民生财富业绩预测,王宏也未接受过此汇报,曲某铭自称的进行业绩预测的时间,与民生控股转让民生财富没有关联性。二是,王宏未泄露内幕信息,王宏与刘某久等四人联络均是因为其他事项,有合理解释,并未泄露内幕信息。综上,请求不予行政处罚。

经复核,我局认为:

第一,本案内幕信息形成时间不晚于2016年6月26日,是民生控股转让民生财富的动议、筹划或者决策的初始时间。2016年1月初,民生控股管理层已讨论过转让民生财富事宜。不晚于6月26日,曲某铭作出半年度业绩预测,民生财富半年度累计亏损近三千万,并向王宏汇报。王宏作为民生控股和民生财富董事长,有权决定转让事宜,民生财富半年度的重大亏损情况足以促使其形成判断。此时为重大事件动议的初始时间,符合剥离重大亏损资产避免拖累上市公司当年财报的正常逻辑,内幕信息由此形成。关于不晚于6月26日曲某铭向王宏汇报民生财富业绩预测一事,曲某铭和王宏的询问笔录可以相互印证。

第二,王宏与刘某久等四人均有工作、业务、同学等密切关系,在敏感期内与四人均存在联络接触,四人的交易行为与内幕信息、与当事人的通话联络高度吻合,相关交易行为明显异常,无正当信息来源或合理解释。四人均构成内幕交易,具有高度类似的特征,信息来源均共同指向王宏。关于王宏未泄露内幕信息的申辩,不足以否定对其泄露内幕信息的认定。

综上,我局对王宏及其代理人的申辩意见不予采纳。

根据王宏违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我局决定:

对王宏处以8万元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2023年12月29日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2023〕43号

当事人：黄某波，男，198X年9月出生，住址：广东省深圳市宝安区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对黄某波内幕交易广东高乐股份有限公司（以下简称高乐股份）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，黄某波存在以下违法事实：

一、内幕信息的形成与公开过程

从2019年年底起，高乐股份实控人杨氏家族成员代表杨某恩、杨某城开始谋划引入优质资产并转让企业实际控制权。

2022年7月至8月初，杨某恩的女儿杨某琳与马某军联系，沟通高乐股份寻求业务转型和转让公司控制权，以及马某军控制的龙威微电子装备（龙泉）有限公司（以下简称龙威微电子）从事光伏异质结电池基础线管研发的情况。

2022年9月20日，马某军与上海上正恒泰律师事务所（以下简称上正恒泰所）周某平共同前往广东普宁，对高乐股份进行现场考察，并与杨某恩、杨某城等公司高管以及杨某琳进行会面磋商。

2022年9月26日，马某军与杨某恩、杨某城和杨某琳一同前往江苏常州参观龙威微电子研发的生产显示面板、光伏异质结电池的PECVD设备。杨某恩、杨某城和杨某琳同意由马某军、周某平拟订具体的交易方案。

2022年9月28日，周某平律师团队前往广东普宁，对高乐股份开展尽职调查。

2022年9月30日，马某军控制的上海骁威微电子科技有限公司与上正恒泰所正式签订《专项法律顾问合同》，约定由周某平律师团队对高乐股份开展尽职调查工作。

2022年10月18日，马某军委托周某平草拟《合作协议书》初稿，对马某军一方意向收购实控人杨氏家族持有的高乐股份控制权及相关事项作出明确安排。同日，周某平将《合作协议书》签字稿发给杨某城，请其协调杨某恩等杨氏家族成员正式签署，杨某城向杨某恩汇报后，杨某恩表示，双方可以就协议书中提及的相关合作事项内容展开进一步磋商。

2022年10月31日，杨某恩安排杨某琳再次前往常州参观龙威微电子PECVD设备。同日，杨某城联系律师，就高乐股份拟筹划转让控制权并收购异质结电池相关资产的事项对拟签订合作协议书的内容进行法律把关。

2022年11月8日，马某军与杨某琳在深圳会面，双方继续讨论了马某军与杨氏家族及高乐股份开展合作有关事宜。

2022年11月中旬，因洽谈进展不佳，经周某平介绍并引荐，杨某恩与华统集团有限公司（以下简称华统集团）朱某勇取得联系，双方开始洽谈有关高乐股份控制权转让的事宜。朱某勇积极推进合作。

2022年11月17日，高乐股份与华统集团签订具有框架协议性质的《股份收购意向书》，并于当日晚间发布《关于公司第一大股东筹划股份转让事项的停牌公告》，称公司第一大股东兴昌塑胶五金厂有限公司拟转让其持有的公司股份或（及）投票权，并与交易对手方签订了《股份收购意向书》，如交易完成，预计交易对手方将获得15%到17.76%的股份，上述事项可能导致上市公司控制权发生变更。

综上，高乐股份持有公司百分之五以上股份的股东、实际控制人持有股份、控制公司的情况发生较大变化的事项，属于《证券法》第八十条第二款第八项规定的重大事件，在依法公开前属于《证券法》第五十二条第二款规定的内幕信息。内幕信息敏感期为2022年10月18日至2022年11月17日，杨某琳为内幕信息知情人。

二、黄某波内幕交易“高乐股份”股票情况

杨某琳为黄某波的弟媳，日常往来紧密，2022年11月12日和11月15日，两人存在电话联络接触。

2022年11月17日，黄某波通过第三方银行账户向邓某提供资金50万元，邓某按照黄某波的决策，使用上述资金进行证券交易，全部买入“高乐股份”股票。该证券账户资金变化时点、买入“高乐股份”股票时点与内幕信息发展变化时点、与内幕信息知情人通讯联络时点高度吻合，交易量明显放大，且黄某波利用他人证券账户进行交易，相关交易行为明显异常，无正当理由或者正当信息来源。11月24日至12月1日，“邓某”证券账户逐步卖出全部涉案“高乐股份”股票，黄某波为此盈利158,568.82元。

上述违法事实，有相关公告、相关人员询问笔录、情况说明、银行及证券账户资料等证据证明，足以认定。

黄某波的上述行为违反《证券法》第五十条、第五十三条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十一条第一款所述的内幕交易行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十一条第一款的规定，我局决定：

对黄某波没收违法所得158,568.82元，并处以50万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2023年12月29日

### 重庆监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：于勇：男，1975年2月出生，住址：深圳市南山区。

汪文政：男，1968年4月出生，住址：重庆市两江新区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）的有关规定，我局对于勇、汪文政内幕交易福建福日电子股份有限公司（以下简称福日电子）股票一案进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人于勇未提出陈述、申辩，也未要求听证。应当事人汪文政的申请，我局于2023年12月8日和2024年1月18日举行听证会，听取汪文政及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，于勇、汪文政存在以下违法事实：

一、内幕信息的形成和公开过程

2018年以来，福日电子的资产负债率持续偏高，特别是福日电子的子公司深圳市中诺通讯有限公司（以下简称中诺通讯）资产负债率已经超过了70%，迫切需要通过再融资来增加资本实力并降低资产负债率。期间福日电子想通过定向增发募集资金等方式补充流动资金，并持续与相关的证券公司、基金公司（包括公募和私募）沟通。

2019年10月，经深圳市迅锐通信有限公司（系福日电子孙公司，中诺通讯子公司，以下简称迅锐通信）总经理、中诺通讯副总经理梁某万介绍，福日电子时任董事会秘书许某声认识了深圳市恒信华业股权投资基金管理有限公司（以下简称恒信华业）法定代表人、执行董事吴某，并把恒信华业作为潜在投资者。

2019年11月8日，福日电子与兴业证券股份有限公司（以下简称兴业证券）项目组开始讨论非公开发行的可行性，并要求兴业证券项目组尽快提出方案。

2019年11月15日，兴业证券项目组与福日电子许某声、时任证券事务代表吴某飞讨论形成福日电子定增方案，并请示福日电子董事长卞某航同意开展相关工作。

2019年11月19日，福日电子许某声、吴某飞与恒信华业吴某通过电话初步交流参与福日电子定增的意向。2019年11月30日，兴业证券项目组向福日电子提出2套定增方案，福日电子确定选择锁定期为18个月的定增方案，同时希望引入恒信华业作为战略投资者。

2019年12月6日，福日电子许某声、吴某飞、兴业证券吕某鑫、林某志在梁某万办公室与恒信华业吴某见面，商量恒信华业作为战略投资者参与福日电子定增的方案。吴某表示，若新规（《上市公司非公开发行股票实施细则》）正式出台，则有意愿参与，但需要等新规正式出台后再谈具体方案。吴某口头要求中诺通讯的核心管理人员必须参与，且参与金额不低于8,000万元。

2020年1月10日，兴业证券项目组与福日电子讨论后，福日电子决定加快推进非公开发行方案的论证，并通知吴某、梁某万确认恒信华业和中诺通讯高管的认购金额。2020年1月14日，吴某飞与吴某电话确定恒信华业认购福日电子非公开发行股票2亿元。2020年1月19日，吴某飞建立“F定增沟通群”微信群，吴某飞通过此微信群向吴某发送认购意向书。2020年2月15日，福日电子与恒信华业交流后，初步确定恒信华业认购金额增加到3.4亿元。2020年2月16日，恒信华业时任总经理于勇从恒信华业法定代表人、执行董事吴某得知，恒信华业募集的定增基金将要参与福日电子定向增发。

2020年2月17日，卞某航向福建省电子信息（集团）有限责任公司（以下简称电子集团）董事长宿某南报告福日电子非公开发行股票事项进展情况，宿某南原则上同意电子集团同比例参与此次福日电子非公开发行。2020年2月27日，福日电子高管开会审议通过非公开发行股票议案后，报经电子集团总经办审议通过。2020年2月28日，电子集团党委会、董事会审议通过福日电子非公开发行股票议案。2020年3月1日，福日电子召开第六届董事会2020年第二次临时会议，审议通过公司2020年非公开发行股票议案。

2020年3月2日，福日电子发布《福建福日电子股份有限公司2020年非公开发行股票预案》，拟向16名特定投资者发行不超过1.37亿股新股，每股发行价为5.53元人民币。此次募集资金总额不超过7.57亿元人民币，拟用于偿还银行借款和公司债券及补充流动资金。此时内幕信息正式公开。

综上，福日电子非公开发行股票属于2005年《证券法》第七十五条第二款第（二）项：“下列信息皆属内幕信息：......（二）公司分配股利或者增资的计划......”规定的内幕信息，上述信息在公开前属于内幕信息。内幕信息敏感期的起点不晚于2019年11月15日，福日电子与兴业证券讨论形成福日电子定增方案，并请示福日电子董事长卞某航同意开展相关工作；内幕信息敏感期的终点为2020年3月2日，福日电子发布相关公告。内幕信息知情人主要包括：福日电子董事长卞某航、福日电子时任董事会秘书许某声、福日电子时任时任证券事务代表吴某飞、恒信华业法定代表人、执行董事吴某、恒信华业时任总经理于勇等人。其中，吴某知悉内幕信息的时间不晚于2019年11月19日，于勇知悉内幕信息的时间不晚于2020年2月16日。

上述事实有公司公告、公司情况说明、微信聊天记录、询问笔录等资料证明。

二、于勇、汪文政内幕交易福日电子股票情况

（一）于勇内幕交易“福日电子”股票情况

1.账户基本情况

于某（于某系于勇侄女）证券账户于2010年12月27日开立于招商证券股份有限公司（以下简称招商证券）上海翔殷路证券营业部，资金账号019XXXX793，下挂一个上海股东账户A33XXXX267和一个深圳股东账户014XXXX017。

2.账户控制情况

于某招商证券账户对应的第三方存管银行为于某招商银行股份有限公司（以下简称招商银行）5482账户。2011年，于某将招商证券账户借给于勇，并将招商银行9902账户和5482账户的银行卡和U盾交由于勇使用。于某招商证券账户的资金归属于勇，来源和去向都是于勇安排。于勇用其华为P20 Pro手机交易“福日电子”股票，根据调取于勇使用的18616XXXX88手机IMEI号码，与于某证券账户委托交易“福日电子”股票的IMEI号码一致。综上，于某招商证券账户为于勇实际控制。

3.交易情况

于勇控制于某证券账户在内幕信息敏感期内于2020年2月27日至2月28日买入“福日电子”股票90,000股，金额697,665元；于2020年2月28日卖出“福日电子”股票30,000股，金额219,911元；在内幕信息公告后于2021年2月3日卖出持有的全部“福日电子”股票共60,000股，金额552,397元。经测算，于勇内幕信息敏感期内交易“福日电子”股票盈利70,166.36元。

（二）汪文政内幕交易“福日电子”股票情况

1.账户基本情况

汪文政证券账户于2019年8月21日开立于西南证券股份有限公司（以下简称西南证券）重庆城口证券营业部，资金账号67XXXX179，下挂一个上海股东账户A55XXXX872和一个深圳股东账户027XXXX241。

2.账户控制情况

汪文政西南证券账户对应的第三方存管银行为汪文政交通银行股份有限公司3744账户。汪文政证券账户交易“福日电子”股票的资金全部来源于汪文政重庆农村商业银行股份有限公司7879账户，均为其自有资金。汪文政使用的手机号为15320XXXX89和13983XXXX58，其手机号码与汪文政证券账户委托交易“福日电子”股票的手机号码一致。综上，汪文政西南证券账户为其本人实际控制，账户上的资产为汪文政本人所有。

3.汪文政与内幕信息知情人联络接触情况

于勇、汪文政均为德普教育投资控股（深圳）有限公司的股东，汪文政还投资了部分恒信华业管理的私募基金产品。汪文政于2020年2月17日与内幕信息知情人于勇（知情时间不晚于2020年2月16日）电话联络，2020年2月24日与内幕信息知情人于勇、吴某（知情时间不晚于2019年11月19日）电话联络。

      4.交易情况

汪文政与内幕信息知情人于勇、吴某电话联络后，于2020年2月25日、26日和28日累计买入“福日电子”股票3,138,100股，金额23,018,010元，汪文政在内幕信息公开后于2020年3月9日至4月2日将持有的“福日电子”股票陆续全部卖出。经测算，汪文政内幕信息敏感期内交易“福日电子”股票盈利15,856,370.04元。

      5.内幕信息敏感期内交易特征

     （1）内幕信息敏感期内大量买入“福日电子”股票时间与通讯联络时间高度吻合。2020年2月17日，汪文政与内幕信息知情人于勇电话联络，2月24日，汪文政与内幕信息知情人于勇、吴某电话联络，于2020年2月25日买入“福日电子”股票2,695,400股，金额19,607,858元。

（2）在内幕信息敏感期内与内幕信息知情人联络接触后大量卖出其他股票并买入“福日电子”股票。2020年2月20日和2月25日，汪文政清仓卖出“超声电子”“银河电子”“国睿科技”“依顿电子”“巨轮智能”等5只股票共9,628,872元，卖出股票资金全部用于买入“福日电子”股票。其中“银河电子”“国睿科技”“巨轮智能”等3只股票为亏损卖出，共计亏损约28万元。

（3）在内幕信息敏感期内与内幕信息知情人联络接触后转入大量资金。2020年2月24日，汪文政与内幕信息知情人于勇、吴某电话联络，2月25日，汪文政账户转入资金10,000,000元，用于买入“福日电子”股票。

（4）在内幕信息敏感期内与内幕信息知情人联络接触后交易金额明显放大。汪文政在2019年10月、2019年11月、2020年1月期间陆续买入“福日电子”股票，单日买入金额最多5,104,968元。与内幕信息知情人联络接触后，2020年2月25日，汪文政将卖出其他股票的资金和转入的资金共19,607,858元买入“福日电子”股票，较之前单日最大买入金额放大近4倍。

（5）内幕信息公开后大量卖出。2020年3月2日内幕信息公开后，汪文政于2020年3月9日至4月2日将持有的“福日电子”股票陆续全部卖出。

综上，汪文政证券账户在内幕信息敏感期内与内幕信息知情人联络接触后，交易“福日电子”股票具有买入时点与通讯联络时间高度吻合、大量卖出其他股票并买入“福日电子”股票、转入大量资金买入“福日电子”股票、交易金额明显放大、内幕信息公开后大量卖出等特点，交易行为明显异常。

上述事实，有证券账户资料、银行账户资料、微信记录、询问笔录等证据证明。

我局认为，于勇因工作原因知悉福日电子筹划非公开发行股票内幕信息，在内幕信息敏感内通过于某账户交易“福日电子”股票。汪文政在内幕信息敏感期与内幕信息知情人于勇、吴某联络接触后，交易“福日电子”股票，交易活动与内幕信息的形成过程和与内幕信息知情人联络接触时点高度吻合，交易行为明显异常，且无合理解释。于勇、汪文政上述行为违反2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定，构成2005年《证券法》第二百零二条的规定所述的内幕交易行为。

    本案当事人汪文政及其代理人在听证会中提出以下陈述申辩意见：一是重庆证监局未保障当事人及代理人权利，突击听证，重庆证监局未应当事人的申请向检察机关调取证据；二是以2005年《证券法》对汪文政进行处罚，法律适用错误；三是汪文政未获取内幕信息，交易“福日电子”不异常，现有证据不足以证明汪文政从事内幕交易。四是违法所得计算错误，对汪文政处以违法所得三倍的罚款没有事实依据，不公正；五是调查部门询问笔录真实性存疑；六是司法机关已明确否定汪文政涉嫌内幕交易。

本案当事人汪文政申请的证人在听证会中表示汪文政在2020年3月2日前不知悉福日电子内幕信息。

经复核，我局认为:

     第一，我局按照《中华人民共和国行政处罚法》要求向汪文政送达文书，告知了拟作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。我局应汪文政申请，按照《中国证券监督管理委员会行政处罚听证规则》（证监会令第119号）（以下简称《听证规则》）相关规定召开听证会，充分听取了当事人陈述、申辩意见，不存在侵犯当事人及其代理人权利的情况。其代理人申请延期听证的理由不符合《听证规则》第十七条关于延期举行听证的规定，其延期听证申请于法无据。其代理人提出的要求我局向检察机关调取证据，不是我局行政处罚必备程序。

第二，全国人大常委会法制工作委员会编著的《中华人民共和国立法法释义》明确指出，以修正形式修改的法律，由于只涉及部分条文的修改，一般不改变法律的施行日期，只规定修改决定的施行日期，该施行日期仅对修改的部分适用，未修改的部分仍然适用原法规定的生效日期。本案中，我局对汪文政涉嫌内幕交易违法行为作出行政处罚的法律适用不涉及2013年和2014年《证券法》修正的法律条文。因此，以2005年《证券法》对汪文政进行行政处罚的法律适用正确。

第三，现有证据足以证明汪文政在内幕信息敏感期内，与内幕信息知情人联络、接触，交易活动与内幕信息的形成过程和与内幕信息知情人联络接触时点高度吻合，相关交易行为明显异常，汪文政提出的辩解理由和相关证据难以解释其在敏感其内异常交易的行为。故此，将汪文政在内幕信息敏感期内的异常交易行为认定为内幕交易，并无不当。

第四，汪文政违法所得计算符合证监会行政执法惯例。我局在作出处罚决定时已经综合考虑汪文政违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，对汪文政采取没一罚三，量罚适当。

第五，本案的询问笔录显示我局执法人员双人签字确认，当事人在询问笔录签字时也未提出异议，询问笔录真实有效。

第六，行政处罚证明标准低于刑事责任证明标准。本案现有证据足以证明汪文政内幕交易行为，且达到行政处罚证明标准，对其作出行政处罚并无不可。

综上，我局对汪文政及其代理人提出的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，综合考虑各方在违法行为中所起到的作用大小，依据2005年《证券法》第二百零二条的规定，我局决定：没收于勇违法所得70,166.36元，并处以210,499.08元罚款。没收汪文政违法所得15,856,370.04元，并处以47,569,110.12元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行:中信银行北京分行营业部，账号:7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和重庆证监局备案。到期不缴纳罚款的，我局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                                                             重庆证监局

                 2024年2月2日

### 甘肃监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人:崔祥密,男,1967年4月出生,住址:上海市浦东新区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我局对崔祥密内幕交易江苏宝利国际投资股份有限公司(以下简称宝利国际)股票行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,崔祥密存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成与公开过程

2022年年中,宝利国际实际控制人周某洪、董事长周某彬等人筹划转让宝利国际控股权。

2022年10月下旬,经国泰君安证券股份有限公司(以下简称国泰君安)工作人员苏某夷、周某推荐,江苏东祁工业自动化技术有限公司(以下简称江苏东祁)实际控制人邓某等人到宝利国际调研,周某彬等人接待。

2022年12月14日,宝利国际、江苏东祁和国泰君安等相关人员以现场会议形式商讨中介机构服务内容,拟定相应尽职调查计划,并于当日起开展尽职调查。

2023年1月2日—3日,周某彬向周某洪汇报了与江苏东祁进行控股权转让的进度,周某洪支持继续谈判。

2023年1月5日,宝利国际与江苏东祁相关人员基于尽调结果商讨下一步合作方案。

2023年1月18日,宝利国际与江苏东祁初步商定了股权转让相关协议。同日,宝利国际向深圳证券交易所申请停牌。

2023年1月19日,宝利国际发布《江苏宝利国际投资股份有限公司关于筹划公司控制权变更事项的停牌公告》。

宝利国际筹划公司控制权变更事项信息,属于《证券法》第八十条第二款第八项规定的重大事件,进而属于《证券法》第五十二条第二款“本法第八十条第二款、第八十一条第二款所列重大事件属于内幕信息”规定的内幕信息。内幕信息敏感期为2022年12月14日至2023年1月19日开市前。周某洪为宝利国际实际控制人,属于法定内幕信息知情人,知悉时间不晚于2023年1月3日。

二、崔祥密内幕交易“宝利国际”

(一)崔祥密在内幕信息敏感期内与周某洪存在联络、接触

崔祥密与周某洪是认识十几年的朋友。2023年1月5日,崔祥密与周某洪在江阴市见面。2023年1月3日至1月5日,崔祥密与周某洪通话5次。

(二)崔祥密操作“崔某林”“颜某”“崔某国”“刘某芝”“孙某红”账户交易“宝利国际”,交易行为明显异常,与内幕信息高度吻合

1.崔祥密操作“崔某林”“颜某”“崔某国”“刘某芝”“孙某红”账户交易“宝利国际”

(1)崔祥密操作“崔某林”账户情况。崔某林与崔祥密系叔侄关系。“崔某林”账户于2014年10月30日在中泰证券股份有限公司滕州善国中路证券营业部开立,资金主要来源于崔某林的父亲崔某国,一直以来均由崔祥密决策选股和下单。2023年1月6日,“崔某林”账户买入“宝利国际”4,479,000股,买入金额12,804,336.00元,截至2023年8月22日全部卖出,账户获利23,684.93元。

(2)崔祥密操作“颜某”账户情况。崔祥密系颜某丈夫崔某林的叔叔。“颜某”账户于2014年12月2日在中泰证券股份有限公司滕州善国中路证券营业部开立,资金主要来源于颜某丈夫崔某林的父亲崔某国,一直以来均由崔祥密决策选股和下单。2023年1月6日,“颜某”账户买入“宝利国际”383,500股,买入金额1,106,352.00元,截至2023年8月14日全部卖出,账户亏损4,423.82元。

(3)崔祥密操作“崔某国”账户情况。崔某国与崔祥密系兄弟关系。“崔某国”账户于2007年1月4日在华泰证券股份有限公司江阴福泰路证券营业部开立,资金均为其自有资金,一直以来均由崔祥密决策选股和下单。2023年1月6日,“崔某国”账户买入“宝利国际”23,400股,买入金额67,158.00元,截至2023年8月16日全部卖出,账户亏损1,262.62元。

(4)崔祥密操作“刘某芝”账户情况。刘某芝系崔祥密哥哥崔某国的妻子。“刘某芝”账户于2007年1月4日在华泰证券股份有限公司江阴福泰路证券营业部开立,资金主要为其自有资金,一直以来均由崔祥密决策选股和下单。2023年1月6日,“刘某芝”账户买入“宝利国际”38,600股,买入金额110,782.00元,截至2023年8月16日全部卖出,账户亏损2,082.78元。

(5)崔祥密操作“孙某红”账户情况。孙某红与崔祥密系朋友关系。“孙某红”账户于2006年7月24日在华泰证券股份有限公司南京郑和中路证券营业部开立,资金均为其自有资金,自2016年以来由崔祥密决策选股和下单。2023年1月6日,“孙某红”账户买入“宝利国际”766,900股,买入金额2,225,129.00元,截至2023年8月18日全部卖出,账户亏损20,045.84元。

综上,内幕信息敏感期内,崔祥密操作“崔某林”“颜某”“崔某国”“刘某芝”“孙某红”账户累计买入“宝利国际”5,691,400股,成交金额16,313,757.00元。截至2023年8月22日,上述账户陆续全部卖出“宝利国际”5,691,400股,经计算无获利。

2.崔祥密操作“崔某林”等账户交易“宝利国际”的行为明显异常

一是交易时间与崔祥密和周某洪联络、接触时间高度吻合。2023年1月3日至1月5日,崔祥密与周某洪联络、接触,2023年1月6日,崔祥密操作“崔某林”“颜某”“崔某国”“刘某芝”“孙某红”账户单向买入“宝利国际”5,691,400股,成交金额为16,313,757.00元。

二是买入意愿强烈。其一,“崔某林”“颜某”“崔某国”“刘某芝”“孙某红”账户均存在亏损卖出持有的其他股票筹集资金买入“宝利国际”的情形。其二,上述5个账户2021年11月4日至2023年1月5日间未发生任何交易,2023年1月6日集中买入“宝利国际”。

三是内幕信息敏感期内,崔祥密操作“崔某林”“颜某”“崔某国”“刘某芝”“孙某红”账户交易“宝利国际”金额明显放大,与以往交易习惯不同。

崔祥密对其在内幕信息敏感期内交易“宝利国际”的行为进行了说明,但说明的理由无法作为阻却其内幕交易的抗辩事由。

上述违法事实,有相关公司公告、情况说明、询问笔录、证券账户交易记录、银行资金流水等证据证明,足以认定。

我局认为,崔祥密的上述行为违反了《证券法》第五十条、第五十三条第一款的规定,构成《证券法》第一百九十一条第一款所述的内幕交易行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十一条第一款的规定,我局决定:对崔祥密处以一百五十万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和我局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

甘肃证监局

2024年2月2日

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕22号

当事人:肖国强,男,1970年9月出生,时任花王生态工程股份有限公司(以下简称花王股份)董事长,住址:江苏省丹阳市。

依据2005年修订、2014年修正的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对肖国强内幕交易“花王股份”行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,应当事人肖国强的要求我会于2021年11月4日举行了听证会,听取了肖国强及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,肖国强存在以下违法事实:

一、内幕信息的形成及公开过程

2016年12月初,花王股份时任董事长肖国强打算将“花王股份”“高送转”事项提上工作日程。肖国强和董事会秘书李某斌商议后,安排李某斌向负责公司发行上市及持续督导的中泰证券股份有限公司(以下简称中泰证券)咨询“高送转”事项,并让中泰证券汇总园林行业分红和转增股本情况,结合花王股份的情况制作预案。李某斌随即与时任中泰证券保荐代表人的郭某杰联系,向其咨询上市公司“高送转”的有关情况,并请郭某杰准备花王股份“高送转”相关方案。

2016年12月6日15点49分58秒,郭某杰给中泰证券深圳投资银行部副总裁蒋某打电话,安排其准备花王股份“高送转”预案的相关资料。

2016年12月26日,蒋某将《利润分配与转增方案》的PPT材料通过电子邮件发送给郭某杰审阅。2017年1月7日,郭某杰与肖国强、李某斌在花王股份4楼会议室讨论花王股份“高送转”方案,初步确定送转方案为10送15股。2017年1月8日,郭某杰将《利润分配与转增方案》通过电子邮件发给李某斌和花王股份证券事务代表肖某俊。

2017年2月17日,肖国强安排人员以大股东花王国际建设集团有限公司(以下简称花王集团)的名义向花王股份董事会提交了《关于花王生态工程股份有限公司2016年度利润分配及资本公积转增股本预案提议及承诺函》,提议向全体股东每10股派0.6元,同时以资本公积转增股本方式向全体股东每10股转增股本15股。2017年2月20日,花王股份临时停牌。当天,花王集团将现金分红从每10股派0.6元修改为每10股派1.45元并重新提交了《关于花王生态工程股份有限公司2016年度利润分配及资本公积转增股本预案提议及承诺函》。

2017年2月21日,花王股份发布连续停牌公告。当天,花王股份召开了第二届董事会第十五次会议,审议并通过了2017年2月20日花王集团修改后提交的《关于花王生态工程股份有限公司2016年度利润分配及资本公积转增股本预案提议》。

2017年2月22日,花王股份发布《关于2016年度利润分配及资本公积转增股本预案的预披露公告》,拟以2016年度经审计的公司总股本为基数,向全体股东每10股派发现金红利1.45元(含税),同时以资本公积转增股本的方式向全体股东每10股转增15股。

花王股份筹划现金分红及资本公积转增股本的信息属于2005年《证券法》第七十五条第二款第二项所述“公司分配股利或者增资的计划”情形,属于内幕信息。该信息形成时间不晚于2016年12月6日下午4点,公开时间为2017年2月22日,肖国强为内幕信息知情人。

二、肖国强内幕交易“花王股份”情况

(一)涉案账户开立、资金往来及控制情况

1.账户开立情况

“戴某武”证券账户于2007年8月17日开立于光大证券股份有限公司丹阳中新路证券营业部,资金账号40×××××17,下挂一个上海股东账户A59×××××60和一个深圳股东账户01×××××99。“吕某峰”证券账户于2016年10月25日开立于中信证券股份有限公司镇江正东路证券营业部,资金账号51×××××42,下挂一个上海股东账户A66×××××49和一个深圳股东账户01×××××68。“马某梧”证券账户于2014年9月30日开立于南京证券股份有限公司镇江中山东路营业部,资金账号10×××××01,下挂一个上海股东账户A38×××××20和一个深圳股东账户01×××××64。

2.资金往来情况

“戴某武”证券账户对应的第三方存管银行为戴某武农业银行62×××××15账户。“戴某武”证券账户交易“花王股份”的2,000万元资金来源于肖国强实际控制的丹阳市延陵镇得惠五金商行丹阳农商行32×××××72账户。“吕某峰”证券账户对应的第三方存管银行为吕某峰招商银行62×××××66账户、“马某梧”证券账户对应的第三方存管银行为马某梧交通银行62×××××96账户,上述两个证券账户交易“花王股份”总计3,000万元资金均来源于肖国强向镇江市京口区新民洲港口产业园区文广农民资金互助合作社(以下简称文广农资社)的借款。两个证券账户卖出“花王股份”后所得资金,有1,483.24万元转至文广农资社工商银行11×××××34账户、1,576万元转至文广农资社总经理蒋某平工商银行62×××××36账户,用于偿还借款本息;其余931万元资金转至肖国强实际控制的丹阳市延陵镇得惠五金商行丹阳农商行32×××××72账户。

3.控制关系

上述三个账户系肖国强为买入“花王股份”借用的账户,三个账户的实际控制人为肖国强,戴某武为操作人。上述三个涉案证券账户交易“花王股份”的方式均是网上委托和手机委托。网上委托MAC地址主要为F04×××××36,系戴某武使用的家用台式电脑;手机委托号码为13×××××89,系戴某武使用的手机。

(二)涉案账户交易“花王股份”情况

内幕信息敏感期内,“戴某武”证券账户买入“花王股份”403,839股,成交金额19,958,514.60元,2017年4月6日卖出100股,“戴某武”证券账户交易“花王股份”亏损1,184,917.13元;“吕某峰”证券账户买入“花王股份”588,900股,成交金额26,628,009元,敏感期后全部卖出,获利9,293,029.33元;“马某梧”证券账户买入“花王股份”60,000股,成交金额2,996,674元,敏感期后全部卖出,获利682,131.36元。上述账户合计获利8,790,243.56元。

上述违法事实,有花王股份提供的情况说明及其他材料、花王股份的公告、相关银行账户和证券账户的交易记录、涉案电脑的MAC地址、相关人员询问笔录、通讯记录、交易所违法所得计算报告等证据证明,足以认定。

我会认为,肖国强的上述行为违反了2005年《证券法》第七十三条、第七十六条第一款的规定,构成2005年《证券法》第二百零二条所述的内幕交易行为。

肖国强及其代理人在听证过程中,提出如下申辩意见:其一,内幕信息形成时间认定不当。在2016年12月6日下午4点前花王股份筹划现金分红及资本公积转增股本的信息并未勾勒出具体轮廓,也不具有相当的可信程度,尚不具备确定性。当事人于2017年1月7日与李某斌、郭某杰讨论花王股份未来发展时提及分红及“高送转”事宜,因此案涉内幕信息的形成时间应不早于2017年1月7日。其二,当事人未实际控制涉案证券账户。“戴某武”证券账户中的资金是戴某武向当事人的借款,该笔借款有借条为证,戴某武在调查阶段所做笔录是不实陈述;“吕某峰”“马某梧”证券账户相关资金的来源是金某强的借款,而不是当事人向文广农资社的借款,之所以相关盈利流向当事人是文广集团为了肖国强后续能履行对金某强借款的名义担保责任而作的特别资金安排;涉案三个证券账户的实际操作人都是戴某武,下单的MAC地址与戴某武的电脑等硬件设施匹配,并且戴某武从未在询问笔录里提到当事人给他打电话下达指令买入花王股份股票。其三,违法所得计算有误。戴某武账户的持股市值应该以调查终结日为基准日期进行计算,《事先告知书》认定的违法所得金额存在错误。综上,肖国强的行为不构成内幕交易行为,请求不予行政处罚。

我会认为:其一,我会认定内幕信息形成时间正确。在案证据显示,鉴于园林行业注册资本扩大有利于对外经营和回报股东的原因,当事人在花王股份上市前就有分红及“高送转”的想法。上市后,2016年12月初,当事人作为花王股份实际控制人,安排下属向中泰证券咨询“高送转”事项,并让中泰证券汇总园林行业分红和转增股本情况并制作预案,表明涉案信息已进入动议、筹划阶段。2016年12月6日15点49分58秒,中泰证券郭某杰根据花王股份要求,通过电话安排下属准备花王股份“高送转”预案的相关资料,这一事实有中泰证券相关人员通话记录、有关“高送转”电脑PPT文件及有关人员询问笔录予以佐证,故我会认定内幕信息不晚于2016年12月6日下午4点并无不当。

其二,涉案账户由肖国强实际控制。首先,“戴某武”证券账户交易涉案股票的资金来源于肖国强实际控制的银行账户。戴某武在笔录中承认:肖国强因需要证券账户买入“花王股份”借用其账户并向其提供2,000万资金,肖国强为规避监管要求其出具借条。基于以下原因我会采信戴某武的说法:一是借条上的担保人为肖国强本人。若如肖国强在听证阶段所说,“戴某武”证券账户的资金是肖国强提供给戴某武的借款,则肖国强为戴某武向他自己的借款做担保,这明显与正常借贷逻辑不符。二是上述借条中没有约定借款利率、付息方式及付息时间等核心要素,而肖国强在听证阶段提供的与其他人的借款协议相关法律要素都是齐备的。其次,“吕某峰”“马某梧”证券账户交易涉案股票的资金来源于肖国强向文广农资社的借款,卖出后的获利归属于肖国强。文广农资社总经理蒋某平、镇江文化广电产业集团有限公司(以下简称文广集团,系文广农资社上级主管部门)副总经理蔡某、文广集团下属资产管理公司副总经理金某强等涉案关键人员在笔录里均称“吕某峰”“马某梧”证券账户交易涉案股票的资金来源于肖国强向文广农资社借入的资金。此外,在蒋某平给蔡某汇报工作的微信中也证实了上述情况。上述两个证券账户持有的“花王股份”卖出后所得资金在还本付息后,剩余931万元资金应肖国强要求全部转入肖国强控制的银行账户,即卖出后的获利归属于肖国强。我会对当事人在听证阶段所称剩余931万资金划转给肖国强是为了使其履行金某强借款担保义务的说法不予采信。最后,综合戴某武、蒋某平、蔡某、金某强笔录,戴某武操作上述账户交易“花王股份”是应肖国强要求,且肖国强与戴某武在内幕信息敏感期内存在频繁的手机通讯联络也印证了上述事实。综合在案相关人员询问笔录、账户资金来源及资金划转流水、交易终端信息及手机通讯记录等能够相互印证的主客观多方面的证据,足以认定涉案账户由肖国强实际控制。

其三,本案违法所得的计算符合我会统一的执法标准和一贯的计算方法,违法所得计算正确。

综上,我会对肖国强的申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零二条的规定,我会决定:

对肖国强没收违法所得8,790,243.56元,并处以26,370,730.68元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年3月1日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕5号

当事人：罗某飞，男，197X年9月出生，住址：广东省东莞市麻涌镇。

胡某兰，女，198X年12月出生，住址：广东省东莞市麻涌镇。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对罗某飞、胡某兰内幕交易郴州市金贵银业股份有限公司（以下简称金贵银业）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人罗某飞、胡某兰的要求，我局于2024年1月12日召开听证会，听取了上述当事人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，罗某飞、胡某兰存在以下违法事实：

一、内幕信息的形成与公开过程

2020年，金贵银业面临破产和退市风险，湖南黄金集团有限责任公司（以下简称湖南黄金）不晚于当年9月份开始介入研究纾困方案。

2022年1月18日，金贵银业与湖南黄金就推动双方开展合作进行正式讨论。

2022年4月至5月期间，湖南黄金开始启动湖南宝山有色金属矿业有限责任公司（以下简称宝山矿业）资产证券化工作，并聘请中介机构草拟具体方案。5月27日，相关中介机构草拟《关于湖南黄金集团矿业资产注入上市公司的方案建议》（以下简称《方案建议》），向湖南黄金时任董事长进行汇报。

2022年5月底，湖南黄金召开会议，同意推进将宝山矿业资产注入金贵银业事项。

2022年6月9日，郴州市发展投资集团有限公司（以下简称郴投集团）时任总经理郭某锋、金贵银业部分管理层人员、郴州市有关人员等前往湖南黄金，对《方案建议》进行讨论。

2022年7月至9月期间，湖南黄金和金贵银业对宝山矿业资产注入金贵银业的重组方案进行了多次磋商。

2022年9月30日，金贵银业披露《关于筹划发行股份购买资产事项的停牌公告》，首次对拟发行股份购买资产事项进行了披露，称拟通过发行股份的方式购买湖南黄金等持有的宝山矿业100%股权。

综上，金贵银业拟发行股份购买宝山矿业100%股权的相关事项，属于《证券法》第八十条第二款第二项、第九项规定的重大事件，在依法公开前属于《证券法》第五十二条第二款规定的内幕信息。内幕信息不晚于2022年5月31日形成，公开于2022年9月30日，相应时间段为内幕信息敏感期。郭某锋为内幕信息知情人，知悉内幕信息时间不晚于2022年6月9日。

二、罗某飞、胡某兰内幕交易金贵银业股票

罗某飞与郭某锋相识多年，关系密切，联系频繁，在内幕信息敏感期内存在联络接触。

（一）罗某飞使用“罗某飞”东莞证券账户交易“金贵银业”情况

2022年6月21日至9月29日期间，罗某飞控制、使用“罗某飞”东莞证券账户持续交易“金贵银业”，合计买入3,405,000股，买入成交金额9,069,842元。罗某飞交易“金贵银业”的时点与其和郭某锋联络接触时点高度吻合，首次放量买入“金贵银业”股票当晚与郭某锋通话次数显著高于内幕信息敏感期内二人日均通话次数，买入“金贵银业”行为与平时交易习惯明显不同，相关交易行为存在明显异常，且无正当理由或者正当信息来源。截至2023年10月12日，“罗某飞”东莞证券账户合计对应卖出“金贵银业”3,325,400股，卖出成交金额10,193,685.95元，经测算，该账户在内幕信息敏感期内买入“金贵银业”盈利1,364,263.83元。

（二）罗某飞、胡某兰共同使用“胡某兰”东莞证券账户交易“金贵银业”情况

罗某飞与胡某兰是夫妻关系，两人共同居住生活，家庭资产及银行账户资金由双方共有。“胡某兰”东莞证券账户交易资金来源于家庭共有资金且由罗某飞、胡某兰共同享有账户收益。

2022年6月27日至9月29日期间，罗某飞、胡某兰共同决策，胡某兰控制、使用“胡某兰”东莞证券账户交易“金贵银业”，合计买入2,040,300股，买入成交金额5,499,160元。罗某飞、胡某兰交易“金贵银业”的时点与罗某飞和内幕信息知情人郭某锋联络接触时点高度吻合，存在证券账户新开立、开立时间与郭某锋知悉内幕信息时间、罗某飞首次买入“金贵银业”时间高度一致，证券账户自开立后至调查日仅交易过“金贵银业”等情形，相关交易行为存在明显异常，且无正当理由或者正当信息来源。截至2023年10月12日，“胡某兰”东莞证券账户合计对应卖出“金贵银业”1,240,300股，卖出成交金额4,236,050元，经测算，该账户在内幕信息敏感期内买入“金贵银业”盈利1,283,193.67元。

三、罗某飞在内幕信息公开前建议他人买卖金贵银业股票

盛某与苏某是夫妻关系，两人与罗某飞、胡某兰夫妇联系紧密，居住在同一个小区，经常见面交流。盛某与罗某飞是多年好友，曾获得过罗某飞帮助，对其非常信任。

内幕信息敏感期内，罗某飞建议盛某交易“金贵银业”，盛某决定使用其配偶“苏某”东莞证券账户进行交易。2022年6月28日至9月29日期间，盛某、苏某听从罗某飞建议，并向罗某飞借入资金，使用“苏某”东莞证券账户持续交易“金贵银业”，合计买入8,367,850股，买入成交金额22,644,946元。截至2023年10月12日，“苏某”东莞证券账户合计对应卖出“金贵银业”6,374,150股，卖出成交金额19,602,512.75元，经测算，该账户在内幕信息敏感期内买入“金贵银业”盈利3,292,267.33元。

上述违法事实，有会议记录、公司公告、相关人员询问笔录、情况说明、银行及证券账户资料等证据证明，足以认定。

罗某飞、胡某兰的上述行为违反了《证券法》第五十条、第五十三条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十一条第一款所述违法行为。

罗某飞、胡某兰及其代理律师在申辩材料和听证过程中提出：

其一，郭某锋不是内幕信息知情人，未参与影响内幕信息形成的动议、筹划和决策工作，金贵银业未将郭某锋列为内幕信息知情人。

其二，罗某飞不知悉内幕信息，不是非法获取内幕信息的人。其不属于《证券法》第五十一条所列举的知情人范围，虽与郭某锋存在联络，但未涉及金贵银业重大资产重组的相关事项。

其三，罗某飞与郭某锋在内幕信息敏感期内的联络频率和联络习惯与内幕信息形成前的情况相比并无异常，其与郭某锋的联络、接触与相关交易行为之间不存在关联性。首次买入“金贵银业”当天并未与郭某锋联络、接触，而是发生在郭某锋参会后的第12个自然日，交易行为不存在迫切性。首次放量买入“金贵银业”当天与郭某锋联系仅为确定吃饭地点，且通话短暂，联络时间处于股票闭市阶段。首次买入发生于内幕信息形成后的第21个自然日，在内幕信息敏感期内及内幕信息公开后均有买有卖，在内幕信息公开后，也并未立即抛售，交易行为与内幕信息的形成、公开均不存在高度吻合。罗某飞资金实力较强，交易股数和金额也不存在异常。

其四，罗某飞交易“金贵银业”具有正当信息来源。因罗某飞2022年5月至6月赴湖南省国银新材料有限公司（以下简称国银新材）洽谈投资该公司事宜，了解到国银新材与金贵银业之间合作事宜，基于自身从事大宗商品交易的经验、看好光伏产业链交易、以及对“金贵银业”基本面的关注、技术面的分析等综合判断后作出的投资决策，具有充分的合理理由，与内幕信息无关。

其五，罗某飞行为不构成“建议他人买卖证券”。其未建议盛某购买“金贵银业”，仅提及其本人看好“金贵银业”股票，自己有购入该股票，盛某购买“金贵银业”股票更多是基于自身经验的判断和考量。此外，就现有的处罚建议行为的内幕交易案来看，被处罚人的建议行为都非常明确具体，与本案罗某飞的“模糊自夸”行为明显不符。同时，“建议”行为的处罚需要依赖“泄露”或“帮助他人交易”，不能单独认定。不泄露内幕信息而仅建议股票名称或代码，很难引致他人进行相关内幕交易。

其六，不应追究胡某兰的责任。胡某兰主要在家承担抚养孩子的职责，对股票或股权投资不太了解，其购买股票的行为是按照罗某飞的要求具体执行，仅是交易的执行者。而且在“泄密-受密型”内幕交易中，对夫妻之间的保密责任规定明显过于苛责，即便对夫妻一方进行追责，往往也是由夫妻共同财产来承担责任，对其家庭经济惩罚的效果是一样的。

综上，罗某飞、胡某兰请求从轻或免除处罚。

我局认为，第一，在案证据显示，2022年6月9日，郭某锋等人前往湖南黄金对《方案建议》进行讨论，郭某锋属于内幕信息知情人员。内幕信息敏感期内，罗某飞与郭某锋联络、接触，进行“金贵银业”交易，相关交易行为明显异常，且无正当理由或者正当信息来源，罗某飞属于非法获取内幕信息的人员。

第二，本案认定罗某飞内幕交易系通过综合各方面证据共同证明。一是罗某飞与郭某锋在内幕信息敏感期内存在联络接触。两人在内幕信息敏感期内通过电话方式联系45次，且罗某飞承认与郭某锋在内幕信息敏感期内存在见面接触并谈及金贵银业。二是罗某飞交易“金贵银业”的时点与其和郭某锋联络接触时点高度吻合。罗某飞首次放量买入“金贵银业”当晚与郭某锋通电话次数显著高于内幕信息敏感期内二人日均通话次数。通话时间长短、联络时段是否处于闭市阶段均不影响内幕信息的传递。三是罗某飞买入“金贵银业”行为与平时交易习惯明显不同。“罗某飞”证券账户自2021年1月1日至2023年3月13日交易过“金贵银业”等7只股票，其中买入“金贵银业”金额远超买入其余6只股票合计金额，其交易“金贵银业”存在买入意愿强烈、放量交易等特点。四是罗某飞关于基于自身从事大宗商品交易的经验、看好光伏产业链交易、以及对“金贵银业”基本面的关注、技术面的分析等因素进行交易决策的理由不能构成排除内幕交易的合理解释。且根据在案证据，其所辩称金贵银业和国银新材之间未来重组可能等情况也与实际情况不符。

第三，罗某飞、盛某及苏某的询问笔录及被询问人提供的相关材料等证据，足以证明罗某飞曾向盛某推荐过“金贵银业”，盛某、苏某买入“金贵银业”是听从罗某飞的建议。且苏某在与他人的交谈中自认，通过内幕信息炒股赚了很多钱，内幕信息是通过罗某飞那边认识的等。认定罗某飞在内幕信息公开前建议他人买卖“金贵银业”的行为证据充分。

第四，根据“胡某兰”证券账户“金贵银业”交易明细及询问笔录等在案证据，足以证明胡某兰在交易“金贵银业”中具有决策权，且其并未提供其他客观证据证明其仅为所称的执行者。

综上，我局对罗某飞、胡某兰提出的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十一条第一款的规定，我局决定：

一、对罗某飞内幕交易金贵银业股票的行为，责令依法处理非法持有的金贵银业股票，没收罗某飞违法所得1,364,263.83元，并处以2,728,527.66元罚款。

二、对罗某飞、胡某兰共同内幕交易金贵银业股票的行为，责令依法处理非法持有的金贵银业股票，没收罗某飞、胡某兰违法所得1,283,193.67元，并共处以2,566,387.34元罚款。

三、对罗某飞作为非法获取内幕信息的人在内幕信息公开前建议他人买卖金贵银业股票的行为，对罗某飞处以100万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 湖南监管局行政处罚决定书〔2024〕5号

当事人：郭宏，女，1967年7月出生，住址：湖南省益阳市。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对郭宏内幕交易奥士康科技股份有限公司（以下简称“奥士康”或“公司”）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人提出陈述、申辩意见，未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，郭宏存在以下违法事实：

一、内幕信息的形成和公开过程

2021年第一季度，奥士康由于生产规模扩大、产能增加等原因，营业收入稳定增长，净利润较上年同期大幅上涨。

2021年3月3日，公司合并报表岗匡某智合并公司2021年1月到2月的累计净利润为7500万元，并汇报给时任财务总监李某初。同日，李某初向公司总经理贺某、时任副总经理兼董事会秘书贺某修进行了汇报。

2021年3月23日前，匡某智预估2021年第一季度净利润为0.9亿元到1亿元之间，李某初于3月23日向贺某修进行了汇报。

2021年3月26日前，李某初安排匡某智比较2021年第一季度与2020年第一季度的财务数据，预计2021年第一季度净利润为10176.60万元，同比增长403.08%，李某初于3月26日向贺某修进行了汇报。

2021年3月29日，李某初跟贺某修讨论业绩预告的披露事项。

2021年4月3日，匡某智合并公司2021年第一季度的财务报表发送给李某初，并抄送给财务部李某媛，累计净利润为1.179亿元。

2021年4月4日，李某初向贺某、贺某修汇报公司2021年第一季度利润情况，净利润为1.08亿元。

2021年4月6日，公司召开总经理办公会，决定披露2021年第一季度业绩预告，预计2021年第一季度盈利10,300万元-11,300万元，同比增长308%-348%。匡某智通过邮箱向证券事务代表凌某春发送了公司2021年第一季度业绩预告最终版。

2021年4月7日，公司披露了《奥士康科技股份有限公司2021年第一季度业绩预告》，预计第一季度盈利10,300万元-11,300万元，比上年同期增长308%-348%。2021年4月7日“奥士康”股价上涨。上述信息，符合《上市公司信息披露管理办法》（证监会令第40号）第二十五条的规定，属于《证券法》第八十条第二款第（十二）项规定的重大事件，在未公开前为《证券法》第五十二条规定的内幕信息。内幕信息敏感期的起点为不晚于2021年3月3日，公开于2021年4月7日。贺某修时任奥士康副总经理、董事会秘书，知悉内幕信息时间为2021年3月3日。

二、郭宏内幕交易奥士康股票情况

（一）郭宏与内幕信息知情人有密切关系

郭宏系贺某修的母亲，双方关系密切。郭宏与贺某修日常聊天频繁，并且在2021年3月至4月期间，贺某修多次从深圳回益阳,回益阳工厂的时候，都会去母亲郭宏的办公室会面,也会与父母同住益阳的家里。

（二）郭宏控制他人账户交易奥士康股票情况

在内幕信息敏感期内，郭宏控制“李某坤”账户大量买入“奥士康”股票，于公告后卖出全部所持股票。交易时点与内幕信息高度吻合，交易行为明显异常。

1.账户基本情况

“李某坤”中信建投证券账户于2018年9月20日开立于中信建投证券股份有限公司益阳康富南路证券营业部，三方存管银行账户为交通银行6222624XXXXX2170277。资金账号563XX800，下挂一个上海股东账户A691XXX865和一个深圳股东账户025XXXX705。

2.账户交易“奥士康”股票情况

在内幕信息敏感期，该账户于2021年3月4日开始单向买入“奥士康”股票92,000股，买入金额5,296,130.00元。公告后卖出全部所持股票，盈利1,100,259.90元。

3.账户资金情况

“李某坤”中信建投证券账户资金主要来自郭宏建设银行账户4367423XXXXX0030749。“李某坤”中信建投证券账户卖出“奥士康”股票后的资金流入郭宏的建设银行和交通银行账户。

4.账户实际控制情况

郭宏承认自“李某坤”中信建投证券账户开户以来一直由自己使用，交易“奥士康”股票是她本人决策并操作的。李某坤系郭宏配偶贺某辉朋友的儿子。李某坤承认把中信建投证券账户、绑定的交行卡及手机号码137XXXXX660一并给了李某山，李某山承认将其一并给了郭宏使用。交易下单的手机号码、MAC地址、IP地址、资金来源和去向等客观证据均可证明。

5.郭宏控制“李某坤”账户交易“奥士康”股票行为与内幕信息高度吻合，交易行为明显异常，且无合理解释

“李某坤”中信建投证券账户交易“奥士康”股票行为与内幕信息高度吻合，且存在持股单一、成交放量明显、控制他人账户交易等特征。一是2021年3月3日，公司财务部汇总了1至2月份的财务数据，2021年3月4日，“李某坤”账户卖出“中牧股份”，然后买入“奥士康”；2021年3月23日，公司财务部预估2021年度第一季度净利润数据，“李某坤”账户当天转入资金买入“奥士康”，并连续三天转入资金增持“奥士康”；2021年3月29日至30日，“李某坤”账户转入资金放量增持“奥士康”；2021年4月7日，公司披露第一季度业绩预告，“李某坤”账户在公告后卖出全部所持该股。二是“李某坤”账户在内幕信息敏感期内买入“奥士康”529.61万元，买入金额明显放量，买入意愿强烈。三是在内幕信息敏感期内“李某坤”账户卖出“中牧股份”后买入“奥士康”，仅持有“奥士康”股票，持股单一，买入占比、持股占比均为100%。

6.配合调查及减轻危害后果情况

调查期间，郭宏能主动配合，并将获利上交奥士康公司，向我局提交了检讨书。

以上事实，有相关人员询问笔录、银行流水、证券账户资料和交易流水信息、证券交易所计算结果等证据证明,足以认定。

郭宏的上述行为违反《证券法》第五十三条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十一条第一款所述内幕交易行为。

郭宏提出如下申辩意见：本人积极配合调查和整改学习，恳请减轻处罚金额，并提供相关处罚案例。

经复核，我局认为：郭宏积极配合调查等情况在作处罚时已经予以考量。我局已充分研究当事人提供的案例，认为行政处罚以事实为依据、以法律为准绳。本案已充分考虑当事人的违法事实、性质、情节与社会危害程度以及当事人对我局调查工作的配合情况，过罚相当，量罚适当。因此，我局对郭宏的陈述申辩意见不予采纳。

依据《证券法》第一百九十一条第一款的规定，我局决定：没收郭宏违法所得1,100,259.90元，并处以3,300,779.70元罚款。

    当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                       湖南证监局

2024年3月14日

### 深圳监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人：金晓宇，男，1969年12月出生，住址：广东省深圳市福田区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对金晓宇内幕交易深圳市宝明科技股份有限公司（以下简称宝明科技或公司）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人的要求，我局于2024年2月23日举行听证会，听取了金晓宇及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，金晓宇存在以下违法事实：

一、内幕信息的形成和公开过程

2022年4月，江西省赣州市赣州经济技术开发区（以下简称赣州经开区）企业服务和工信局副局长钟某龙了解到宝明科技有投资建设锂电池复合铜箔生产基地的意向。

5月6日，宝明科技董事长李某、董事会秘书张某宏、副总经理赵某光赴赣州经开区管理委员会，同党工委委员、二级调研员吴某波，赣州经开区企业服务和工信局局长熊某森、副局长钟某龙、干部刘某商谈公司在赣州经开区工业园建设锂电池复合铜箔生产基地事宜。双方沟通了投资项目、规模、分期安排情况等，初步达成投资意向。次日，双方开始商讨起草具体投资合同。

6月8日，宝明科技李某、张某宏、赵某光赴赣州经开区管理委员会，同吴某波、熊某森、钟某龙、刘某进一步洽谈复合铜箔项目投资合同条款。

6月27日，刘某向张某宏发送项目投资合同（初步定稿版），与张某宏微信确认具体条款。当日，公司以邮件方式向李某等董事、监事、高级管理人员发出关于召开第四届董事会第二十三次（临时）会议通知，审议内容包括《关于在赣州投资建设锂电池复合铜箔生产基地的议案》。

7月6日，宝明科技召开第四届董事会第二十三次（临时）会议，审议通过上述议案。当日收市后，宝明科技披露《第四届董事会第二十三次（临时）会议决议公告》《关于在赣州投资建设锂电池复合铜箔生产基地的公告》等。

我局认为，宝明科技拟在赣州经开区投资建设锂电池复合铜箔生产基地，计划总投资60亿元，占公司最近一期经审计总资产的255%，属于《证券法》第八十条第二款第二项规定“公司的重大投资行为”，具有重大性，披露前具有未公开性，构成《证券法》第五十二条第二款规定的内幕信息。该内幕信息不晚于2022年5月6日形成，2022年7月6日公开。李某作为宝明科技董事长，不晚于2022年5月6日知悉内幕信息，属于《证券法》第五十一条第一项规定的内幕信息知情人。

二、金晓宇内幕交易“宝明科技”股票

金晓宇与李某曾于同一家公司任职，二人内幕信息敏感期内通话频繁，其中2022年7月2日、7月4日、7月5日均有手机或微信通话，共计5次。此外，二人自认分别于6月14日、7月4日见面沟通锂电池复合铜箔产品性能、生产进展、发展方向等。

“金晓宇”招商证券账户（以下简称“金晓宇”账户）于2006年12月28日开立于招商证券股份有限公司深圳益田路免税商务大厦证券营业部，资金账户0005\*\*\*\*\*\*1236，下挂上海股东代码A41\*\*\*\*995，深圳股东代码008\*\*\*\*685。2022年7月4日、5日，金晓宇向“金晓宇”账户转入资金共计2,754,000元，金晓宇通过其本人手机下单买入“宝明科技”股票178,980股，买入成交金额2,753,729.60元；7月11日，金晓宇将持有的“宝明科技”股票全部卖出，卖出成交金额4,154,125.80元，次日将其中4,149,405.31元转入其三方存管银行账户。经计算，扣除交易税费，涉案交易实际获利1,395,205.89元。

“金晓宇”账户自2006年12月28日开立以来，主要参与新股申购，未曾买入“宝明科技”股票。2022年1月17日将所持首次公开发行前取得的“宝明科技”股票全部卖出后至涉案交易前，亦主要参与新股申购，除1笔申购中签和卖出外，没有任何交易。内幕信息敏感期内，金晓宇与内幕信息知情人李某多次联络接触后，突击转入大额资金，几乎全仓集中买入“宝明科技”股票，买入态度坚决，交易金额明显放大，与其过往交易习惯明显背离，与内幕信息高度吻合。其所称因了解宝明科技复合铜箔产品而看好公司股价等理由，不足以排除利用内幕信息交易“宝明科技”股票。

上述违法事实，有相关公司及人员提供的情况说明、公告、询问笔录、通话记录、微信聊天记录、证券账户资料、银行账户资料、证券交易记录等证据证明。

我局认为，金晓宇上述行为违反了《证券法》第五十条、第五十三条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十一条第一款所述的内幕交易违法行为。

当事人金晓宇及其代理人提出如下申辩意见：第一，证券账户开立时间、交易资金及交易情况等事实认定有误。第二，涉案项目实际投资金额远低于披露金额，不构成“重大投资行为”。第三，金晓宇与内幕信息知情人联络系出于其他项目合作，与涉案内幕信息无关。金晓宇长期关注“宝明科技”股票，涉案交易符合金晓宇交易习惯，认定其内幕交易不合常理，不应“推定”其从事内幕交易，请求免除处罚。

经复核，我局认为：

第一，我局认定证券账户开立、交易等事实无误。开户合同、证券交易记录等在案证据显示，“金晓宇”账户于2006年12月28日开立，其2022年1月17日前持有的“宝明科技”股票系首次公开发行前取得；1月17日至涉案交易前，除1笔申购中签和卖出外，没有任何交易。当事人提供证据材料与我局认定事实一致。

第二，我局认定内幕信息无误。相关公告、情况说明等在案证据显示，涉案项目计划总投资60亿元，占公司最近一期经审计总资产的255%，具有重大性，属于《证券法》第八十条第二款第二项规定的“重大投资行为”。

第三，金晓宇在内幕信息敏感期内多次与内幕信息知情人联络接触，涉案交易与内幕信息高度吻合，交易行为明显异常，我局依法认定涉案行为构成内幕交易。询问笔录、通话记录、微信聊天记录、证券交易记录等在案证据显示，2022年7月2日晚，金晓宇与内幕信息知情人李某手机通话及微信语音联系，次一交易日即7月4日，“金晓宇”账户通过银证转账分4笔共转入201万元，买入“宝明科技”股票122,180股，当晚金晓宇与李某通话并共进晚餐；7月5日，“金晓宇”账户再次通过银证转账转入74.4万元，买入“宝明科技”股票56,800股后，账户仅余56.76元。上述交易金额明显放大，与金晓宇过往交易习惯明显背离，其所提理由不足以排除利用内幕信息进行交易。

综上，我局对当事人免除行政处罚的申辩意见不予采纳。根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十一条第一款的规定，我局决定：没收金晓宇违法所得1,395,205.89元，并处以2,790,411.78元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和深圳证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                 深圳证监局

                                2024年3月5日

### 云南监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：朱君斐，女，1963年3月出生，住址：浙江省台州市黄岩区。

根据2019年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对朱君斐内幕交易新东方新材料股份有限公司（以下简称东方材料）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人进行了陈述申辩，并要求听证，后在听证会召开前书面撤回听证申请。本案现已调查、审理终结。

经查明，朱君斐存在以下违法事实：

一、内幕信息的形成及公开过程

2022年1月，东方材料控股股东、董事长许某彬与Nokia Solutions and Networks GmbH&Co.KG（以下简称Nokia）方接触后，Nokia方表达了出售TD TECH HOLDING LIMITED（以下简称TD TECH）51%股权的意向，2022年1月至2023年1月，双方就该事项进行了多轮沟通商讨。

2023年1月27日，东方材料向Nokia方发出终版报价函，就本次交易达成初步收购意向。2023年2月至3月，双方多次就本次交易的具体条款进行商讨，东方材料方主要由公司时任董事会秘书陆某作为代表推进谈判。

2023年3月13日至15日，双方在香港进行谈判，东方材料董事长许某彬、时任董事会秘书陆某、董办主任安某等人参与谈判，此次谈判就收购事项基本条款达成一致，TD TECH51%股权收购事项进入实质性推进阶段，此次谈判过后东方材料及中介机构开始准备非公开发行股票预案相关材料。3月22日至3月28日，董办主任安某、证券事务代表田某等人准备相关会议材料待审批。

2023年3月29日，陆某等人与Nokia方在上海就此次交易进行谈判，确定收购TD TECH51%股权事项，此次谈判后双方就收购事项达成最终合意。

2023年3月29日至4月2日，安某、田某、陆某等人与中介机构共同准备本次非公开发行股票（TD TECH51%股权收购事项）相关材料及董事会、监事会相关会议材料。

2023年4月2日下午，董办主任安某通过电子邮件向东方材料的董事、监事发送会议通知和非公开发行股票预案材料，同时在董事会、监事会的微信群发送会议通知。

2023年4月4日至6日，证券事务代表田某请公司董事通过易董电子系统签署本次交易事项的董事会决议签字，公司董事、总经理庄某鑫等相关董事在易董电子系统上进行了签字。

2023年4月7日，东方材料召开第五届董事会第十次会议，审议通过《关于公司2023年向特定对象发行A股股票方案的议案》、《关于公司签署<股权转让协议>的议案》等事项，拟发行不超过发行前公司总股本30%的股份，募集资金200,000万元用于收购TD TECH51%股权。2023年4月7日，本次交易双方在北京签署相关交易协议。

2023年4月9日晚间，东方材料发布《2023年向特定对象发行A股股票预案》等公告。

东方材料本次非公开发行股票收购TD TECH51%股权事项，系《证券法》第八十条第二款第（二）项“公司的重大投资行为，公司在一年内购买、出售重大资产超过公司资产总额百分之三十”，以及第八十条第二款第（九）项“公司分配股利、增资的计划，公司股权结构的重要变化”之重大事项，相关信息公开前，构成《证券法》第五十二条规定的内幕信息。该内幕信息不晚于2023年1月27日形成，公开于2023年4月9日。内幕信息知情人包括许某彬、陆某、安某、田某、庄某鑫、李某佳、李某晴等人。

二、朱君斐内幕交易“东方材料”情况

（一）朱君斐在内幕信息敏感期内与内幕信息知情人存在联络接触

    2023年3月14日，朱君斐与内幕信息知情人东方材料董事长许某彬、时任董事会秘书陆某、董办主任安某以及北京汉坤律师事务所律师李某佳、李某晴有吃饭见面的联络接触；2023年3月28日，朱君斐与内幕信息知情人陆某、东方材料证券事务代表田某有见面的联络接触；2023年4月5日，朱君斐与内幕信息知情人东方材料董事、总经理庄某鑫有电话联络接触。

（二）朱君斐控制使用“赵某”、“陈某珅”账户交易“东方材料”，与内幕信息知情人联络后的交易行为明显异常，与内幕信息高度吻合

1.朱君斐控制使用“赵某”、“陈某珅”账户情况

“赵某”账户于2019年10月25日在浙商证券股份有限公司桐乡振兴中路证券营业部开立，“陈某珅”账户于2018年2月12日在浙商证券股份有限公司台州环城东路证券营业部开立。

朱君斐实际控制使用“赵某”、“陈某珅”账户。自2022年4月20日至调查日，“赵某”、“陈某珅”证券账户委托交易流水中显示手机号码均为朱君斐本人手机号码。2023年4月3日至4月7日“赵某”、“陈某珅”证券账户委托交易“东方材料”的手机号码、交易设备信息与朱君斐本人手机号码和手机设备信息一致；朱君斐知悉“赵某”、“陈某珅”账户的登录密码，并用其自用手机的同花顺APP登录“赵某”、“陈某珅”账户。“赵某”、“陈某珅”账户资金主要来源于朱君斐及其配偶樊某驹，转出资金主要流向朱君斐。

2.“赵某”、“陈某珅”账户交易“东方材料”情况

“赵某”账户内幕信息敏感期内交易“东方材料”股票的情况为：2023年4月3日、4日、6日、7日连续买入“东方材料”7.51万股，成交金额324.55万元。“陈某珅”账户内幕信息敏感期内交易“东方材料”股票的情况为：2023年4月3日、4日、6日连续买入“东方材料”2.93万股，成交金额128.33万元。经交易所测算，“赵某”、“陈某珅”账户在敏感期内交易“东方材料”股票共亏损1,628,822.48元。

3.与内幕信息知情人联络至内幕信息公开前，朱君斐交易“东方材料”行为明显异常，与内幕信息高度吻合。

（1）朱君斐交易行为明显与平时交易习惯不同。“赵某”账户买入“东方材料”的金额与此前所有股票单只最大投入成本之比放大3.7倍，期间买入金额占比78.91%，期末持股市值占比86.2%；“陈某珅”账户存在空置后买入的异常情形，最近一年内交易均为新股申购以及新股卖出，在买入“东方材料”之前空置超过6个月。“赵某”、“陈某珅”账户存在集中重仓买入“东方材料”、卖出其他股票买入“东方材料”等行为，其中“赵某”账户于4月3日至7日单向买入7.51万股，买入金额324.55万元，其4月6日、7日交易“东方材料”的资金来源为4月6日至7日卖出其他股票后的资金，“陈某珅”账户于4月3日至6日单向买入2.93万股，买入金额128.33万元，买入“东方材料”金额在该期间买入金额占比100%，期末持股市值占比100%，交易量较以往明显放大，买入意愿强烈。

（2）朱君斐控制使用“赵某”、“陈某珅”账户买入“东方材料”的时间与关键内幕信息的形成过程、时间高度吻合。

内幕信息敏感期内，朱君斐于2023年3月14日与内幕信息知情人许某彬、陆某、安某、李某佳、李某晴以及Nokia方有吃饭见面的联络接触，期间许某彬、陆某等人正与Nokia方开展实质性谈判；朱君斐于2023年3月28日与内幕信息知情人陆某、田某有见面的联络接触，期间陆某、田某等人正在准备收购事项相关会议材料，且陆某于3月29日赴上海与Nokia方谈判达成最终收购合意；陆某、安某、田某等人于3月中旬至4月2日持续准备收购事项相关会议材料；2023年4月2日，东方材料董事会办公室向公司董事、监事发出通知将召开第五届董事会第十次会议、第五届监事会第八次会议，审议事项包括：收购Nokia方持有的TD TECH HOLDING LIMITED 51%股权、向特定对象发行A股股票方案的议案等。内幕信息知情人庄某鑫2023年3月中下旬知悉公司大概要收购一个资产，但不清楚具体标的，于4月2日知悉具体收购标的，4月4日通过易董电子系统签署收购事项董事会决议后，于4月5日与朱君斐有1次电话联络。4月9日，公司披露向特定对象发行A股股票及收购事项相关公告。

在与内幕信息知情人多次联络接触后，朱君斐于2023年4月3日、4日、6日、7日，控制使用“赵某”、“陈某珅”账户集中买入“东方材料”共计10.44万股，且在2023年3月14日至4月9日该2个账户除“东方材料”外未买入其他股票，期间买入占比100%。

“赵某”、“陈某珅”账户呈现集中资金单一、大额交易“东方材料”的特点，且资金变化及交易股票的时点与内幕信息自形成、传递到公开的时点具有一致性，朱君斐交易“东方材料”的活动与内幕信息存在高度吻合。

上述事实，有东方材料相关公告和文件、相关人员证券和银行账户资料、交易所计算数据以及相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

我局认为，朱君斐的上述行为违反《证券法》第五十条、第五十三条第一款规定，构成《证券法》第一百九十一条第一款所述的内幕交易行为。

朱君斐及其代理人提出如下陈述申辩意见：第一，当事人不知悉亦未获取涉案内幕信息。第二，当事人交易行为存在合理解释与正当理由。第三，当事人涉案交易行为不存在明显异常。综上，请求认定其涉案交易行为不构成内幕交易，不给予行政处罚。

经复核，我局认为朱君斐的陈述申辩理由不能成立，具体理由如下：

其一，朱君斐控制相关账户在2023年4月3日买入“东方材料”前，与内幕信息知情人许某彬、陆某、安某、田某、李某佳、李某晴存在联络、接触；2023年4月5日，朱君斐与内幕信息知情人庄某鑫存在联络、接触。

其二，朱君斐在申辩中提出其看好东方材料的发展前景买入股票、股价大幅上涨追高买入等解释和理由与其股票交易行为存在矛盾。一是关于看好发展前景。朱君斐所控制账户交易“东方材料”存在多次卖出记录，买入卖出呈现短期化的风格，与其所称看好前景买入不符。二是关于股价大幅上涨追高买入。经对比“东方材料”股价，“东方材料”本轮股价上涨自2023年1月6日32.61元启动，震荡上涨至2023年3月24日最高价46.23元，2023年3月27日至4月7日，股价震荡下调至44.22元，其中4月6日股价下跌至40.20元。在本轮上涨期的2023年1月6日至2023年3月24日，朱君斐所控制账户于2023年2月9日买入、2月16日卖出“东方材料”，在2023年3月27日至4月7日股价震荡下调期间于4月3日至7日大幅买入“东方材料”，其“股价大幅上涨追高买入”的理由与其行为不符。

其三，朱君斐交易“东方材料”行为明显异常。朱君斐在内幕信息敏感期内的多个时间与相关内幕信息知情人多次联络、接触，其控制账户买入“东方材料”的时间与关键内幕信息的形成过程、时间高度吻合，且其所控制账户存在集中重仓买入、卖出其他股票买入、空置后买入、买入金额占比较高、交易量较以往明显放大等情形，其交易行为明显异常。

其四，朱君斐未能提供证据证明排除其存在利用内幕信息从事相关交易的可能性。

综上，朱君斐在内幕信息公开前，与内幕信息知情人存在联络、接触，且其证券交易活动与内幕信息高度吻合，交易行为明显异常。在朱君斐未作出合理说明或者提供证据证明排除其存在利用内幕信息从事相关交易的情况下，我局将其涉案行为认定为内幕交易，并无不当。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十一条第一款的规定，我局决定：

对朱君斐处以100万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和我局备案（传真：0871-65135263）。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                   中国证券监督管理委员会云南监管局

                           2024年3月6日

## 信息披露违法违规

### 北京监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人:北京东方园林环境股份有限公司(以下简称东方园林或公司),住所:北京市朝阳区。

慕英杰,女,1972年12月出生,时任东方园林董事长,住址:北京市朝阳区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我局对东方园林信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,东方园林存在以下违法事实:

2018年6月,东方园林及其子公司组成联合体,中标广西贵港市覃塘区全域旅游PPP项目(以下简称广西贵港项目)。

2019年12月,东方园林根据与供应商成本扣减结算情况,调减广西贵港项目相关成本2,232.19万元,但未在2019年相应调减营业收入3,541.84万元,直到2022年才进行调整。该情况导致公司2019年度虚增收入、利润及资产各3,541.84万元,2020年度、2021年度虚增资产各3,541.84万元,2022年度虚减收入、利润各3,541.84万元。“20东林G1”公司债券募集说明书使用了2019年年度报告相关财务数据。

上述事项导致东方园林2019年至2022年年度报告及“20东林G1”公司债券募集说明书存在错报。

上述违法事实,有相关公告、合同、记账凭证、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

东方园林的上述行为违反《证券法》第七十八条第二款的规定,构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。考虑到本案系会计错报所致,相关年度虚增、虚减金额并无变动等,我局结合上述情形依法确定量罚幅度。

慕英杰时任东方园林董事长,对东方园林披露的2019年至2021年年度报告,以及“20东林G1”公司债券募集说明书签署书面确认意见并保证上述文件内容真实、准确、完整,未勤勉尽责。依据《证券法》第八十二条第三款的规定,慕英杰是东方园林相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定,我局决定:

一、对北京东方园林环境股份有限公司责令改正,给予警告,并处以150万元的罚款;

二、对慕英杰给予警告,并处以70万元的罚款。

对本案当事人刘伟杰另行依法处理。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2024年1月29日

北京监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人:博天环境集团股份有限公司(以下简称博天环境或公司),住所:北京市海淀区。

赵笠钧,男,1968年2月出生,时任博天环境董事长、总裁,住址:北京市朝阳区。

苏峰峰,女,1984年8月出生,时任博天环境监事、高级副总裁,住址:陕西省宝鸡市。

李璐,男,1972年7月出生,时任博天环境高级副总裁、董事,住址:北京市海淀区。

高峰,女,1976年7月出生,时任博天环境高级副总裁、代财务总监,住址:北京市朝阳区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)及2019年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我局对博天环境信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人博天环境、赵笠钧、苏峰峰、李璐、高峰的要求,我局举行了听证会,听取了博天环境、赵笠钧、苏峰峰、李璐、高峰及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,博天环境存在以下违法事实:

博天环境虚增营业收入、利润的主要方式包括:一是未及时对已终止的设备销售业务进行会计处理,并通过签署虚假委托付款协议的方式抵消虚增收入引起的往来款项,此类情形涉及合肥清溪项目;二是未及时对已竣工结算的项目进行会计处理,并通过签署虚假委托付款协议的方式抵消虚增收入引起的往来款项,此类情形涉及兖矿榆林100万吨/年煤间接液化示范项目污水处理厂及回用水处理工程总承包项目等EPC项目;三是使用无商业实质的验工计价凭证确认工程进度,并通过签署虚假债权债务转让协议、委托付款协议的方式,隐瞒虚增收入的情况,此类情形涉及雷州市村级生活污水处理PPP项目等PPP项目。具体影响情况如下:

2017年,博天环境虚增营业收入34,739.80万元,占当期披露营业收入的11.40%;综合考虑相关减值的影响,虚增利润11,801.65万元,占当期披露利润总额的70.68%;

2018年,博天环境虚增营业收入109,847.85万元,占当期披露营业收入的25.33%;综合考虑相关减值的影响,虚增利润50,144.73万元,占当期披露利润总额的223.80%;

2019年,博天环境虚减营业收入2,874.52万元,占当期披露营业收入的0.99%;综合考虑相关减值的影响,虚减利润11,605.96万元,占当期披露利润总额的14.01%;

2020年,综合考虑相关减值的影响,虚减利润4,939.16万元,占当期披露利润总额的11.90%;

2021年,综合考虑相关减值及投资收益调整等因素影响,虚减利润24,944.26万元,占当期披露利润总额的17.37%。

上述事项导致博天环境2017年、2018年、2019年、2020年、2021年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实,有公司公告、相关合同、财务资料、询问笔录、微信聊天记录、相关方提供材料等证据证明,足以认定。

此外,2023年3月31日,博天环境披露《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》,主动更正相关年度案涉虚假记载金额等会计差错,对2017年度至2021年度合并财务报表和母公司财务报表进行追溯调整,涉及对各年度主要财务指标和合并资产负债表的影响,自认更正如下会计差错:2017年,多记应收账款72,056,841.99元,多记在建工程278,613,919.45元,多记应付账款225,588,994.04元;2018年,多记应收账款392,962,647.60元,多记在建工程1,058,923,120.64元,多记应付账款790,017,083.10元;2019年,多记应收账款6,592,819.33元,多记在建工程881,388,595.13元,多记应付账款349,989,292.35元;2020年,少记应收账款3,819,450.01元,多记在建工程822,391,385.38元,多记应付账款351,020,608.35元;2021年,多记应收账款419,294,145.87元,多记应付账款358,269,670.33元。

依据现有证据,博天环境披露的2017年至2021年年度报告存在虚假记载,违反了2005年《证券法》第六十三条及《证券法》第七十八条第二款的规定,构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的信息披露违法行为。

赵笠钧时任博天环境董事长、总裁,主持公司的生产经营管理工作,对博天环境披露的2017年至2021年年度报告签署书面确认意见并保证上述文件内容真实、准确、完整,未勤勉尽责,依据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定,是博天环境相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

苏峰峰时任博天环境监事、高级副总裁,知悉3个案涉PPP项目存在虚增收入以及2019年博天环境签署虚假委托付款协议的情况,对博天环境披露的2018年至2021年年度报告签署书面确认意见并保证上述文件内容真实、准确、完整,未勤勉尽责,依据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定,是博天环境相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

李璐时任博天环境高级副总裁、董事,知悉案涉EPC项目已竣工结算以及2021年博天环境签署虚假债权债务转让协议的情况,对博天环境披露的2017年至2021年年度报告签署书面确认意见并保证上述文件内容真实、准确、完整,未勤勉尽责,依据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定,是博天环境相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

高峰时任博天环境高级副总裁、代财务总监,对博天环境披露的2017年至2021年年度报告签署书面确认意见并保证上述文件内容真实、准确、完整,其中作为代财务总监签署2020年年度报告,未勤勉尽责,依据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定,是博天环境相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

博天环境及其代理人在听证及陈述申辩中提出:其一,请求核实并确认资产负债表净资产科目的不实记载金额、区分会计差错更正行为与信息披露违法行为、区分相关会计科目受当年新增事项影响金额以及受往年事项累计影响金额、删除相关表述等;其二,请求综合考虑主动进行差错更正、积极配合调查,导致案涉信息披露违法行为发生的根本及主要原因系公司2017年、2018年虚增收入、利润,以及其他案例等情况。博天环境请求从轻或减轻处罚。

赵笠钧、苏峰峰、李璐及其代理人在听证及陈述申辩中提出:其一,同意博天环境的申辩意见;其二,请求综合考虑其积极配合调查、参与公司风险化解等情节。赵笠钧请求从轻或减轻处罚,苏峰峰请求从轻或减轻处罚,李璐请求减轻或免除处罚。

高峰及其代理人在听证及陈述申辩中提出:其一,高峰不是案涉相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员;其二,高峰没有参与案涉相关信息披露违法行为的能力和动机,也无法发现案涉相关信息披露违法行为。高峰请求减轻或免除处罚。

经复核,我局认为:

其一,博天环境在2017年至2021年年度报告中虚增、虚减营业收入、利润,导致博天环境2017年至2021年年度报告存在虚假记载,事实清楚、证据充分。当事人提出的列明净资产科目的不实记载金额、区分会计差错更正行为与信息披露违法行为、区分相关会计科目受当年新增事项影响及受往年事项累计影响、删除相关表述等要求,于法无据。

其二,我局根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度进行责任认定并作出量罚。我局对于责任人员的认定准确,量罚并无不当。此外,财政部认定博天环境“通过伪造验工计价原始凭证虚增收入和成本”“无依据进行会计核算”“伪造债权债务转让协议”“经济业务实质与账面金额严重不符”等行为违反《中华人民共和国会计法》相关规定,于2023年6月8日作出《行政处罚事项决定书》。

综上,我局对当事人的申辩意见均不予采纳。

博天环境虚假记载的信息披露违法行为持续时间长,虚假记载金额大、占比高,严重损害证券市场秩序。根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定,我局决定:

一、对博天环境集团股份有限公司给予警告,并处以500万元的罚款;

二、对赵笠钧给予警告,并处以300万元的罚款;

三、对苏峰峰给予警告,并处以200万元的罚款;

四、对李璐给予警告,并处以200万元的罚款;

五、对高峰给予警告,并处以100万元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2024年2月2日

### 天津监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：泽达易盛（天津）科技股份有限公司（以下简称泽达易盛），住所：天津市开发区。

林应，女，1973年1月出生，时任泽达易盛董事长、总经理，住址：浙江省杭州市上城区。

应岚，女，1974年3月出生，时任泽达易盛董事、副总经理、财务总监、董事会秘书，住址：浙江省杭州市西湖区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对泽达易盛未按规定披露定期报告行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人存在以下违法事实：

2022年11月19日，泽达易盛披露收到中国证监会《行政处罚及市场禁入事先告知书》，公司涉嫌欺诈发行、信息披露违法违规。2023年4月22日，泽达易盛披露收到中国证监会《行政处罚决定书》《市场禁入决定书》，公司被认定构成欺诈发行、信息披露违法违规，涉案期间为2016年起至2021年，公司时任董事长、总经理林应和时任董事、副总经理、财务总监、董事会秘书应岚被采取终身证券市场禁入。2023年4月29日，泽达易盛披露《关于延期披露定期报告的公告》，公告称因年报编制调整涉及问题较多，工作量大，且公司董事会和管理层均出现人员不足情况，公司无法完成多期定期报告的编制和调整工作，定期报告披露将延期至2023年6月30日。截至2023年4月30日即法定披露截止日，公司未披露2022年年报。

上述违法事实，有公司相关公告、相关情况说明、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

泽达易盛的上述行为违反了《证券法》第七十九条第一项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述的“信息披露义务人未按照本法规定报送有关报告或者履行信息披露义务”行为。

对于泽达易盛未按规定披露定期报告的违法行为，泽达易盛时任董事长、总经理林应和时任董事、副总经理、财务总监、董事会秘书应岚未勤勉履行职责推进2022年年报编制与披露工作，对公司未完成2022年年报编制工作负有直接管理责任，是对泽达易盛未按规定披露定期报告违法行为直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，综合考虑当事人未按期披露年度报告的客观因素，以及当事人的主观意志、履职情况和配合调查情况，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，我局决定：

    一、对泽达易盛（天津）科技股份有限公司责令改正，给予警告，并处以50万元罚款。

   二、对林应给予警告，并处以20万元罚款。

    三、对应岚给予警告，并处以20万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送天津证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                         天津证监局

                        2024年2月4日

### 上海监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：上海凤凰企业（集团）股份有限公司(以下简称上海凤凰或公司)，统一社会信用代码：91310000132202296L,住所：上海市金山工业区开乐大街158号6号楼。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，本局对上海凤凰信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，上海凤凰存在以下违法事实:

2015年12月，上海凤凰实施重大资产重组，通过发行股份的方式收购江苏华久辐条制造有限公司100%股权,形成相关商誉资产。上海凤凰在2018年度对该商誉进行减值测试时，未按照《企业会计准则第8号--资产减值》(财会〔2006〕3号)第二十二条、第二十五条的有关规定正确进行商誉减值测试,导致2018年度商誉减值准备少计提897.79万元，存在会计差错。该事项导致公司2018年合并财务报表虚增利润总额897.79万元。

由于不同年度财务报告数据的连续性，前述会计差错导致公司2019年、2020年、2021年、2022年年度报告关于商誉的财务数据不准确。

上述违法事实，有公司相关公告、财务资料、评估报告、相关情况说明、相关人员询问笔录等证据证明,足以认定。

上海凤凰上述行为违反了2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）第六十三条以及《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）第七十八条第二款的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款以及《证券法》第一百九十七条第二款所述信息披露违法行为。应综合考虑主要涉嫌违法行为发生的时间、涉案虚假记载主要系会计核算问题所致、案涉行为未造成严重市场影响以及当事人配合调查询问、提供材料的情况等情节，依法予以处罚。

2023年6月，上海凤凰发布了《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》，更正了相关会计差错事项。

本案违法行为跨越新旧法，根据当事人涉嫌违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，本局决定：对上海凤凰企业（集团）股份有限公司给予警告，并处以两百万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

                                                                               2024年2月2日

### 上海监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人：郭某新,197X年X月出生，时任上海凤凰企业（集团）股份有限公司(以下简称上海凤凰或公司)总经理，住址：上海市金山区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，本局对上海凤凰信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，上海凤凰存在以下违法事实:

2015年12月，上海凤凰实施重大资产重组，通过发行股份的方式收购江苏华久辐条制造有限公司100%股权,形成相关商誉资产。上海凤凰在2018年度对该商誉进行减值测试时，未按照《企业会计准则第8号--资产减值》(财会〔2006〕3号)第二十二条、第二十五条的有关规定正确进行商誉减值测试,导致2018年度商誉减值准备少计提897.79万元，存在会计差错。该事项导致公司2018年合并财务报表虚增利润总额897.79万元。

由于不同年度财务报告数据的连续性，前述会计差错导致公司2019年、2020年、2021年、2022年年度报告关于商誉的财务数据不准确。

上述违法事实，有公司相关公告、财务资料、评估报告、相关情况说明、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

上海凤凰上述行为违反了2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）第六十三条以及《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）第七十八条第二款的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款以及《证券法》第一百九十七条第二款所述信息披露违法行为。应综合考虑主要涉嫌违法行为发生的时间、涉案虚假记载主要系会计核算问题所致、案涉行为未造成严重市场影响以及当事人配合调查询问、提供材料的情况等情节，依法予以处罚。

2023年6月，上海凤凰发布了《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》，更正了相关会计差错事项。

本案违法行为跨越新旧法，根据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证所披露的信息真实、准确、完整。

郭某新作为披露上海凤凰2018年到2022年年报时任总经理，依法负有保证公司信息披露真实、准确、完整的义务。其在签署确认公司2018年到2022年年报中未能勤勉尽责，是公司2018年到2022年年度报告存在虚假记载行为的直接负责的主管人员。

根据当事人涉嫌违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，本局决定：对郭某新给予警告，并处以七十五万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

                                                                                2024年2月2日

### 上海监管局行政处罚决定书〔2024〕5号

当事人：曹某春,197X年X月出生，时任上海凤凰企业（集团）股份有限公司(以下简称上海凤凰或公司)总会计师，住址：上海市。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，本局对上海凤凰信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，上海凤凰存在以下违法事实:

2015年12月，上海凤凰实施重大资产重组，通过发行股份的方式收购江苏华久辐条制造有限公司100%股权,形成相关商誉资产。上海凤凰在2018年度对该商誉进行减值测试时，未按照《企业会计准则第8号--资产减值》(财会〔2006〕3号)第二十二条、第二十五条的有关规定正确进行商誉减值测试,导致2018年度商誉减值准备少计提897.79万元，存在会计差错。该事项导致公司2018年合并财务报表虚增利润总额897.79万元。

由于不同年度财务报告数据的连续性，前述会计差错导致公司2019年、2020年、2021年、2022年年度报告关于商誉的财务数据不准确。

上述违法事实，有公司相关公告、财务资料、评估报告、相关情况说明、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

上海凤凰上述行为违反了2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）第六十三条以及《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）第七十八条第二款的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款以及《证券法》第一百九十七条第二款所述信息披露违法行为。应综合考虑主要涉嫌违法行为发生的时间、涉案虚假记载主要系会计核算问题所致、案涉行为未造成严重市场影响以及当事人配合调查询问、提供材料的情况等情节，依法予以处罚。

2023年6月9日，上海凤凰发布了《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》，更正了相关会计差错事项。

根据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证所披露的信息真实、准确、完整。

曹某春作为披露上海凤凰2018年到2022年年报时任总会计师、财务总监，依法负有保证公司信息披露真实、准确、完整的义务。其在签署确认公司2018年到2022年年报中未能勤勉尽责，是公司2018年到2022年年度报告存在虚假记载行为的直接负责的主管人员。

本案违法行为跨越新旧法，根据当事人涉嫌违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，本局决定：对曹某春给予警告，并处以七十五万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

                                                                               2024年2月2日

### 上海监管局行政处罚决定书〔2024〕6号

当事人：上海太和水科技发展股份有限公司（以下简称太和水或公司），统一社会信用代码：91310116566529966T，住所：上海市金山区枫泾镇曹黎路38弄19号1957室。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，本局对太和水信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，太和水存在以下违法事实：

    2017年起，太和水在江西省抚州市承做梦湖及凤岗河水生态治理项目。太和水未审慎考虑凤岗河项目的治理争议对收入确认的影响，未按照《企业会计准则第15号——建造合同》（财会〔2006〕3号）第十八条、第二十一条的规定恰当估计凤岗河项目的完工进度，虚增2018年收入798.96万元，同时，太和水2018年虚增收入形成的应收账款一直存续并每年计提坏账准备，导致公司公开披露的2018年、2019年年度财务报表以及2020年、2021年、2022年年度财务报告中的坏账准备、利润总额不准确。

    上述事实，有公司相关公告、财务资料、相关情况说明、项目资料、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

太和水上述行为违反2005年《证券法》第六十三条以及《证券法》第七十八条第二款的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款以及《证券法》第一百九十七条第二款所述信息披露违法行为。应综合考虑主要违法行为发生的时间、涉案虚假记载主要系会计核算问题所致、案涉行为未造成严重市场影响以及当事人配合调查询问、提供材料的情况等情节，依法予以处罚。

本案违法行为跨越新旧法，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，本局决定：对上海太和水科技发展股份有限公司责令改正，给予警告，并处以一百五十万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

                                                                              2024年2月2日

### 上海监管局行政处罚决定书〔2024〕7号

当事人：何某辉，男，197X年X月出生，时任上海太和水科技发展股份有限公司（以下简称太和水或公司）法定代表人、董事长，住址：上海市杨浦区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，本局对太和水信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，太和水存在以下违法事实：

    2017年起，太和水在江西省抚州市承做梦湖及凤岗河水生态治理项目。太和水未审慎考虑凤岗河项目的治理争议对收入确认的影响，未按照《企业会计准则第15号——建造合同》（财会〔2006〕3号）第十八条、第二十一条的规定恰当估计凤岗河项目的完工进度，虚增2018年收入798.96万元，同时，太和水2018年虚增收入形成的应收账款一直存续并每年计提坏账准备，导致公司公开披露的2018年、2019年年度财务报表以及2020年、2021年、2022年年度财务报告中的坏账准备、利润总额不准确。

    上述事实，有公司相关公告、财务资料、相关情况说明、项目资料、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

太和水上述行为违反2005年《证券法》第六十三条以及《证券法》第七十八条第二款的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款以及《证券法》第一百九十七条第二款所述信息披露违法行为。应综合考虑主要违法行为发生的时间、涉案虚假记载主要系会计核算问题所致、案涉行为未造成严重市场影响以及当事人配合调查询问、提供材料的情况等情节，依法予以处罚。

根据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证所披露的信息真实、准确、完整。

何某辉作为时任公司法定代表人、董事长，全面负责公司经营管理，依法负有保证公司信息披露真实、准确、完整的义务。何某辉知悉相关项目工程情况，在签署确认有关信息披露文件中未能勤勉尽责，是公司信息披露违法的直接负责的主管人员。

本案违法行为跨越新旧法,根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，本局决定：对何某辉给予警告，并处以七十五万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

                                                                              2024年2月2日

### 上海监管局行政处罚决定书〔2024〕8号

当事人：徐某娜，女，198X年X月出生，时任上海太和水科技发展股份有限公司（以下简称太和水或公司）总经理、董事，住址：上海市杨浦区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，本局对太和水信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，太和水存在以下违法事实：

    2017年起，太和水在江西省抚州市承做梦湖及凤岗河水生态治理项目。太和水未审慎考虑凤岗河项目的治理争议对收入确认的影响，未按照《企业会计准则第15号——建造合同》（财会〔2006〕3号）第十八条、第二十一条的规定恰当估计凤岗河项目的完工进度，虚增2018年收入798.96万元，同时，太和水2018年虚增收入形成的应收账款一直存续并每年计提坏账准备，导致公司公开披露的2018年、2019年年度财务报表以及2020年、2021年、2022年年度财务报告中的坏账准备、利润总额不准确。

    上述事实，有公司相关公告、财务资料、相关情况说明、项目资料、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

太和水上述行为违反2005年《证券法》第六十三条以及《证券法》第七十八条第二款的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款以及《证券法》第一百九十七条第二款所述信息披露违法行为。应综合考虑主要违法行为发生的时间、涉案虚假记载主要系会计核算问题所致、案涉行为未造成严重市场影响以及当事人配合调查询问、提供材料的情况等情节，依法予以处罚。

根据2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证所披露的信息真实、准确、完整。

徐某娜作为时任公司总经理、董事，依法负有保证公司信息披露真实、准确、完整的义务。徐某娜知悉相关项目工程情况，在签署确认有关信息披露文件中未能勤勉尽责，是公司信息披露违法的直接负责的主管人员。

本案违法行为跨越新旧法,根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，本局决定：对徐某娜给予警告，并处以五十万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

                                                                             2024年2月2日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕48号

当事人：王凛，男，1979年7月生，时任思创医惠科技股份有限公司（以下简称思创医惠或公司）财务总监。住址：上海市嘉定区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对思创医惠欺诈发行及信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人王凛的要求，我局举行了听证会，听取了当事人及其代理人的陈述申辩意见。本案现已调查、审理终结。

    经查明，思创医惠、王凛存在以下违法事实：

    一、思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容

    （一）思创医惠公开发行情况

    2020年7月5日，思创医惠公开披露《创业板向不特定对象发行可转换公司债券募集说明书》（以下简称《募集说明书》）申报稿。2020年10月22日，深圳证券交易所创业板上市委员会召开会议，对思创医惠向不特定对象发行可转换公司债券的申请予以审核通过。2020年12月16日，思创医惠公告称其向不特定对象发行可转换公司债券申请已获得中国证监会同意注册批复。

    2021年1月22日，思创医惠公开披露《募集说明书》，其中包含其2017年、2018年、2019年及2020年1-9月的财务数据。2021年2月1日，思创医惠披露《向不特定对象发行可转换公司债券发行结果公告》称，本次发行的可转债规模为81,700.00万元。

    （二）思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容

    思创医惠通过全资子公司医惠科技有限公司（以下简称医惠科技）与杭州闻然信息技术有限公司（以下简称杭州闻然）、上海洗凡科技服务有限公司（以下简称上海洗凡）、深圳市雨淋科技服务有限公司（以下简称深圳雨淋）开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、医信惠通（北京）科技有限公司（以下简称医信惠通）开展虚假业务，以及提前确认与广东华上软件技术有限公司（曾用名广州华上软件技术有限公司，以下简称广东华上）、河南裕景医疗器械销售有限公司（以下简称河南裕景）相关业务的收入、成本等方式，2020年1-9月累计虚增营业收入60,960,200.21元，累计虚增成本6,288,117.34元，虚增利润52,370,662.54元，占当期利润总额56.81%。

    二、思创医惠2019年、2020年年度报告存在虚假记载

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。思创医惠《2019年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、杭州开泰新健康科技有限公司（以下简称开泰新）、医信惠通开展虚假业务，以及提前确认与广东华上、河南裕景相关业务的收入、成本等方式，2020年累计虚增营业收入96,468,786.13元，累计虚增成本9,228,186.66元，虚增利润83,941,383.25元，占当期利润总额67%。思创医惠《2020年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    上述违法事实，有思创医惠相关公开发行文件和定期报告、会议决议、财务资料、业务合同、情况说明、银行账户资料、相关客户及人员提供的情况说明及资料、会计师事务所提供的核对及分析报告、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

    我局认为，思创医惠前述公开发行文件编造重大虚假内容的行为，违反《公司债券发行与交易管理办法》（证监会令第113号）第四条、第十七条第一项、第二项，《创业板上市公司证券发行注册管理办法（试行）》（证监会令第168号）第五条第一款、第九条第四项、第十三条第一款第三项、第三十八条第一款，《证券法》第五条、第十九条第一款的规定，构成《证券法》第一百八十一条第一款所述的违法行为。

    王凛在思创医惠相关公开发行文件上签字确认，未能保证相关发行文件真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。王凛时任思创医惠财务总监，全面负责思创医惠财务管理工作，未能对案涉事项尽到应有的注意义务，是其他直接责任人员。

    我局认为，思创医惠2019年年度报告、2020年年度报告未能如实披露，违反《证券法》第七十八条第二款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    王凛在思创医惠相应定期报告上签字确认，未能保证相关定期报告真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。王凛时任思创医惠财务总监，全面负责思创医惠财务管理工作，未能对案涉事项尽到应有的注意义务，是其他直接责任人员。

    当事人及其代理人提出如下陈述申辩意见：

    王凛要求对其减轻处罚。王凛认为，其一，《证券法》第一百八十一条的欺诈发行责任以主观故意为构成要件，其对涉嫌欺诈发行的相关业务不知情、未参与，客观上不存在“隐瞒重要事实或者编造虚假内容”的主观故意，不应承担欺诈发行违法责任。其二，其客观上没有权限参与本案涉嫌造假业务，不在本案涉嫌虚构业务的合同签订、履行、结算的任何审批流程中，没有任何渠道可以知悉相关违规行为。王凛在其岗位职责范围内已勤勉尽责，已履行作为财务专业人员的注意义务，未发现案涉违规行为不具有过失，证监局调查已超越常规调查手段，中介机构也无法发现案涉造假业务异常风险点，王凛不应对其他管理层有意隐瞒导致的造假事实承担责任。其三，其符合从轻减轻处罚的法定条件，我局对其拟定的处罚过重。

    经复核，我局认为：

    第一，2019年修订的《证券法》第一百八十一条中“隐瞒重要事实或者编造重大虚假内容”是对发行人违法行为、主观状态的规定，本案发行人为思创医惠。相较于定期报告信息披露违法行为，欺诈发行性质更为恶劣，法律对于责任人员的归责门槛不应更低。当事人方称，《关于审理证券行政处罚案件证据若干问题的座谈会纪要》《上市公司信息披露管理办法》及《证券法》第一百九十七条等规定上市公司董事、监事、高级管理人员对信息披露文件承担法定保证责任，采取过错推定规则，不适用于欺诈发行的责任追究，这一主张缺乏法律依据。

    第二，王凛时任思创医惠财务总监，应当了解并持续关注上市公司的生产经营情况、财务状况，应当主动调查、获取决策所需要的资料，积极问询，提出质疑，提供建议，不知情、未参与不能成为免责事由。财务总监应当具备与职责相匹配的专业知识和水平，独立发表专业判断。王凛提出的陈述申辩意见及证据均不足以证明其已勤勉尽责。

    第三，我局在量罚时已充分考虑了王凛的任职情况、知悉程度、参与程度、配合调查、配合监管等相关事实和情节，量罚适当，并无不妥。本案中，王凛不符合《行政处罚法》第三十二条第一项、第四项规定的应当从轻或者减轻行政处罚的情形，也不符合《信息披露违法行为行政责任认定规则》第二十条第一项、第四项规定的情形。

    综上，我局对王凛的陈述申辩意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

    对思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容的行为，依据《证券法》第一百八十一条第一款的规定，对王凛处以200万元罚款；

    对思创医惠信息披露违法行为，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对王凛给予警告，并处以100万元罚款。

    综合上述二项：对王凛给予警告，并处以300万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

**浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕49号**

当事人：思创医惠科技股份有限公司（以下简称思创医惠或公司）,住所：浙江省杭州市拱墅区。

    章笠中，男，1963年4月生，时任思创医惠董事长、总经理，住址：杭州市上城区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对思创医惠欺诈发行及信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人思创医惠及章笠中要求，我局举行了听证会，听取了当事人及其代理人的陈述申辩意见。本案现已调查、审理终结。

    经查明，思创医惠、章笠中存在以下违法事实：

    一、思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容

     （一）思创医惠公开发行情况

     2020年7月5日，思创医惠公开披露《创业板向不特定对象发行可转换公司债券募集说明书》（以下简称《募集说明书》）申报稿。2020年10月22日，深圳证券交易所创业板上市委员会召开会议，对思创医惠向不特定对象发行可转换公司债券的申请予以审核通过。2020年12月16日，思创医惠公告称其向不特定对象发行可转换公司债券申请已获得中国证监会同意注册批复。

     2021年1月22日，思创医惠公开披露《募集说明书》，其中包含其2017年、2018年、2019年及2020年1-9月的财务数据。2021年2月1日，思创医惠披露《向不特定对象发行可转换公司债券发行结果公告》称，本次发行的可转债规模为81,700.00万元。

     （二）思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容

    思创医惠通过全资子公司医惠科技有限公司（以下简称医惠科技）与杭州闻然信息技术有限公司（以下简称杭州闻然）、上海洗凡科技服务有限公司（以下简称上海洗凡）、深圳市雨淋科技服务有限公司（以下简称深圳雨淋）开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、医信惠通（北京）科技有限公司（以下简称医信惠通）开展虚假业务，以及提前确认与广东华上软件技术有限公司（曾用名广州华上软件技术有限公司，以下简称广东华上）、河南裕景医疗器械销售有限公司（以下简称河南裕景）相关业务的收入、成本等方式，2020年1-9月累计虚增营业收入60,960,200.21元，累计虚增成本6,288,117.34元，虚增利润52,370,662.54元，占当期利润总额56.81%。

    二、思创医惠2019年、2020年年度报告存在虚假记载

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。思创医惠《2019年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、杭州开泰新健康科技有限公司（以下简称开泰新）、医信惠通开展虚假业务，以及提前确认与广东华上、河南裕景相关业务的收入、成本等方式，2020年累计虚增营业收入96,468,786.13元，累计虚增成本9,228,186.66元，虚增利润83,941,383.25元，占当期利润总额67%。思创医惠《2020年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    上述违法事实，有思创医惠相关公开发行文件和定期报告、会议决议、财务资料、业务合同、情况说明、银行账户资料、相关客户及人员提供的情况说明及资料、会计师事务所提供的核对及分析报告、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

    我局认为，思创医惠前述公开发行文件编造重大虚假内容的行为，违反《公司债券发行与交易管理办法》（证监会令第113号）第四条、第十七条第一项、第二项，《创业板上市公司证券发行注册管理办法（试行）》（证监会令第168号）第五条第一款、第九条第四项、第十三条第一款第三项、第三十八条第一款，《证券法》第五条、第十九条第一款的规定，构成《证券法》第一百八十一条第一款所述的违法行为。

    章笠中在思创医惠相关公开发行文件上签字确认，未能保证相关发行文件真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。章笠中时任思创医惠董事长、总经理，未能有效管控医惠科技，知晓并授意相关员工实施前述虚增营业收入、成本、利润等行为，是直接负责的主管人员。

    我局认为，思创医惠2019年年度报告、2020年年度报告未能如实披露，违反《证券法》第七十八条第二款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    章笠中在思创医惠相应定期报告上签字确认，未能保证相关定期报告真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。章笠中时任思创医惠董事长、总经理，未能有效管控医惠科技，知晓并授意相关员工实施前述虚增营业收入、成本、利润等行为，是直接负责的主管人员。

    当事人及其代理人提出如下陈述申辩意见：

    （一）思创医惠及章笠中

    思创医惠要求对其从轻、减轻处罚，不认定其构成欺诈发行。思创医惠认为：

    其一，其不构成欺诈发行，2019年修订的《证券法》第一百八十一条所规定的欺诈发行违法行为必须以“发行人不符合发行条件而骗取发行注册”为构成要件。当事人对事先告知书中思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容涉嫌违反《公司债券发行与交易管理办法》（证监会令第113号）、《创业板上市公司证券发行注册管理办法（试行）》（证监会令第168号）及2019年修订的《证券法》的相关规定，提出了法律适用方面的质疑。并认为，即使剔除事先告知书认定虚增的财务数据，思创医惠仍然符合可转债发行的法定条件，也不存在2019年修订的《证券法》第十七条规定的不得再次公开发行公司债券的禁止性情形，不构成欺诈发行。思创医惠不存在欺诈发行的故意。

    其二，我局拟定的处罚违反了“一事不二罚”和“比例原则”，思创医惠公告的募集说明书援引已经披露的定期报告财务数据，不属于新的、独立的信息披露行为，更不应并罚欺诈发行。其三，事先告知书中关于其开展虚假业务的事实认定有误，认定其2019年、2020年虚增营业收入、利润的金额亦不正确。第四，案涉公司业务问题是经营创新过程中的问题，已积极配合调查，努力整改。事先告知书拟定处罚过重，可能造成严重后果。

    经复核，我局认为：

    第一，经查，思创医惠公开披露的《募集说明书》包含2017年、2018年、2019年及2020年1-9月的财务数据，思创医惠在其公告的证券发行文件中编造重大虚假内容，在案证据足以证明思创医惠作为发行人编造重大虚假内容的故意贯穿本案可转债发行过程始终，构成《证券法》第一百八十一条第一款所述违法行为。当事人方质疑本案法律法规适用的申辩意见缺乏法律依据、对发行人主观状态的辩解缺乏事实依据。

    第二，思创医惠可转债欺诈发行与2019年至2020年年度报告信息披露违法，二者是独立的两项违法行为，面对的市场不同，虚假记载的载体不同，构成要件、侵犯法益等方面均不相同，我局对前述违法行为分别予以行政处罚，并无不妥。

    第三，本案中，我局调取了财务资料、业务合同、思创医惠及其业务相关公司和相关人员出具的情况说明及资料、银行账户资料、会计师事务所提供的核对及分析报告、包括章笠中在内的相关人员的询问笔录等证据，经审慎分析、综合核算，确认了思创医惠公开发行文件、定期报告中虚假记载的营业收入、成本及利润数据。经研判，思创医惠就案涉相关业务实际已承担的成本，我局认可其真实性，已在核定数据时予以考虑。前述证据材料及核算过程已呈现在在案证据中，我局已充分保障了当事人查阅案卷的权利。我局认定本案违法事实，证据充分，当事人提交的陈述申辩意见及证据均无法推翻我局认定的事实。

    第四，当事人称已对2020年度涉及的相关财务数据进行了差错更正并于2022年4月29日披露了《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》。经核实，前述公告披露内容与我局查明事实并不完全一致。我局查明的思创医惠在公开发行文件中编造的重大虚假内容、在年度报告中的虚假记载，截至事先告知书出具时，公司仍未纠正。思创医惠在本案中不符合《行政处罚法》第三十二条规定的应当从轻或减轻处罚的情形。我局在量罚时已充分考虑了思创医惠违法行为的事实、性质、配合调查及公告更正等情节、社会危害程度等，量罚适当、过责相当，并无不妥。

    综上，我局对思创医惠及章笠中的陈述申辩意见不予采纳。

    （二）章笠中

    章笠中要求对其从轻、减轻处罚。章笠中认为，其一，思创医惠业务真实，医惠科技收入确认符合企业会计准则的要求，思创医惠不存在造假故意。其二，事先告知书认定其知晓并授意虚增收入、利润等行为证据不足，不符合行政处罚的明显优势证据原则。其三，事先告知书对于2019年“虚假业务”的认定并未列明“虚增成本”,导致显著影响相对人责任的“虚增利润”计算依据不明。第四，其配合调查、推动公司整改，存在从轻减轻情节。

    经复核，我局认为：

    第一，本案虚假业务的认定逻辑（包括对成本相关事项的认定逻辑）已在前文阐述，足以认定。根据在案证据，相关造假业务的收入资金穿透后主要来自于章笠中管控的杭州思创医惠集团有限公司、医惠科技，当事人关于医惠科技无法核实确认收入对应的资金来源的说法不能成立，思创医惠存在欺诈发行主观故意证据确凿。

    其二，我局对章笠中知晓并授意相关员工实施基础业务造假、财务造假等行为的认定，系根据包括章笠中本人签字确认的多次询问笔录在内的多项在案证据，综合分析、审慎认定，我局调取的在案证据合法有效，已足以认定。

    第三，章笠中未能有效管控医惠科技，知晓并授意相关员工实施造假行为，思创医惠可转债欺诈发行及信息披露违法行为恶劣、严重损害投资者利益，章笠中是直接负责的主管人员，违法情节较为严重，我局依据《证券市场禁入规定》（证监会令第115号）对其采取10年市场禁入措施，并无不妥。我局在人员责任认定时已充分考虑了当事人配合调查、公司公告更正等情节。章笠中在本案中不符合《行政处罚法》第三十二条规定的应当从轻或者减轻处罚的情形。

    此外，当事人所称事先告知书认定杭州闻然相关的财务造假数据应作调减，缺乏事实和法律依据。当事人称，思创医惠在公开发行文件中披露2020年1-9月财务数据系其从严要求自身的自愿性披露，应酌情调减处罚，这一主张缺乏法律依据。当事人方认为，剔除事先告知书中认定的金额后，思创医惠仍符合可转债的发行条件，我局认为该事项不成立、且不符合应当对章笠中从轻减轻处罚的法定情形。章笠中在陈述申辩意见中提及的其他个人情况、公司情况均不符合应当对其从轻减轻处罚的法定情形。

    综上，我局认定违法事实、酌定行政处罚、认定人员责任均依法合规，我局对章笠中方的陈述申辩意见不予采纳。

    思创医惠、章笠中向我局提交了专家意见书，主要观点与其前述意见基本一致，前文已作回应，我局不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

    对思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容的行为，依据《证券法》第一百八十一条第一款的规定：

    一、对思创医惠科技股份有限公司处以非法所募资金金额81,700万元的百分之十的罚款，即处以8,170万元罚款；

    二、对章笠中处以500万元罚款。

    对思创医惠信息披露违法行为，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定：

    一、对思创医惠科技股份有限公司责令改正，给予警告，并处以400万元罚款；

    二、对章笠中给予警告，并处以250万元罚款。

    综合上述二项：

    一、对思创医惠科技股份有限公司责令改正，给予警告，并处以8,570万元罚款；

    二、对章笠中给予警告，并处以750万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

**浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕47号**

当事人：孙新军，男，1970年7月生，时任思创医惠科技股份有限公司（以下简称思创医惠或公司）副董事长、副总经理、董事会秘书，住址：杭州市拱墅区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对思创医惠欺诈发行及信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人孙新军的要求，我局举行了听证会，听取了当事人及其代理人的陈述申辩意见。本案现已调查、审理终结。

    经查明，思创医惠、孙新军存在以下违法事实：

    一、思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容

    （一）思创医惠公开发行情况

    2020年7月5日，思创医惠公开披露《创业板向不特定对象发行可转换公司债券募集说明书》（以下简称《募集说明书》）申报稿。2020年10月22日，深圳证券交易所创业板上市委员会召开会议，对思创医惠向不特定对象发行可转换公司债券的申请予以审核通过。2020年12月16日，思创医惠公告称其向不特定对象发行可转换公司债券申请已获得中国证监会同意注册批复。

    2021年1月22日，思创医惠公开披露《募集说明书》，其中包含其2017年、2018年、2019年及2020年1-9月的财务数据。2021年2月1日，思创医惠披露《向不特定对象发行可转换公司债券发行结果公告》称，本次发行的可转债规模为81,700.00万元。

    （二）思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容

    思创医惠通过全资子公司医惠科技有限公司（以下简称医惠科技）与杭州闻然信息技术有限公司（以下简称杭州闻然）、上海洗凡科技服务有限公司（以下简称上海洗凡）、深圳市雨淋科技服务有限公司（以下简称深圳雨淋）开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、医信惠通（北京）科技有限公司（以下简称医信惠通）开展虚假业务，以及提前确认与广东华上软件技术有限公司（曾用名广州华上软件技术有限公司，以下简称广东华上）、河南裕景医疗器械销售有限公司（以下简称河南裕景）相关业务的收入、成本等方式，2020年1-9月累计虚增营业收入60,960,200.21元，累计虚增成本6,288,117.34元，虚增利润52,370,662.54元，占当期利润总额56.81%。

    二、思创医惠2019年、2020年年度报告存在虚假记载

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。思创医惠《2019年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、杭州开泰新健康科技有限公司（以下简称开泰新）、医信惠通开展虚假业务，以及提前确认与广东华上、河南裕景相关业务的收入、成本等方式，2020年累计虚增营业收入96,468,786.13元，累计虚增成本9,228,186.66元，虚增利润83,941,383.25元，占当期利润总额67%。思创医惠《2020年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    上述违法事实，有思创医惠相关公开发行文件和定期报告、会议决议、财务资料、业务合同、情况说明、银行账户资料、相关客户及人员提供的情况说明及资料、会计师事务所提供的核对及分析报告、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

    我局认为，思创医惠前述公开发行文件编造重大虚假内容的行为，违反《公司债券发行与交易管理办法》（证监会令第113号）第四条、第十七条第一项、第二项，《创业板上市公司证券发行注册管理办法（试行）》（证监会令第168号）第五条第一款、第九条第四项、第十三条第一款第三项、第三十八条第一款，《证券法》第五条、第十九条第一款的规定，构成《证券法》第一百八十一条第一款所述的违法行为。

    孙新军在思创医惠相关公开发行文件上签字确认，未能保证相关发行文件真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。孙新军时任思创医惠副董事长、副总经理、董事会秘书，协助董事长工作并全面负责思创医惠信息披露工作，未能对案涉事项尽到应有的注意义务，是其他直接责任人员。

    我局认为，思创医惠2019年年度报告、2020年年度报告未能如实披露，违反《证券法》第七十八条第二款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    孙新军在思创医惠相应定期报告上签字确认，未能保证相关定期报告真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。孙新军时任思创医惠副董事长、副总经理、董事会秘书，协助董事长工作并全面负责思创医惠信息披露工作，未能对案涉事项尽到应有的注意义务，是其他直接责任人员。

    当事人及其代理人提出如下陈述申辩意见：

    孙新军要求对其免除处罚。孙新军认为，其一，本案思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容以及2019年、2020年年度报告存在虚假记载，两项违法行为均基于同一事实发生，公司董事、监事、高级管理人员注意义务和勤勉尽责义务具有同一性，系基于同一违法行为导致违反多个法律规范，证监局存在对同一事项进行重复处罚的嫌疑。其二，本案财务造假行为系精心策划、绕开上市公司管理层的系统性财务造假，极其隐秘，孙新军未参与，不知情，对案涉事项的察觉和发现远超其本人职责和能力范围。孙新军积极履行了分管范围内的职责，对职责和专业范围外的财务和业务事项保持了审慎核查、综合考量，对是否涉嫌虚假业务进行了有针对性的询问，孙新军尽到了应有的注意义务。其三，签字保证相关发行文件和年度报告真实、准确、完整的人员包含全体董事、监事、高级管理人员，其不应被单独认定为“其他直接责任人员”。其四，其不存在主观上的故意，不应就欺诈发行承担责任。其五，其具备法定的减轻、免除处罚的情形。

    经复核，我局认为：

    第一，思创医惠可转债欺诈发行与2019年至2020年年度报告信息披露违法，二者是独立的两项违法行为，面对的市场不同，虚假记载的载体不同，构成要件、侵犯法益等方面均不相同，我局对前述违法行为分别予以行政处罚，并无不妥。本案不存在当事人所称的“法条竞合”或“一事二罚”情形，我局执法不违反《行政处罚法》第二十九条之规定。

    第二，孙新军时任思创医惠副董事长、副总经理、董事会秘书，应当了解并持续关注上市公司的生产经营情况、财务状况、信息披露情况，应当主动调查、获取决策所需要的资料，积极问询，提出质疑，提供建议，不知情、未参与不能成为免责事由。孙新军身兼三职，应当具备与职责相匹配的专业知识和水平，独立发表专业判断。孙新军提出的陈述申辩意见及证据均不足以证明其已勤勉尽责。

    第三，根据《证券法》及在案证据，我局结合上市公司董事、监事、高级管理人员与欺诈发行、信息披露违法行为之间的履职关联程度，分别认定其为直接负责的主管人员或其他直接责任人员，并给予处罚，合理合法。当事人方先后向我局提交多份行政处罚相关案例，由于个案情形存在差异，与本案不具有可比性。思创医惠可转债欺诈发行及信息披露违法行为恶劣、严重损害投资者利益，我局对本案违法事实的认定及量罚的考虑，并无不妥。

当事人方称，根据《关于审理证券行政处罚案件证据若干问题的座谈会纪要》《证券法》，《证券法》第一百八十一条、第一百九十七条所称“其他直接责任人员”为董事、监事、高级管理人员之外的人员，孙新军不符合“其他直接责任人员”的认定标准，这一主张缺乏法律依据。

    第四，2019年修订的《证券法》第一百八十一条中“隐瞒重要事实或者编造重大虚假内容”是对发行人违法行为、主观状态的规定，本案发行人为思创医惠。相较于定期报告信息披露违法行为，欺诈发行性质更为恶劣，法律对于责任人员的归责门槛不应更低。我局在量罚时已充分考虑了孙新军的任职情况、知悉程度、参与程度、配合调查、配合监管等相关事实和情节，量罚适当，并无不妥。本案中，孙新军不符合《信息披露违法行为行政责任认定规则》第二十一条规定的情形。

    此外，当事人提及章某中违反《证券法》规定、未能勤勉尽责的情况，我局已在对章某中的行政处罚决定书中全面阐述。当事人提出的关于其本人、薛某玮询问笔录的意见，经复核，我局在案证据中的询问笔录均由被询问人本人签字确认、合法有效。

    综上，我局对孙新军的陈述申辩意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

    对思创医惠公开发行文件编造重大虚假内容的行为，依据《证券法》第一百八十一条第一款的规定，对孙新军处以200万元罚款；

    对思创医惠信息披露违法行为，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对孙新军给予警告，并处以100万元罚款。

    综合上述二项：对孙新军给予警告，并处以300万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

**浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕1号**

当事人：兴源环境科技股份有限公司（以下简称兴源环境或公司），住所：浙江省杭州市余杭区。

    孙颖，女，1984年1月出生，兴源环境财务总监，住址：上海市杨浦区。

    依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）、2019年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对兴源环境信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    兴源环境全资子公司杭州中艺生态环境工程有限公司于2016年、2017年在长兴县美丽城镇（标段一、标段二）PPP项目、温州洞头区本岛海洋生态廊道整治修复工程PPP项目中存在虚增项目收入及成本等情况，导致兴源环境2016年至2022年年报财务数据及相关披露存在虚假记载。其中，2016年年报虚增营业收入9,063.09万元、虚增利润总额2,202.07万元，2017年年报虚增营业收入26,807.66万元、虚增利润总额3,636.86万元，同时影响2016年至2022年年报相关资产及负债科目金额，年报资产负债金额存在虚假记载。

    上述违法事实，有公司公告、合同相关资料、财务资料及业务单据、询问笔录、情况说明等证据证明，足以认定。

    兴源环境上述行为违反了2005年《证券法》第六十三条及第六十六条、《证券法》第七十八条第二款及第七十九条的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    公司2016年及2017年时任董事、监事、高级管理人员及其他相关人员已全部离职且超过行政处罚时效。

    公司财务总监孙颖，任职期间未对案涉事项保持充分关注，未能保证其签署的年报信息披露真实、准确、完整，违反了《证券法》第八十二条第三款的规定，是信息披露违法行为直接负责的主管人员。

    综合考虑案涉事项对后续年度资产负债表影响程度、公司及相关人员积极配合调查等情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    一、对兴源环境科技股份有限公司责令改正，给予警告，并处以200万元罚款；

    二、对孙颖给予警告，并处以80万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2024年1月5日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕46号

当事人：汪骏，男，1978年10月生，时任思创医惠科技股份有限公司（以下简称思创医惠或公司）职工监事、监事会主席。住址：杭州市西湖区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对思创医惠信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人汪骏的要求，我局举行了听证会，听取了当事人及其代理人的陈述申辩意见。本案现已调查、审理终结。

    经查明，思创医惠、汪骏存在以下违法事实：

    一、思创医惠2019年、2020年年度报告存在虚假记载

    思创医惠通过全资子公司医惠科技有限公司（以下简称医惠科技）与杭州闻然信息技术有限公司（以下简称杭州闻然）、上海洗凡科技服务有限公司（以下简称上海洗凡）、深圳市雨淋科技服务有限公司（以下简称深圳雨淋）开展虚假业务等方式，2019年累计虚增营业收入34,929,355.97元，虚增利润33,021,672.43元，占当期利润总额20.03%。思创医惠《2019年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    思创医惠通过全资子公司医惠科技与杭州闻然、上海洗凡、深圳雨淋、杭州开泰新健康科技有限公司（以下简称开泰新）、医信惠通（北京）科技有限公司（以下简称医信惠通）开展虚假业务，以及提前确认与广东华上软件技术有限公司（曾用名广州华上软件技术有限公司，以下简称广东华上）、河南裕景医疗器械销售有限公司（以下简称河南裕景）相关业务的收入、成本等方式，2020年累计虚增营业收入96,468,786.13元，累计虚增成本9,228,186.66元，虚增利润83,941,383.25元，占当期利润总额67%。思创医惠《2020年年度报告》中相应财务数据未能如实披露。

    上述违法事实，有思创医惠相关定期报告、会议决议、财务资料、业务合同、情况说明、银行账户资料、相关客户及人员提供的情况说明及资料、会计师事务所提供的核对及分析报告、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

    我局认为，思创医惠2019年年度报告、2020年年度报告未能如实披露，违反《证券法》第七十八条第二款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    汪骏在思创医惠相应定期报告上签字确认，未能保证相关定期报告真实、准确、完整，违反《证券法》第八十二条第三款之规定。汪骏时任思创医惠职工监事、监事会主席，在章某中的安排下知晓并参与了医惠科技和开泰新之间的虚假业务，参与、实施了思创医惠2020年年度报告信息披露违法行为，是其他直接责任人员。

    当事人及其代理人提出如下陈述申辩意见：

    汪骏要求对其免于行政处罚。汪骏认为，其一，在案证据中戴某兵、章某中、彭某、薛某玮等人的询问笔录不足以采信。汪骏对开泰新与医惠科技的两份《软件开发服务协议》和对应的合同评审流程单的真实性存有疑义，对两份合同上“汪骏”签字的真实性存有疑义，并提出笔迹鉴定申请。汪骏在陈述申辩阶段提交证据用以证明前述观点。

    其二，导致思创医惠2020年年度报告中相应的财务数据未能如实披露的是财务信息造假，而汪骏并未参与相关财务信息的制作、审核。其岗位工作内容不涉及公司财务管理，汪骏对于思创医惠2020年年度报告的虚假记载不知情，没有参与、配合实施。汪骏自2020年12月23日才开始担任思创医惠监事会主席，只能依靠专业人士的判断。汪骏并未参与、安排医惠科技与开泰新相关业务的发票制作、银行转账、验收报告制作和相关业务的记账管理，医惠科技与开泰新相关业务的记账管理、财务数据直接影响了2020年年度报告中统计的营业收入、成本和利润。

    其三，开泰新相关业务所涉金额占比很小，汪骏在医惠科技与开泰新之间的业务往来中所涉及的违法行为轻微，不是导致2020年年度报告中财务信息披露违法的主要原因。

    经复核，我局认为：

    第一，我局对汪骏在章某中的安排下知晓并参与了医惠科技与开泰新之间的虚假业务的认定，系根据包括汪骏本人签字确认的多次询问笔录、汪骏及思创医惠共同签章提供的合同及审批流程材料在内的多项在案证据，综合分析、审慎认定，证据充分。

汪骏作为思创医惠时任职工监事、监事会主席，参会审议了思创医惠2020年年度报告，签署了保证2020年年度报告真实、准确、完整的书面意见，其所作所为难言勤勉尽责，将其认定为思创医惠2020年年度报告虚假记载的其他直接责任人员，事实清楚、证据确凿、合理合法。

    汪骏提出质疑的两份合同及相关审批流程材料系其本人在案件调查阶段向我局提供，其本人签字确认、思创医惠盖有公章确认，且有其他在案证据佐证该合同由其签署，因此，对其申请我局不予采纳。此外，汪骏在陈述申辩阶段提交的与陆某的聊天记录、与戴某兵的微信聊天记录、与戴某兵的通话录音、录音记录及通话记录及手机号机主等截图共4份证据，我局不予采信。

    第二，我局根据在案证据，综合考虑时任职工监事、监事会主席汪骏的履职关联程度，认定其责任、酌定处罚，合理合法。汪骏提出的陈述申辩意见及证据均不足以证明其已勤勉尽责。本案中，汪骏不符合《行政处罚法》第三十三条第一款规定的情形，也不符合《信息披露违法行为行政责任认定规则》第二十条规定的情形。我局行政执法不违反《行政处罚法》第四十条的规定。

    综上，我局对汪骏的陈述申辩意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

    对思创医惠信息披露违法行为，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对汪骏给予警告，并处以50万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕43号

当事人：张学民，男，1968年12月出生，时任华仪电气股份有限公司（以下简称华仪电气）副总经理、总经理，住址：河南省信阳市浉河区。

    依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和2019年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对华仪电气信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人张学民进行了陈述和申辩，但未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    2017年，华仪电气全资子公司华仪风能有限公司（以下简称华仪风能）对不符合收入确认条件的风机销售业务确认收入，并结转相应的成本，涉及诺木洪、罗家山及渑池二期三个项目，上述事项导致华仪电气2017年年度报告合并财务报表虚增营业收入34,725.64万元，虚增应收账款，并多计提应收账款坏账准备812.58万元，虚增利润总额6,699.05万元。

    华仪电气2017年虚增风机销售收入形成的应收账款一直存续并每年计提坏账准备，导致2018年至2022年年度报告存在虚减利润总额，影响金额分别为959.78万元、3,729.13万元、5,501.49万元、4,600.77万元和6,258.11万元。

    上述事项导致华仪电气2017年年度报告、2018年年度报告、2019年年度报告、2020年年度报告、2021年年度报告、2022年年度报告存在虚假记载。

    上述违法事实，有华仪电气相关公告、财务资料、业务合同、情况说明及资料、询问笔录等证据证明，足以认定。

    华仪电气上述行为违反了2005年《证券法》第六十三条、《证券法》第七十八条第二款，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    华仪电气时任副总经理、总经理张学民，同时曾担任华仪风能总经理，知悉并参与提前确认收入相关事项，知悉或应当知悉虚增应收账款每年计提坏账准备。张学民在任职期间，在华仪电气相应定期报告上签字确认，未能保证相关定期报告真实、准确、完整，违反了2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定，是信息披露违法行为直接负责的主管人员。

    张学民在陈述、申辩材料中提出：第一，申辩人事前不知悉且未参与诺木洪、罗家山、渑池二期三个项目申请开票、提前确认收入事项。事后经了解，发现上述项目系上市公司华仪电气领导直接授意指使华仪风能业务部门，上述项目开具增值税发票申请未经申辩人签署，华仪风能财务人员受上市公司财务中心统一管理，项目开票后直接确认了项目收入。第二，申辩人知悉后立即向上市公司领导提示了风险，提出了整改要求，但作为职业经理人无法对抗上市公司领导的影响，最终未能完成整改。综上，张学民请求免于行政处罚。

    经复核，我局认为：第一，2017年提前确认收入事项发生时，张学民时任华仪电气副总经理、华仪风能总经理，案涉违法行为与张学民的职务、具体职责存在直接关系,在案证据足以认定；第二，张学民知悉提前确认收入相关事项，知悉或应当知悉虚增应收账款每年计提坏账准备，在任职期间仍在华仪电气相应定期报告上签字保证真实、准确、完整，张学民并未提供证据证明其曾提出整改要求，未能提供证据证明其已勤勉尽责；第三，我局在量罚时已充分考虑当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，量罚适当。综上，对张学民的陈述、申辩意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    对张学民给予警告，并处以50万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕44号

当事人：陈孟列，男，1984年1月出生，时任华仪电气股份有限公司（以下简称华仪电气）董事长、总经理，住址：浙江省乐清市。

    依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和2019年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对华仪电气信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。陈孟列未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    2017年，华仪电气全资子公司华仪风能有限公司（以下简称华仪风能）对不符合收入确认条件的风机销售业务确认收入，并结转相应的成本，涉及诺木洪、罗家山及渑池二期三个项目，上述事项导致华仪电气2017年年度报告合并财务报表虚增营业收入34,725.64万元，虚增应收账款，并多计提应收账款坏账准备812.58万元，虚增利润总额6,699.05万元。

    华仪电气2017年虚增风机销售收入形成的应收账款一直存续并每年计提坏账准备，导致2018年至2022年年度报告存在虚减利润总额，影响金额分别为959.78万元、3,729.13万元、5,501.49万元、4,600.77万元和6,258.11万元。

    上述事项导致华仪电气2017年年度报告、2018年年度报告、2019年年度报告、2020年年度报告、2021年年度报告、2022年年度报告存在虚假记载。

    上述违法事实，有华仪电气相关公告、财务资料、业务合同、情况说明及资料、询问笔录等证据证明，足以认定。

    华仪电气上述行为违反了2005年《证券法》第六十三条、《证券法》第七十八条第二款，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    华仪电气时任董事长、总经理陈孟列，知悉、授意相关人员对相关业务开具发票提前确认收入，知悉或应当知悉虚增应收账款每年计提坏账准备。陈孟列在任职期间，在华仪电气相应定期报告上签字确认，未能保证相关定期报告真实、准确、完整。陈孟列违反了2005年《证券法》第六十八条第三款、《证券法》第八十二条第三款的规定，是信息披露违法行为直接负责的主管人员。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    对陈孟列给予警告，并处以150万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2023〕45号

当事人：华仪电气股份有限公司（以下简称华仪电气），住所：浙江省乐清经济开发区。

    依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和2019年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对华仪电气信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。华仪电气未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    2017年，华仪电气全资子公司华仪风能有限公司（以下简称华仪风能）对不符合收入确认条件的风机销售业务确认收入，并结转相应的成本，涉及诺木洪、罗家山及渑池二期三个项目，上述事项导致华仪电气2017年年度报告合并财务报表虚增营业收入34,725.64万元，虚增应收账款，并多计提应收账款坏账准备812.58万元，虚增利润总额6,699.05万元。

    华仪电气2017年虚增风机销售收入形成的应收账款一直存续并每年计提坏账准备，导致2018年至2022年年度报告存在虚减利润总额，影响金额分别为959.78万元、3,729.13万元、5,501.49万元、4,600.77万元和6,258.11万元。

    上述事项导致华仪电气2017年年度报告、2018年年度报告、2019年年度报告、2020年年度报告、2021年年度报告、2022年年度报告存在虚假记载。

    上述违法事实，有华仪电气相关公告、财务资料、业务合同、情况说明及资料、询问笔录等证据证明，足以认定。

    华仪电气上述行为违反了2005年《证券法》第六十三条、《证券法》第七十八条第二款，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    对华仪电气股份有限公司责令改正，给予警告，并处以300万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2023年12月29日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：周庭坚，男，1969年1月出生，时任中新科技集团股份有限公司（以下简称中新科技或公司）董事长、代总经理、代董事会秘书、代财务总监，住址：浙江省临海市。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对中新科技信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人进行了陈述和申辩。应当事人的要求，我局于2023年12月27日举行了听证会，听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

    经查明，中新科技及周庭坚存在以下违法事实：

    2020年4月30日，中新科技披露2019年年报，公司对关联方资金占用形成的其他应收款期末余额计提坏账准备39,661.27万元。

    2021年4月30日，中新科技披露《前期会计差错更正公告》，补计提上述关联方资金占用形成的其他应收款2019年末坏账准备39,661.27万元。同日，公司公告2020年年报，披露当期利润总额为-69,083.98万元。

    2021年8月31日，中新科技披露《2020年度前期会计差错更正的修正公告》，将2021年4月30日补计提的坏账准备39,661.27万元调整至2020年年报计提。

    公司2021年4月30日披露的前期会计差错更正未获得充分适当证据，同日披露的2020年年报少提坏账准备39,661.27万元，虚增2020年利润总额39,661.27万元。

    上述违法事实，有公司公告、审计底稿、询问笔录及情况说明等证据证明，足以认定。

    中新科技的上述行为，违反了《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    时任董事长、代总经理、代董事会秘书、代财务总监周庭坚主持公司日常工作，未能审慎研判会计差错更正，未能保证2020年年报真实、准确、完整，违反了《证券法》第八十二条第三款的规定，是公司前述违法行为直接负责的主管人员。

    当事人及其代理人在听证会和陈述申辩材料中提出如下申辩意见：第一，公司当时处于生产停滞的状态，董事会的组建是过渡性的、临时性的，任职目的是配合化解公司债务危机，未从公司领取薪酬；第二，决策是在听取审计机构等专业意见的基础上，通过公司董事会、监事会集体决策进行计提，本人已尽最大努力履行管理职责，无主观过错；第三，差错更正事项未造成市场波动，且本人配合监管调查，及时纠正错误。综上，请求从轻、减轻处罚或不予行政处罚。

    经复核，我局认为：第一，周庭坚时任公司董事长、代总经理、代董事会秘书、代财务总监，在任期内应基于自己的审慎判断履行相应职责，信赖审计机构意见、案涉事项由会议集体决策等不构成免责事由；第二，公司客观环境、任职目的、未领取薪酬等不是法定从轻、减轻或免于处罚的事由，我局在量罚时已经充分考虑了当事人违法行为的事实、性质、配合调查等情节与社会危害程度，量罚适当。综上，对周庭坚的陈述申辩意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    对周庭坚给予警告，并处以50万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2024年1月10日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人：中新科技集团股份有限公司（以下简称中新科技或公司），住址：浙江省台州市椒江区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对中新科技信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，中新科技存在以下违法事实：

    2020年4月30日，中新科技披露2019年年报，公司对关联方资金占用形成的其他应收款期末余额计提坏账准备39,661.27万元。

    2021年4月30日，中新科技披露《前期会计差错更正公告》，补计提上述关联方资金占用形成的其他应收款2019年末坏账准备39,661.27万元。同日，公司公告2020年年报，披露当期利润总额为-69,083.98万元。

    2021年8月31日，中新科技披露《2020年度前期会计差错更正的修正公告》，将2021年4月30日补计提的坏账准备39,661.27万元调整至2020年年报计提。

    公司2021年4月30日披露的前期会计差错更正未获得充分适当证据，同日披露的2020年年报少提坏账准备39,661.27万元，虚增2020年利润总额39,661.27万元。

    上述违法事实，有公司公告、审计底稿、询问笔录及情况说明等证据证明，足以认定。

    中新科技的上述行为，违反了《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    对中新科技集团股份有限公司责令改正，给予警告，并处以100万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                        2024年1月10日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人：思美传媒股份有限公司（以下简称思美传媒或公司），住所：浙江省杭州市。

    李子木，男，1987年7月出生，时任思美传媒董事会秘书，住址：北京市东城区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对思美传媒信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    2023年11月27日12时50分，思美传媒对深交所互动易平台投资者关于“公司作为抖音的长期合作伙伴，是否有相关业务与抖音超市合作”的提问，回复称“抖音超市现阶段由本公司代运营”。公司股价在下午开盘后快速由跌拉升至涨停，并保持到收盘。

    当日收盘后，思美传媒在互动易平台答复投资者相关提问称“公司所称代运营抖音超市，是指公司代运营了抖音官方超市的官方直播间之一”。抖音电商官方微博于2023年11月27日、28日就“思美传媒代运营抖音超市”发布辟谣信息。

    思美传媒于2023年11月27日12:50的回复所称“抖音超市现阶段由本公司代运营”，与实际情况不符。

    上述违法事实，有公司相关公告、相关说明、询问笔录、深交所互动易相关内容等证据证明，足以认定。

    思美传媒上述信息披露不真实、不准确、不完整，构成误导性陈述，违反了《证券法》第七十八条第二款、第八十四条第一款规定，属于《证券法》第一百九十七条第二款所述违法行为。

     时任思美传媒董事会秘书李子木，负责公司对投资者在深交所互动易平台所提问题的回复工作，其编写“抖音超市现阶段由本公司代运营”的答复信息并决定发布，未能保证相关信息的真实、准确、完整，违反了《证券法》第八十二条第三款规定，是思美传媒上述信息披露违法行为直接负责的主管人员。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    一、对思美传媒股份有限公司给予警告，并处以一百五十万元罚款；

    二、对李子木给予警告，并处以一百万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2024年1月18日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕5号

当事人：宋都基业投资股份有限公司（以下简称宋都股份或公司），住所：浙江省杭州市。

    俞建午，男，1966年6月出生，宋都股份董事长、总裁。住址：浙江省杭州市上城区。

    陈振宁，男，1976年9月出生，宋都股份时任副总裁兼财务负责人。住址：浙江省杭州市上城区。

    根据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对宋都股份涉嫌信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。宋都股份、俞建午、陈振宁均提出陈述、申辩意见，均不要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    2021年至2022年期间，为纾解宋都股份子公司资金需求，宋都股份关联方杭州和业投资管理有限公司及其子公司浙江和锟供应链管理股份有限公司、杭州宋都物业经营管理有限公司等公司通过杭州泰翔投资管理有限公司及其子公司杭州怡洁保洁有限公司、杭州泰强贸易有限公司、大运盈通（杭州）实业有限公司、杭州泰雄投资管理有限公司等公司对宋都股份子公司杭州宋都房地产集团有限公司等公司提供财务资助。其中，2021年度累计提供资金141,150.02万元，占宋都股份2021年年度报告净资产绝对值的26.13%；2022年1-6月累计提供资金53,688.60万元，占宋都股份2022年半年度报告净资产绝对值的9.50%。上述资金往来构成关联交易，宋都股份未按规定及时披露、未在2021年年度报告和2022年半年度报告中予以披露。

    上述违法事实，有相关情况说明、财务凭证、银行流水账单、询问笔录等证据证明，足以认定。

    宋都股份未按规定及时披露，2021年年度报告、2022年半年度报告未如实披露，上述行为违反了《证券法》第七十八条第一款、第二款，第七十九条，第八十条第一款、第二款第三项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款、第二款所述的信息披露违法行为。

    根据《证券法》第八十二条第三款的规定，宋都股份董事长、总裁俞建午未对公司进行有效管理，时任副总裁兼财务负责人陈振宁未能尽到应有的注意义务，未能保证宋都股份按规定及时披露重大事件，未能保证公司2021年年度报告、2022年半年度报告真实、准确、完整，是宋都股份前述违法行为直接负责的主管人员。

    当事人提出如下陈述、申辩意见：

    1.宋都股份提出：该资金往来是出于纾解公司资金需求。基于上述事实情况，恳请监管部门考虑宏观环境对公司经营造成的巨大压力，酌情对本单位减轻处罚。

    2.俞建午除提出与公司相同的陈述、申辩意见外，还提出：（1）本人已在本职范畴内尽到管理义务。针对泰翔投资等五家公司对宋都股份子公司提供财务资助一事，本人系在审核定期报告过程中知悉的。为谨慎起见，本人听取汇报之后要求财务部门进一步核实关联方清单，并且要求各单位比照《公司法》《证券法》以及监管部门颁发的有关关联方和关联交易的相关规则和指引，确认公司是否与上述五家公司及其相关人员存在关联关系。基于上述事实情况，恳请监管部门考虑宏观环境对公司经营造成的巨大压力，以及客观因素对个人履职的客观限制，酌情对本人减轻处罚。（2）鉴于因退市个人债务巨大的现实情况，也恳请酌情减免相应罚款。

    3.陈振宁提出：（1）本人并非信息披露主要或直接责任人。2021年至2022年期间，本人担任宋都股份董事、财务负责人、副总裁，主要职责为编制和审阅公司财务报告。本人的日常工作内容并不包括信息披露，且不具备信息披露所须具备的渠道和工具，实际上也不负责信息披露工作，客观上不负有信披义务。因此本人的工作职责本身不能保证宋都股份按规定及时披露重大事件。（2）本人已在岗位职责内尽到应尽义务。针对泰翔投资等五家公司对宋都股份子公司提供财务资助一事，本人系在审核定期报告编制过程中注意到的。为谨慎起见，本人利用“企查查”等网络工具查阅相应工商登记信息，同时要求财务人员对上述公司相关人员进行沟通询问。根据所获取的信息，对照《公司法》《证券法》《企业会计准则》以及监管部门颁发的有关关联方和关联交易的规则和指引，认为上述公司不构成宋都股份的关联方，对应宋都股份所获得的财务资助不属于关联交易范畴。因此，本人已穷尽了当时所能利用的方法和手段进行核查后做出的判断。（3）本人已尽职尽责保证定期报告的真实、准确、完整。由于上述公司不构成宋都股份的关联方，对应宋都股份所获得的财务资助不属于关联交易范畴，且期初期末余额及账龄均未达定期报告的披露标准，本人在知晓信息范围内和专业胜任能力内已尽职尽责保证定期报告的真实、准确、完整。但限于可利用的工作工具、环境等客观因素，已无法进一步深入到上述企业去核查其资金来源，本人承认工作中未能做到尽善尽美。综上，恳请监管部门基于事实情况，考虑客观因素对个人工作范围的限制，酌情对本人减免处罚。

    经复核，我局对当事人前述陈述、申辩意见不予采纳，理由如下：

    1.针对宋都股份和俞建午相同的陈述、申辩意见：我局认为，上市公司与关联方发生的资金往来，达到关联交易披露标准的，应当依法予以披露。案涉关联交易系宋都股份关联方通过多家通道公司与宋都股份子公司开展，且发生金额已达到披露标准。本案量罚已充分考虑了案涉关联交易出于纾解上市公司资金需求的实际情况，量罚并无不妥。

    2.针对俞建午其他的陈述、申辩意见：我局认为，宋都股份董事长、总裁俞建午作为公司经营决策及信息披露的第一责任人，未对公司内部进行有效管理，未勤勉尽责，因此是宋都股份案涉违法行为直接负责的主管人员。关于当事人个人债务问题等其他陈述、申辩意见，没有事实或者法律依据，我局不予采纳。

    3.针对陈振宁的陈述、申辩意见：我局认为，第一，上市公司董事、监事、高级管理人员，对上市公司信息披露的真实性、准确性和完整性负有保证责任，不分管信息披露工作等不能成为免责事由。第二，案涉关联交易系宋都股份关联方通过多家通道公司与宋都股份子公司开展，且发生金额已达到披露标准。第三，时任副总裁兼财务负责人陈振宁作为公司财务管理的具体负责人，未在公司内部建立完善的财务审批制度，未关注到大额资金往来异常，未勤勉尽责，因此是宋都股份案涉违法行为直接负责的主管人员。

    综合考虑本案为纾解宋都股份子公司资金需求、公司已对案涉事项补充披露、当事人配合调查等情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    一、对宋都基业投资股份有限公司责令改正，给予警告，并处以120万元罚款；

    二、对俞建午给予警告，并处以50万元罚款；

    三、对陈振宁给予警告，并处以50万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2024年1月29日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕6号

当事人：浙江方正电机股份有限公司（以下简称方正电机或公司），住所：浙江省丽水市莲都区。

    牟健，男，1980年8月出生，时任方正电机董事、董事会秘书、财务总监、副总经理，住址：浙江省杭州市西湖区。

    牛铭奎，男，1972年1月出生，时任方正电机董事长、总经理，住址：上海市嘉定区。

    依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和2019年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2019年《证券法》)的有关规定，我局对方正电机信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人方正电机、牟健、牛铭奎未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，方正电机存在以下违法事实：

    一、对“三包费”的会计估计不合理

    2015年以来，方正电机全资子公司上海海能汽车电子有限公司（以下简称上海海能）直接或通过广西三立科技发展有限公司（以下简称广西三立）向广西玉柴机器集团有限公司及其关联公司（以下简称广西玉柴）销售产品，并向广西玉柴提供产品质保，根据广西玉柴的索赔情况，上海海能计提或确认产品质量“三包费”。自2018年底起，广西玉柴发起的产品质量索赔明显增加，但公司未作出恰当的会计估计及会计处理。经计算，2018年至2022年公司应补提“三包费”金额分别为25,507,964.70元、4,230,689.72元、-14,981,900.30元、-12,403,994.38元、-2,564,102.22元，占当期披露利润总额绝对值的比例分别为5.98%、22.67%、-2.31%、-148.94%、-0.77%，并影响对应年度商誉减值准备。

    二、不恰当地扩大上海海能商誉相关资产组

    2015年，方正电机收购上海海能100%股权，形成商誉828,611,977.03元。方正电机（越南）有限责任公司（以下简称越南方正）原为方正电机全资子公司；2019年7月，方正电机将越南方正100%股权转让给上海海能。自2019年底起，公司不恰当地将越南方正纳入上海海能商誉相关资产组，进行商誉减值测试，导致确认的商誉减值准备金额不准确。经计算，结合“三包费”会计估计不合理的影响，2018年至2022年公司应补充确认商誉减值准备金额分别为52,924,340.56元、1,733,842.21元、32,906,876.18元、14,717,695.60元、-84,412,115.24元，占当期披露利润总额绝对值的比例分别为12.40%、9.29%、5.08%、176.72%、-25.26%。

    上述两项合计，公司2018年利润总额虚增78,432,305.26元、2019年利润总额虚增5,964,531.93元，2020年利润总额虚增17,924,975.88元，2021年利润总额虚增2,313,701.22元，2022年利润总额虚减86,976,217.46元，分别占当期披露利润总额绝对值的18.38%、31.96%、2.76%、27.78%、26.03%。

    2023年8月15日，方正电机发布《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》，追溯调整2018年至2022年年度财务报表。

    上述违法事实，有产品销售合同、财务凭证、相关人员询问笔录、情况说明、公司公告、审计工作底稿等证据证明，足以认定。

    方正电机上述行为违反2005年《证券法》第六十三条、第六十六条，2019年《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款及2019年《证券法》第一百九十七条第二款所述违法行为。

    牟健作为方正电机时任董事、董事会秘书、财务总监、副总经理，实施、参与方正电机“三包费”计提、商誉减值测试等会计处理工作，未能保证任职期间公司相关报告真实、准确、完整，违反2005年《证券法》第六十八条第三款、2019年《证券法》第八十二条第三款的规定，是公司前述违法行为直接负责的主管人员。

    牛铭奎作为方正电机时任董事长、总经理，负责公司的经营管理，但未勤勉谨慎履行职责，未能保证任职期间公司相关报告真实、准确、完整，违反2005年《证券法》第六十八条第三款、2019年《证券法》第八十二条第三款的规定，是公司前述违法行为直接负责的主管人员。

    综合考虑方正电机连续5年年度报告存在虚假记载、个别年度虚假记载占比较大；涉案虚假记载系会计核算问题所致、公司已对此予以主动更正；当事人积极配合调查询问及提供材料等情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据2019年《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    一、对浙江方正电机股份有限公司责令改正，给予警告，并处以400万元罚款；

    二、对牟健给予警告，并处以130万元罚款；

    三、对牛铭奎给予警告，并处以80万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2024年1月29日

### 浙江监管局行政处罚决定书〔2024〕7号

当事人：顾一峰，男，1977年5月出生，时任浙江方正电机股份有限公司（以下简称方正电机或公司）董事长，住址：上海市虹口区。

    依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》（以下简称2005年《证券法》）和2019年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2019年《证券法》)的有关规定，我局对方正电机信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人顾一峰的要求，2024年2月2日举行了听证会，听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

    经查明，方正电机、顾一峰存在以下违法事实：

    一、对“三包费”的会计估计不合理

    2015年以来，方正电机全资子公司上海海能汽车电子有限公司（以下简称上海海能）直接或通过广西三立科技发展有限公司（以下简称广西三立）向广西玉柴机器集团有限公司及其关联公司（以下简称广西玉柴）销售产品，并向广西玉柴提供产品质保，根据广西玉柴的索赔情况，上海海能计提或确认产品质量“三包费”。自2018年底起，广西玉柴发起的产品质量索赔明显增加，但公司未作出恰当的会计估计及会计处理。经计算，2018年至2022年公司应补提“三包费”金额分别为25,507,964.70元、4,230,689.72元、-14,981,900.30元、-12,403,994.38元、-2,564,102.22元，占当期披露利润总额绝对值的比例分别为5.98%、22.67%、-2.31%、-148.94%、-0.77%，并影响对应年度商誉减值准备。

    二、不恰当地扩大上海海能商誉相关资产组

    2015年，方正电机收购上海海能100%股权，形成商誉828,611,977.03元。方正电机（越南）有限责任公司（以下简称越南方正）原为方正电机全资子公司；2019年7月，方正电机将越南方正100%股权转让给上海海能。自2019年底起，公司不恰当地将越南方正纳入上海海能商誉相关资产组，进行商誉减值测试，导致确认的商誉减值准备金额不准确。经计算，结合“三包费”会计估计不合理的影响，2018年至2022年公司应补充确认商誉减值准备金额分别为52,924,340.56元、1,733,842.21元、32,906,876.18元、14,717,695.60元、-84,412,115.24元，占当期披露利润总额绝对值的比例分别为12.40%、9.29%、5.08%、176.72%、-25.26%。

    上述两项合计，公司2018年利润总额虚增78,432,305.26元、2019年利润总额虚增5,964,531.93元，2020年利润总额虚增17,924,975.88元，2021年利润总额虚增2,313,701.22元，2022年利润总额虚减86,976,217.46元，分别占当期披露利润总额绝对值的18.38%、31.96%、2.76%、27.78%、26.03%。

    2023年8月15日，方正电机发布《关于前期会计差错更正及追溯调整的公告》，追溯调整2018年至2022年年度财务报表。

    上述违法事实，有产品销售合同、财务凭证、相关人员询问笔录、情况说明、公司公告、审计工作底稿等证据证明，足以认定。

    方正电机上述行为违反2005年《证券法》第六十三条、第六十六条，2019年《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款及2019年《证券法》第一百九十七条第二款所述违法行为。

    顾一峰作为方正电机时任董事长，负有对公司全面管理的职责，但未勤勉谨慎履行职责，未能保证任职期间公司相关报告真实、准确、完整，违反2005年《证券法》第六十八条第三款、2019年《证券法》第八十二条第三款的规定，是公司前述违法行为直接负责的主管人员。

    当事人及其代理人在听证会和申辩材料中提出如下申辩意见：

    第一，《行政处罚事先告知书》（以下简称《告知书》）认定的“违法行为”不具备重大性，不构成虚假记载，行政机关不应当作出行政处罚。当事人签字发布的公司2019年年度报告存在的虚增利润情况，不符合《最高人民法院关于审理证券市场虚假陈述侵权民事赔偿案件的若干规定》（法释〔2022〕2号，以下简称《虚假陈述若干规定》）、中国证监会《信息披露违法行为行政责任认定规则》（以下简称《认定规则》）等规定的“重大性”认定标准。具体理由包括：一是从具体数额来看，2019年度之虚增利润在五个年度中明显属于较低的，并未达到“重大性”程度，过度关注虚增数额占同期利润之比例有失公允；二是当事人的行为不足以对投资者的投资判断造成明显影响，未导致证券交易价格明显变化；三是案涉行为也不满足《认定规则》第十二条以及《虚假陈述若干规定》第十条对“重大性”的其他认定标准。当事人认为，未达“重大性”程度的会计差错至多接受证券交易所的纪律处分，不应予以行政处罚。

    第二，当事人任职期间勤勉尽责，仍无法察觉案涉此类隐蔽且专业性较强的事项，不具有主观过错。一是当事人作为方正电机董事长、战略委员会及提名委员会成员，其职责范围不包括审核公司财务信息；二是当事人任职期间积极履行职责，已为公司的最大利益尽到管理者通常应有的合理注意；三是方正电机具有健全的内部控制制度，对于案涉行为中的相关事项均有严格的管控流程与追责制度；四是会计师事务所、保荐机构等第三方中介机构经过充分、专业、审慎的判断与审核，已对公司的财务报告及内控制度等进行认可；五是在当事人任公司董事长前，越南方正的股权转让已经完成；六是会计估计及商誉减值等事项专业性和主观性极强，应当审慎对待，避免滥用行政处罚。

    第三，对当事人顾一峰的行政处罚时效已经经过。一是应当以2019年年度报告发布的2020年4月28日作为行政处罚时效的起算点；二是2021年2月23日，方正电机召开管理层会议并形成《浙江方正电机股份有限公司管理层会议纪要》，会议决定由冯某任方正电机董事长、法定代表人；虽然这一人事变动体现在外部公告与工商变更登记层面的时间稍晚，但根据“实质重于形式”的原则，应当认定当事人自2021年2月23日起便已不再担任方正电机董事长一职。因此，即使以2021年2月23日作为起算点，行政处罚时效也已届满；三是浙江证监局以国家税务总局浙江省税务局（以下简称浙江税务局）对方正电机启动审计程序的2023年3月19日为违法行为的发现日，但当事人认为，税务局的审计程序无法代替证监局的调查程序，税务局无权管辖本案，应当以有管辖权的证监局立案调查之2023年6月9日为发现日；即使认定当事人卸任方正电机董事长一职的日期是2021年4月14日并以此为起算点，行政处罚的时效也已届满。

    第四，本案法律适用不当。《证券法》第八十二条规定的是董事、监事、高管对信息披露的保证责任，违反了该条的法律责任的规定条款是《证券法》第八十五条，而非《证券法》第一百九十七条，因此本案法律适用不当。

    综上，顾一峰请求免除处罚。

    经复核，我局认为：

    第一，方正电机2018年至2022年年度报告存在虚假记载，据此对公司及相关责任人员实施行政处罚，符合法律规定。方正电机2018年至2022年年度报告披露的利润总额不真实、不准确，《告知书》认定的事实清楚，证据确实充分。我局综合考虑方正电机连续5年年度报告存在虚假记载、个别年度虚假记载占比较大，涉案虚假记载系会计核算问题所致、虚增或虚减利润总额的具体金额和占比、对投资者的投资判断及证券交易价格造成的影响等事实、性质、情节与社会危害程度，对公司及相关责任人员实施行政处罚,于法有据，并无不当。

    第二，现有证据不能证实顾一峰任职期间已勤勉尽责，我局认定顾一峰为公司信息披露违法行为直接负责的主管人员有事实和法律依据。一是顾一峰作为方正电机时任董事长，负有对公司全面管理的职责，依法应当勤勉谨慎履行职责，关注公司生产经营、财务状况，保证上市公司所披露的信息真实、准确、完整；方正电机公司章程亦明确载明董事会具有“管理公司信息披露事项”的职责。二是虽然越南方正股权转让的时间在顾一峰任职董事长之前，但公司编制2019年年度报告时，首次不恰当地将越南方正纳入上海海能商誉相关资产组，进行商誉减值测试；顾一峰自2019年9月30日开始担任公司董事长，签字确认了2019年年度报告。三是根据我局调取的证据及当事人提交的证据材料，不能证实顾一峰已勤勉尽责；顾一峰提出的其职责范围不包括审核公司财务信息、信赖公司内控机制发挥作用、信赖中介机构专业意见、会计估计及商誉减值等事项具有专业性和主观性等不能成为其免责事由。

    第三，顾一峰的违法行为未过处罚时效。一是根据董事会决议等证据，可以证实自2021年4月14日起，顾一峰不再担任方正电机董事长，因此应当以2021年4月14日作为处罚时效的起算时间。上市公司董事长在任职期间应当持续履职，因此当事人提出的以2019年年度报告发布的2020年4月28日作为行政处罚时效的起算点，于法无据。其提出以方正电机内部管理层会议纪要为依据，认定顾一峰自2021年2月23日起不再担任董事长，没有法律依据；且与2021年2月23日至4月14日期间，顾一峰仍履行主持召开董事会会议等董事长职责的事实不符。二是2023年3月，浙江税务局对方正电机开展检查，2023年3月25日至3月27日，浙江税务局制作3份《审计取证单》，本案部分违法事实已被有权机关发现。综合处罚时效的起算时间和本案行为发现时间，顾一峰的违法行为未过2年的处罚时效。

    第四，本案法律适用准确无误。方正电机2018年至2022年年度报告存在虚假记载，我局依据2005年《证券法》第一百九十三条第一款及2019年《证券法》第一百九十七条第二款，对公司及直接负责的主管人员和其他直接责任人员实施行政处罚。根据2005年《证券法》第六十八条第三款、2019年《证券法》第八十二条第三款的规定，顾一峰作为时任董事长，负有保证公司相关报告真实、准确、完整的法定义务，但其未勤勉谨慎履行职责，未能履行保证义务，违反了前述规定；我局综合其职务、岗位职责、履行职责情况、在公司违法行为发生过程中所起的作用等，认定其为公司信息披露违法行为直接负责的主管人员，依据2019年《证券法》第一百九十七条第二款对其行政处罚，法律适用准确无误。

    综上，对顾一峰的陈述、申辩意见不予采纳。

    综合考虑方正电机连续5年年度报告存在虚假记载、个别年度虚假记载占比较大；涉案虚假记载系会计核算问题所致、公司已对此予以主动更正；当事人积极配合调查询问及提供材料等情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据2019年《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

    对顾一峰给予警告，并处以70万元罚款。

    上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  中国证券监督管理委员会浙江监管局

                       2024年2月19日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2023〕44号

当事人：广东紫晶信息存储技术股份有限公司（以下简称紫晶存储），住所：广东省广州市番禺区东环街番禺大道北555号。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对紫晶存储未按规定披露定期报告行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，紫晶存储存在以下违法事实：

2023年4月28日，紫晶存储发布《无法在规定期限内披露定期报告的风险提示公告》，称公司预计披露2022年年度报告的时间为2023年4月28日，但因公司尚未聘请2022年年审会计师事务所，无法在规定期限内披露2022年年度定期报告及2023年一季度财务报告，且公司已触及重大违法强制退市情形，于2023年4月24日起停牌。截至目前，紫晶存储未披露2022年年度报告，并于2023年7月7日终止上市。

综上，紫晶存储未在法定期限内披露公司2022年年度报告。

上述违法事实，有相关公司公告、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

紫晶存储未在规定期限内披露2022年年度报告的行为，违反《证券法》第七十九条第一项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述信息披露违法行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，我局决定：

对广东紫晶信息存储技术股份有限公司责令改正，给予警告，并处以50万元罚款。

对紫晶存储上述违法行为负有责任的人员另案处理。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2023年12月29日

### 贵州监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人:保利联合化工控股集团股份有限公司(以下简称保利联合或者公司),住所:贵州省贵阳市云岩区。

安胜杰,男,1973年2月出生,时任保利联合董事长,住址:北京市海淀区。

魏彦,男,1965年5月出生,时任保利联合董事、总经理,住址:贵州省贵阳市观山湖区。

张毅,男,1966年1月出生,时任保利联合董事、总经理,住址:北京市东城区。

袁莉,女,1967年5月出生,时任保利联合总会计师,住址:北京市海淀区。

刘士彬,男,1973年10月出生,时任保利联合总会计师,住址:贵州省贵阳市云岩区。

王丽春,女,1970年4月出生,时任保利联合董事、审计委员会委员、董事会秘书,住址:贵州省贵阳市云岩区。

胡浩川,男,1972年11月出生,历任保利联合子公司保利新联爆破工程集团有限公司(以下简称新联爆破)常务副总经理(代总经理职务)、总经理、董事长,住址:贵州省贵阳市南明区。

魏兴,男,1972年11月出生,时任新联爆破总经理,住址:贵州省贵阳市南明区。

文韬,男,1976年10月出生,时任新联爆破总会计师,住址:贵州省贵阳市观山湖区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我局对保利联合涉嫌信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,保利联合存在以下违法事实:

2019年至2021年期间,新联爆破与浙商银行签订《应收账款链平台业务合作转让协议》,据此终止确认应收账款;新联爆破与国新商业保理有限公司签订《国内无追索权保理业务合同》,并于同日签订附追索权的《补充协议》,新联爆破据此终止确认应收账款;保利联合以与客户签订《资金支付协议》《还款协议》及期后签订《资产抵押协议》等为由,将部分应收账款视为有担保的债权,错误划分风险组合;保利联合因应收账款账龄划分及计算错误,导致公司少计提坏账准备。以上行为致使2019年保利联合少计提坏账准备43,121,976.07元,虚增净利润36,653,679.66元,占当期披露金额的19.95%;2020年少计提坏账准备77,752,927.99元,虚增净利润65,892,497.89元,占当期披露金额的43.24%;2021年少计提坏账准备235,768,852.67元,虚增净利润200,267,416.27元,占当期披露金额的124.47%,导致2021年盈亏发生变化。

上述违法事实,有公司公告、情况说明、财务凭证、会议决议、相关人员询问笔录等证据证明。

保利联合的上述行为违反了《证券法》第七十八条第二款的规定,构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法情形。

安胜杰时任保利联合董事长,对保利联合2019年、2020年、2021年年度报告签署书面保证意见,是保利联合信息披露违法行为直接负责的主管人员。

魏彦时任保利联合董事、总经理,对保利联合2019年、2020年年度报告签署书面保证意见,是保利联合信息披露违法行为直接负责的主管人员。

张毅时任保利联合董事、总经理,对保利联合2021年年度报告签署书面保证意见,是保利联合信息披露违法行为直接负责的主管人员。

袁莉时任保利联合总会计师,对保利联合2019年、2020年年度报告签署书面保证意见,是保利联合信息披露违法行为直接负责的主管人员。

刘士彬时任保利联合总会计师,对保利联合2021年年度报告签署书面保证意见,是保利联合信息披露违法行为直接负责的主管人员。

王丽春时任保利联合董事、审计委员会委员、董事会秘书,对保利联合2019年、2020年、2021年年度报告签署书面保证意见,是保利联合信息披露违法行为直接负责的主管人员。

胡浩川历任新联爆破常务副总经理(代总经理职务)、总经理、董事长,参与实施应收账款和坏账准备计提工作,其行为与保利联合信息披露违法行为具有直接因果关系,根据《信息披露违法行为行政责任认定规则》(证监会公告〔2011〕11号)第十七条的规定,是保利联合信息披露违法行为的其他直接责任人员。

魏兴时任新联爆破总经理,参与实施应收账款和坏账准备计提工作,其行为与保利联合信息披露违法行为具有直接因果关系,根据《信息披露违法行为行政责任认定规则》(证监会公告〔2011〕11号)第十七条的规定,是保利联合信息披露违法行为的其他直接责任人员。

文韬时任新联爆破总会计师,参与实施应收账款和坏账准备计提工作,其行为与保利联合信息披露违法行为具有直接因果关系,根据《信息披露违法行为行政责任认定规则》(证监会公告〔2011〕11号)第十七条的规定,是保利联合2020年、2021年年度报告信息披露违法行为的其他直接责任人员。

考虑本案当事人存在主动减轻危害后果的法定从轻或减轻处罚情节,积极配合案件调查工作的酌定从轻处罚等情节,结合当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定,我局作出以下决定:

对保利联合给予警告,并处以300万元罚款;

对安胜杰给予警告,并处以120万元罚款;

对魏彦给予警告,并处以80万元罚款;

对张毅给予警告,并处以80万元罚款;

对袁莉给予警告,并处以80万元罚款;

对刘士彬给予警告,并处以80万元罚款;

对王丽春给予警告,并处以65万元罚款;

对胡浩川、魏兴、文韬给予警告,并分别处以50万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和我局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会贵州监管局

2024年1月9日

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕19号

当事人:福建实达集团股份有限公司(以下简称ST实达或公司),住所:福建省福州市闽侯县荆溪镇杜坞43号大数据科技园D6栋。

景百孚,男,1970年10月出生,ST实达时任董事长、法定代表人,代行董事会秘书、财务总监职责,住址:北京市朝阳区。

周乐,男,1986年2月出生,ST实达时任副董事长,住址:海口市秀英区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我会对福建实达集团股份有限公司信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、未按规定披露重要合同订立事项

2021年12月28日,ST实达与林某签署《深圳兴飞科技有限公司股权转让协议》(以下简称《股权转让协议》),约定公司将持有的深圳市兴飞科技有限公司(以下简称深圳兴飞)70%股权以1元价格转让给林某。该股权处置使得ST实达2021年合并报表层面确认投资收益1,813,694,080.28元,占公司2020年经审计净利润绝对值的306.86%,ST实达签署的《股权转让协议》属于《证券法》第八十条第二款第三项规定的重大事件,应当及时披露。

根据《上市公司信息披露管理办法》(证监会令第182号,以下简称《信息披露管理办法》)第二十四条第一款第二项以及《证券法》第七十八条第一款、第八十条第一款的规定,ST实达应当及时披露《股权转让协议》签署情况,但公司迟至2022年1月12日才予披露。

景百孚2012年12月17日至2022年3月28日任ST实达董事长,其中2020年11月9日至2022年3月28日代行ST实达董事会秘书,决策并参与案涉重要合同订立事项,未及时组织公司按规定履行信息披露义务,未勤勉尽责,违反《证券法》第八十二条第三款的规定,是该违法行为直接负责的主管人员。

周乐2021年4月16日至2023年2月24日任ST实达副董事长,并担任公司重整工作主要负责人,参与案涉重要合同订立事项,并联系签署了案涉《股权转让协议》,未及时告知并提示上市公司按规定履行信息披露义务,未勤勉尽责,违反《证券法》第八十二条第三款的规定,是该违法行为其他直接责任人员。

二、2020年审计报告保留意见所涉及事项影响已消除的临时报告存在虚假记载

ST实达2020年4月将相关存货分别出售给香港的诗悦网络科技有限公司、赛维网络科技有限公司、迅连网络科技有限公司,未收回货款共计0.18亿美元(汇率变动后折合人民币1.15亿元,占该笔销售收入的78.26%)。2021年4月29日,中兴财光华会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称中兴财光华)以该货款能否安全收回存在不确定性为由,对ST实达2020年财务报表出具保留意见的审计报告。为消除该审计报告保留意见涉及事项影响,ST实达通过自筹资金、设立空壳全资孙公司代收货款、签署《委托代收代付货款协议》、协调第三方主体进行无商业实质资金过账等方法,虚构已收回全部剩余货款的事实。公司于2021年9月18日披露临时报告《关于2020年度审计报告保留意见所涉及事项影响已消除的公告》《公司董事会关于2020年审计报告保留意见所涉及事项影响已消除的专项说明》,其中关于货款收回情况以及2020年度审计报告保留意见所涉及事项影响已消除等有关表述存在虚假记载。

景百孚决策伪造货款收回以消除保留意见所涉事项,并负责相关资金筹措,违反《证券法》第八十二条第三款的规定,是该违法行为直接负责的主管人员。

周乐设计并具体实施了伪造货款收回以消除保留意见所涉事项,违反《证券法》第八十二条第三款的规定,是该违法行为直接负责的主管人员。

上述违法事实,有协议文件、情况说明、财务资料、银行流水、当事人询问笔录、ST实达相关定期报告、临时报告等证据证明,足以认定。

我会认为,ST实达未按规定披露重要合同订立事项,违反了《信息披露管理办法》第二十四条第一款第二项,及《证券法》第七十八条第一款、第八十条第一款的规定,构成了《证券法》第一百九十七条第一款所述行为;ST实达关于货款收回情况以及2020年度审计报告保留意见所涉及事项影响已消除的临时报告存在虚假记载,违反了《证券法》第七十八条第二款的规定,构成了《证券法》第一百九十七条第二款所述行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,我会决定:

对未按规定披露重要合同订立事项行为,依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定:

一、对福建实达集团股份有限公司责令改正,给予警告,并处以50万元罚款;

二、对景百孚给予警告,并处以30万元罚款;

三、对周乐给予警告,并处以20万元罚款。

对临时报告虚假记载行为,依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定:

一、对福建实达集团股份有限公司责令改正,给予警告,并处以200万元罚款;

二、对景百孚、周乐给予警告,并分别处以100万元罚款。

综合上述二项:

一、对福建实达集团股份有限公司责令改正,给予警告,并处以250万元罚款;

二、对景百孚给予警告,并处以130万元罚款;

三、对周乐给予警告,并处以120万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会,开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年2月26日

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕26号

当事人:陕西航天动力高科技股份有限公司(以下简称航天动力),法定代表人、董事长为朱奇,住所:陕西省西安市高新区锦业路78号。

郭新峰,男,1966年10月出生,时任航天动力总经理,住址:陕西省西安市雁塔区。

朱奇,男,1971年7月出生,时任航天动力董事长、总经理,住址:陕西省西安市高新区。

周利民,男,1963年11月出生,时任航天动力董事长,住址:北京市丰台区。

谭永华,男,1964年4月出生,时任航天动力董事长,住址:陕西省西安市雁塔区。

韩卫钊,男,1976年2月出生,时任航天动力副总经理,住址:陕西省西安市长安区。

任随安,男,1963年11月出生,时任航天动力副总经理、董事会秘书、财务总监,住址:陕西省西安市高新区。

金群,男,1968年6月出生,时任航天动力副总经理、财务总监,住址:陕西省西安市高新区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)和2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对航天动力信息披露违法违规行为进行立案调查、审理,并依法向当事人告知作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。根据当事人航天动力、朱奇、周利民、谭永华、韩卫钊、任随安、金群的申请,我会于2023年7月27日举行听证会,听取当事人的陈述和申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、航天动力开展专网通信业务的情况

航天动力为迅速扭转业绩下滑趋势,寻求新的利润增长点,达到股东考核要求,经总经理办公会决策后于2016年以贸易方式参与隋某力专网通讯业务。2016年至2020年,航天动力及其子公司陕西航天动力节能科技有限公司(以下简称航天节能)开展的智能数据模块业务属于专网通信贸易业务,该项业务属于隋某力专网通信自循环业务的一个环节。与隋某力合作期间,航天动力该业务涉及的全部客户和供应商均由隋某力及其相关人员指定,相关交易合同由隋某力及其相关人员提供,交易价格、数量等合同要素主要由隋某力方确定,航天动力不参与产品加工、仓储及运输环节,不具有交易标的的控制权,不承担交易的售后责任,交易标的从供应商直接运输至客户,交易标的实质是没有实际的第三方市场或使用价值的通讯设备,除融资性贸易外,航天动力实际为交易的资金通道方。航天动力开展的专网通信贸易业务,相关交易均为虚假、不具有业务实质,航天动力虚增收入、利润,导致相关定期报告存在虚假记载。

二、航天动力2016年至2020年定期报告存在虚假记载

2016年至2020年年报,航天动力智能数据模块贸易业务虚增营业收入金额分别为43,458.54万元、85,360.20万元、77,242.79万元、165,951.30万元和8,217.08万元,分别占当期营业收入的24.09%、46.38%、40.92%、62.59%和6.58%,该项业务当期利润分别为788.03万元、1,977.61万元、1,871.30万元,1,353.23万元和1,223.17万元,分别占当期披露的利润总额的20.66%、73.84%、50.38%、14.33%和36.01%。

航天动力的上述行为导致其披露的2016年至2020年年度报告存在虚假记载。

三、航天动力2020年临时报告存在虚假记载

2020年7月18日,航天动力披露的《关于上海证券交易所对公司2019年年度报告信息披露监管问询函的回复公告》未真实准确完整披露智能数据模块贸易业务供应商和交易定价来源于隋某力安排指定,以及航天动力未对全部交易进行现场验收等情况。航天动力2020年披露的该临时公告存在虚假记载。

上述违法事实,有航天动力相关公告、情况说明、合同文件、账务资料、银行流水、当事人询问笔录等证据证明,足以认定。

我会认为,航天动力披露的2016年至2020年年度报告、2020年相关临时报告存在虚假记载的行为,违反2005年《证券法》第六十三条和《证券法》第七十八条第二款的规定,构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的行为。

郭新峰作为时任航天动力董事、总经理,与隋某力进行过直接商谈接洽,是航天动力与隋某力初始建立业务关系的主要决策人,是航天动力以垫资方式和2016年无实物流转方式参与隋某力专网通信业务的主要决策人,行为恶劣,情节较为严重,并以董事、总经理身份对2016年年报签署书面确认意见,是航天动力定期报告信息披露违法行为直接负责的主管人员。

朱奇作为时任航天动力董事长、董事、总经理,负责航天动力全面经营管理工作,与隋某力直接进行商谈接洽,参与专网通信业务的客户拜访、业务商谈、合同签批、业务审议等,同意开展数据链贸易业务,参与、知悉航天动力专网通信业务造假,先后以总经理、董事长身份对2017年至2020年年报签署书面确认意见,作为主要负责人参与2020年7月18日临时公告的商定决策,是航天动力信息披露违法行为直接负责的主管人员。

周利民作为时任航天动力董事长,不分管具体业务,其以董事长身份对2017年至2018年年报签署书面确认意见,无充分证据表明其履行了勤勉尽责义务,是航天动力定期报告信息披露违法行为其他直接责任人员。

谭永华作为时任航天动力董事长,不分管具体业务,以董事长身份对2016年年报签署书面确认意见,无充分证据表明其履行了勤勉尽责义务,是航天动力定期报告信息披露违法行为其他直接责任人员。

韩卫钊作为时任航天动力副总经理、总经理助理兼市场部部长、工程开发中心主任、航天节能总经理,具体负责航天动力智能数据模块业务。其先后作为航天动力相关业务部门负责人和分管高管,直接与隋某力及其指定人员联系,负责相关业务的合作洽谈、合同签订、款项收付、业务汇报等,参与、知悉航天动力专网通信业务造假,以副总经理身份对2019年年报和2020年年报签署书面确认意见,参与2020年7月18日临时公告的审议,是航天动力信息披露违法行为其他直接责任人员。

任随安作为时任航天动力财务总监、董事会秘书兼副总经理,先后负责航天动力财务管理、信息披露等工作,参与专网通信业务的内部审议、合同签批等,同意开展数据链贸易业务,以高管身份对2016年至2020年年报签署书面确认意见,作为主要负责人参与2020年7月18日临时公告的商定决策,是航天动力信息披露违法行为其他直接责任人员。

金群作为时任航天动力副总经理、财务总监,负责航天动力财务管理,对任期内专网通信业务合同进行审批签字,以高管身份对2017年至2020年年报签署书面确认意见,参与2020年7月18日临时公告的审议,是航天动力信息披露违法行为其他直接责任人员。

当事人航天动力、朱奇、周利民、谭永华、韩卫钊、任随安、金群及其代理人提出如下陈述和申辩意见:

(一)航天动力的陈述申辩意见

一是认定航天动力存在虚假交易证据不充分,其不存在虚假交易的故意,航天动力开展数据链贸易业务的真实目的是开拓新的业务,增加新的利润增长点;也不存在虚假交易的行为,其交易是真实的。二是认定其虚增收入、利润缺乏法律依据。三是航天动力没有与隋某力深度合作,不存在共谋,危害较轻。四是航天动力在隋某力专网通信自循环业务中属于被诈骗的公司。航天动力之所以上当受骗,主要原因是负责初始决策和具体组织实施的高级管理人员个人舞弊。五是其临时公告披露不全面、不真实是韩卫钊基于谋取个人利益,未如实向公司经营管理团队披露数据链贸易业务中的全部真实情况造成的。六是同类案例执法应当统一。七是航天动力认真吸取教训,积极配合调查并进行整改。

(二)朱奇的陈述申辩意见

一是认可航天动力的申辩意见。二是认定其与隋某力直接进行商谈接洽等与事实不符。三是认定其“参与、知悉航天动力专网通信业务造假”与事实不符。四是其在航天动力任职期间已勤勉尽责。五是其签署年报确认意见时对隋某力专网通信自循环业务不知情,并无过错责任。六是其对航天动力2020年7月18日临时公告稿的责任轻微。七是其关注到了其他涉及专网通信业务的上市公司的处罚公告。

综上,请求对朱奇不予处罚。

(三)周利民的陈述申辩意见

一是其任职董事长期间不分管具体业务。二是其任航天动力董事长之前,航天动力的经营管理层已经决策并开展了数据链贸易业务,其并不知情。三是其签署2017、2018年年报确认意见,系建立在经营管理层未提出异议和审计机构无保留意见基础上的。四是其签署航天动力2018年年报确认意见,距立案调查时已超两年行政处罚时效。

综上,请求对周利民不予处罚。

(四)谭永华的陈述申辩意见

一是其曾短期兼任董事长,其后续已任其他职务,兼任董事长系根据组织安排,但始终不分管或负责航天动力具体业务。二是其任职期间,经营管理层未就数据链贸易业务进行专项汇报,其不知情。三是其2017年3月28日签署航天动力2016年年报确认意见,距立案调查时已超两年行政处罚时效

综上,请求对谭永华不予处罚。

(五)韩卫钊的陈述申辩意见

一是《行政处罚事先告知书》认定其“以副总经理身份对2019年年报签署书面确认意见”、“任副总经理负责航天动力智能数据模块业务”、“参与2020年7月18日临时公告审议”、“知悉航天动力专网通信业务造假”等事实错误。二是其不分管信息披露业务,不知悉造假,不是信息披露行为的“其他直接责任人员”,相关条款并不适用。三是对其拟作出的处罚过重。

综上,请求对韩卫钊不予处罚。

(六)任随安的陈述申辩意见

一是认可航天动力的申辩意见。二是其于2014年9月至2018年12月任航天动力财务总监,相关人员未告知数据链贸易业务属于隋某力专网通信自循环业务的一个环节。三是其任财务总监期间按照公司规定履职,并无过错。四是上市公司年报是一项综合工作,其未分管公司数据链贸易业务,对贸易业务的采购、销售模式不知情,无从知晓数据链贸易业务属于隋某力专网通信自循环业务的一个环节。五是对于2019年年报问询函的回复函,其不分管相关业务,不对该部分负责。六是相关案例有未对签署年报意见的高管进行处罚的情况。

综上,请求对任随安不予处罚。

(七)金群的陈述申辩意见

一是认可航天动力的申辩意见。二是其签署年报确认意见应仅对工作分工范围内的内容负责。三是在其任职前,数据链贸易业务已经开展,其任职后仅是依照公司相关规定履职。四是其任职财务总监前,对数据链贸易相关业务并不知情;任职后,相关资金往来均是真实准确的,并未造假。五是对于2019年年报的问询函的回复函,其责任轻微。六是上市公司年报是一项综合工作,其未分管公司数据链贸易业务,对贸易业务的采购、销售模式不知情,无从知晓数据链贸易业务属于隋某力专网通信自循环业务的一个环节。七是就数据链贸易业务而言,其尽到了勤勉尽责义务。八是相关案例有未对签署年报意见的高管进行处罚的情况。

综上,请求对金群不予处罚。

经复核,我会认为:

(一)关于航天动力的陈述申辩意见

第一,航天动力存在数据链业务信息披露违法的主观过错。一是航天动力称对方告知其数据链业务属军品业务,其作为具有军品业务资格的上市公司,应当具有辨析军品业务的基本能力,航天动力在交易中未向交易相关方提供过、也未要求交易相关方提供过相关资质证明,未对其参与的专网通信业务是否为军品业务保持合理的怀疑。二是航天动力在拟签订数据链业务前,为规避信息披露要求,修改了其信息披露制度,修改了重大合同的披露标准,并将金额重大的合同拆分为多份合同分别签订。三是航天动力知悉其年度数据链业务规模是根据目标业绩与实际业绩的差额而确定的,而非根据正常经营确定,表现在2016年至2020年对数据链业务的会计核算均存在根据目标业绩与实际业绩差距而调整收入确认会计期间的问题,显示出公司具有调节收入和利润的主观意图。四是航天动力通过工商登记等公开信息,可知19家交易对手方中10家同受隋某力控制或隋某力对其有重大影响。五是根据航天动力数据链业务对手方来源、合同形成、交易流程等具体执行工作,航天动力知悉其在数据链交易中不具有交易标的控制权,实际不需承担交易标的风险和报酬转移的责任。六是航天动力数据链业务的出入库单据与实物流转和所有权转移时间不一致。七是国资委2013年开始多次印发文件对贸易业务予以约束和规范,航天动力知悉国资委禁止开展融资性贸易及“空转”“走单”等贸易的规定,特别是时任总经理朱奇知悉航天动力垫资业务具有融资性贸易特征,其任职期间(2017年)的定期报告仍将营业收入3.63亿元,营业利润2,093.29万元的融资性贸易确认为收入、利润。八是航天动力2017年进行生产线改造并在未签订合同未支付款项的情况下收到隋某力方发货的大额零部件,但最终未能生产,隋某力方也未要求航天动力支付零部件费用,航天动力对于收到的零部件未做入库及记账等任何记录,应知悉交易标的的价值和使用价值与购销合同标明的价值严重不符。九是航天动力以软件费名义支付的是对中间人的业务介绍费,软件费是对毛利率明显偏高的合同调整并支付的,证明其知悉其在交易中仅为通道,获取固定的毛利率。十是隋某力指认航天动力知悉其自身贸易交易为虚假贸易。

第二,关于虚假交易,根据《企业会计准则——基本准则》等相关准则的规定,综合航天动力在交易中的作用、对交易标的的控制和承担的风险报酬责任,足以认定航天动力数据链交易不具有业务实质:一是航天动力数据链贸易业务均来自于隋某力介绍。航天动力知悉隋某力对业务的控制关系,郭新峰与朱奇均与隋某力进行业务商谈而非与交易对手方名义主要负责人进行商谈。二是交易对手方虽真实存在,但与航天动力签订合同时多数为隋某力控制,且通过公开信息可查询知悉。三是购销交易合同均是在隋某力及其相关人员王某梅的安排下签订的,航天动力不能自主决定交易价格、数量等交易关键要素,且部分合同条款明确显示航天动力为通道方。四是交易标的无实际价值。隋某力供述其专网通信设备仅是一个道具,没有实际的第三方市场或者使用价值。五是物流不真实。航天动力无法提供2016年至2018年交易物流单。2018以后年度虽有物流单等形式上的流转证明,但相关流转证明系因陕西证监局2018年针对公司该业务出具了行政监管措施,以及主管单位对该业务检查等背景,航天动力与交易相关方为了满足审计和监管要求而形式上完善了交易的实物流转资料。六是验收单流于形式。航天动力未对部分交易进行现场交接,现场验收不对产品质量进行实质性验收。七是资金虽然通过航天动力账户,但航天动力仅为资金通道,不承担交易的信用风险。八是出入库单据与实物流转和所有权转移时间不匹配。

第三,关于2020年临时报告披露不真实问题。根据航天动力合同审批记录、会议记录、隋某力、王某梅、韩卫钊、郭新峰等人的询问笔录等,航天动力及其主要负责人知悉其对手方来源以及未对全部交易进行现场验收等情况。

第四,本案依据企业会计准则,基于航天动力在数据链交易中承担的交易标的风险报酬转移责任认定的。

第五,航天动力作为国有控股的上市公司,违反国资委关于禁止融资性贸易、“空转”“走单”贸易的规定开展融资性贸易业务和无商业实质的业务,与其经营范围、国企的功能定位不符。隋某力的专网通信业务虽具有欺骗性,但信息披露违法的主要原因在于航天动力管理层规范运作意识不强,未能根据公司经营情况健全公司治理和完善内部控制,未按照公司重大事项决策原则,在业务开展前审慎开展调查和风险评估,并严格执行内部控制,未按照业务实质对交易进行会计记录和信息披露。

综上,我会对航天动力的陈述申辩意见不予采纳。

(二)关于朱奇的陈述申辩意见

第一,朱奇参与了航天动力数据链业务的商谈、审议等相关决策工作。朱奇任职公司总经理期间分管数据链业务。朱奇2017年6月任职后,航天动力签署的数据链业务采购和销售合同金额分别为46.28亿元和47.67亿元,分别占公司数据链业务购销合同的75.20%和75.01%。朱奇对相关合同进行了审批签字。2017年9月,朱奇会见了隋某力,随后主持召开了总经理专题会,同意仍然以贸易的形式继续开展该业务。

第二,朱奇参与了航天动力专网通信业务造假。一是朱奇询问笔录和申辩意见确认了韩卫钊告知其数据链业务是隋某力介绍的。二是2017年9月18日朱奇与隋某力进行了见面,而未会见数据链业务后续重要客户和供应商形式上的负责人。三是2018年总经理专题会记录证明参会人知悉“对方”是指隋某力方,航天动力在交易中获取的是固定收益率,且知悉生产线根本无法生产出具有相应性能的产品。四是朱奇任职后,2017年年报确认数据链业务收入8.54亿元,全部交易均无实物流转,根据朱奇询问笔录和其本人申辩意见,其已确认当时即已知悉该业务违反国资委规定。五是朱奇知悉航天动力知悉其年度数据链业务规模是根据目标业绩与实际业绩的差额而确定的,而非由市场决定的。六是航天动力数据链贸易资金收付虽然是由韩卫钊具体对接联系,但在案证据显示因金额较大,须有总经理和财务总监的事前审批,并安排财务部门进行配合,该事项仅靠韩卫钊个人无法协调实现。

第三,关于2020年临时报告的责任。朱奇参与了2020年临时报告的审核和签批,知悉航天动力客户和供应商来源于隋某力安排,根据公司的验收记录可知悉公司并未对全部交易进行现场验收。

第四,关于朱奇未勤勉尽责履行总经理、董事长职责。《公司法》规定总经理应当制定公司具体规章,航天动力开展数据链业务以来一直未形成针对数据链业务特征的内部控制制度,且执行中存在存货管理、供应商资质审核、客户信用审核不到位等多项内部控制重大缺陷。朱奇先后作为公司总经理和董事长,对上市公司信息披露具有特别注意义务,但其未能勤勉尽责地履行职责,在其任职期间签订了大额的数据链业务合同,并将航天动力仅充当通道的业务按照贸易业务予以披露,导致航天动力信息披露违法违规。

综上,我会对朱奇的陈述申辩意见不予采纳。

(三)关于周利民陈述申辩意见

第一,兼任董事长、不分管具体业务的主张不能成为其免责的法定事由。董事长为公司信息披露工作的第一责任人,对上市公司信息披露负有特别注意义务,作为上市公司董事长对2017年、2018年的年报签署书面确认意见,应对该定期报告的真实性、准确性、完整性承担主要责任,而其未能提供自己已勤勉尽责的充分证据,现有证据无法证明其已履行勤勉尽责义务。

第二,依据2007年版《上市公司信息披露管理办法》(证监会第40号令)规定,董事应当了解并持续关注公司生产经营情况、财务状况和公司已经发生的或者可能发生的重大事件及其影响,主动调查、获取决策所需要的资料。申辩人作为上市公司董事长,应持续关注公司生产经营情况,积极作为,主动调查、获取决策所需要的资料,勤勉尽责地对年报是否真实、准确、完整作出自身判断,而申辩人未能提供自己已勤勉尽责的充分证据,现有证据无法证明其已履行勤勉尽责义务。

第三,应区分注册会计师的责任和管理层的责任,审计机构的审计意见并不能够替代或减轻公司及公司董监高应负的会计责任。2010年版《中国注册会计师审计准则第1101号——注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》明确规定,财务报表审计并不减轻管理层或治理层的责任,不能以相信专业机构或专业人员的意见、报告为由免除自身责任的事由。

第四,我会分别于2018年5月和2021年8月对航天动力数据链业务进行了核查,违法行为的发现时间为2018年5月,航天动力数据链业务为2016年开始持续开展的业务,因此从航天动力2016年开展数据链业务以来的信息披露行为均在行政处罚时效内。

综上,我会对周利民的陈述申辩意见不予采纳。

(四)关于谭永华陈述申辩意见

第一,兼任董事长、不分管具体业务的主张不能成为其免责的法定事由。董事长为公司信息披露工作的第一责任人,对上市公司信息披露负有特别注意义务,作为上市公司董事长对2016年的年报签署书面确认意见,应对该定期报告的真实性、准确性、完整性承担主要责任,而申辩人未能提供自己已勤勉尽责的充分证据,现有证据无法证明其已履行勤勉尽责义务。且根据谭永华申辩意见,其作为上市公司董事长,在未履行规定的审议和信息披露程序,便将董事长权利让渡副董事长行使,是其未勤勉尽责的体现。关于董事长和区分注册会计师的责任和管理层责任的论证同前文。

第二,我会2018年对航天动力数据链业务进行了核查,违法行为的发现时间为2018年5月,航天动力数据链业务为2016年开始持续开展的业务,因此从航天动力2016年开展数据链业务以来的信息披露行为均在行政处罚时效内。

综上,我会对谭永华的陈述申辩意见不予采纳。

(五)关于韩卫钊陈述申辩意见

第一,韩卫钊2020年4月24日任职航天动力副总经理后以高管身份对2019年财务报告进行了签字确认。且航天动力分别在2020年4月28日和2020年7月18日披露了2019年年报和2019年年报修订版,两版的年报第八节“董事、监事和高级管理人员持股变动及报酬情况”中均披露韩卫钊为副总经理。

第二,在案证据显示,航天动力的数据链业务先后由子公司航天节能和公司的市场部(工程开发中心)负责,这两个主体是“一套人马两个牌子”,业务负责人均为韩卫钊,韩卫钊参与了航天动力2016年至2020年数据链业务相关决策会议,直接与隋某力及其指定人员联系,负责相关业务的合作洽谈、合同签订、款项收付、业务汇报等。

第三,在案证据显示,航天动力分别于2020年6月15日和19日对交易所问询函的相关内容进行了讨论,韩卫钊参与了临时公告的讨论和审议。

第四,在案证据显示韩卫钊知悉航天动力专网通信业务造假。韩卫钊具体负责航天动力智能数据模块业务,直接与隋某力方进行联系,参与并负责相关业务合同的商洽、签订、款项收付、交易验收等工作,知悉航天动力数据链业务涉及的客户和供应商均由隋某力及其相关人员指定,相关交易合同由隋某力及其相关人员提供,交易价格、数量等合同要素由隋某力方确定,航天动力不参与交易的仓储和运输,部分交易未进行现场验收,部分交易无实务流转,除垫资贸易外,其他的交易仅为资金通道,且由其具体对接办理款项收付,知悉航天动力数据链业务不具有贸易业务实质。

第五,关于责任认定及量罚幅度,韩卫钊2020年4月任职航天动力副总经理后,在知悉公司数据链业务不具有业务实质的情况下仍然对2019年和2020年定期报告签署了书面确认意见,以及对2020年临时公告进行审议,根据其在本案中的作用、知情情况和职责,认定其为信息披露违法行为的“其他直接责任人员”。量罚时已依法充分考虑了韩卫钊在本案中的职责、作用、地位,量罚合理,过罚相当。

综上,我会对韩卫钊的陈述申辩意见不予采纳。

(六)关于任随安陈述申辩意见

第一,任随安作为航天动力财务负责人、董事会秘书,持续参与公司的经营决策、财务核算、信息披露,应当主动了解公司经营情况,调查、核实、获取决策、财务核算、信息披露所需要的资料,对公司重大的财务和信息披露风险进行必要把关,针对上市公司信息披露文件可能存在的问题表明异议、予以公开披露,单纯以不分管涉案业务、不知情或行为符合公司内部管理制度不构成免责事由。当上市公司违反法定信息披露义务时,财务总监、董事会秘书应当就自己善意、合理、审慎、采取良好的方式履行职责进行说明并提供相应证据。

第二,任随安在总经理办公会上对拟开展数据链贸易业务事项进行提示的主张不能免除其责任。任随安作为航天动力时任财务总监,负责航天动力财务管理工作,对公司开展的数据链贸易业务中存在的上下游供应商、客户均由隋某力实际控制,开展融资性贸易业务,大额贸易业务不承担资金相关风险,物流单据缺失,出入库单据管理混乱、验收单据日期缺失且验收及出入库管理流于形式等异常情况,在财务核算中未有效予以关注,并进一步核实该项业务的商业实质。

根据任随安在调查期间提供的情况说明,以及申辩所提的理由,并不能证明任随安已经按照法律、法规、规定性文件的规定,善意、合理、审慎、采取良好的方式履行了应尽的勤勉义务。

综上,我会对任随安的陈述申辩意见不予采纳。

(七)关于金群陈述申辩意见

第一,金群作为上市公司财务负责人,持续参与公司的经营决策、财务核算、信息披露,应当主动了解公司经营情况,调查、核实、获取决策、财务核算、信息披露所需要的资料,对公司重大的财务风险进行必要把关,针对上市公司信息披露文件可能存在的问题表明异议、予以公开披露,单纯的以相关业务在任职前已开展、不分管涉案相关业务、不知情或行为符合公司内部管理制度不构成免责事由。当上市公司违反法定信息披露义务时,财务总监应当就自己善意、合理、审慎、采取良好的方式履行职责进行说明并提供相应证据。

第二,金群作为航天动力时任财务总监,负责航天动力财务管理工作,仅关注数据链贸易业务资金情况,未积极主动采取适当的措施或方式了解数据链贸易业务的有关情况,如上下游供应商的选择、合同条款中的价格、物流运输、产品交付验收等事关财务核算的相关情况。同时,对公司开展的数据链贸易业务中存在的大额贸易业务不垫资、不承担资金相关风险,物流单据缺失,出入库单据管理混乱、验收单据日期缺失且验收及出入库管理流于形式,2019年度数据链贸易业务确认的收入16.6亿元,较2018年确认7.72亿元增长115.03%等异常情况,在财务核算中未有效予以关注,并进一步核实该项业务的商业实质。

综上,我会对金群的陈述申辩意见不予采纳。

根据《证券法》第一百九十七条第二款的规定,我会决定:

1.责令陕西航天动力高科技股份有限公司改正,给予警告,并处以600万元的罚款;

2.对朱奇给予警告,并处以200万元的罚款;

3.对韩卫钊给予警告,并处以150万元的罚款;

4.对任随安给予警告,并处以100万元的罚款;

5.对金群给予警告,并处以80万元的罚款。

按照2005年修订的《证券法》第一百九十三条第一款的规定,我会决定:

1.对郭新峰给予警告,并处以30万元的罚款;

2.对周利民给予警告,并处以15万元的罚款;

3.对谭永华给予警告,并处以5万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年3月6日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人:刘光,男,1971年2月出生,时为东方网力科技股份有限公司(以下简称东方网力或公司)实际控制人、董事长,住址:重庆市江北区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)及2019年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我局对东方网力信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人刘光未提出陈述申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,东方网力存在以下违法事实:

东方网力及其下属子公司通过虚构合同和验收单、提前签署项目合同、要求客户配合签署验收单等方式,在与22个客户签署的81个购销合同未实际执行的情况下,依据无商业实质的验收单据确认收入,2017年、2018年分别虚增收入14,390.82万元、68,870.72万元,分别虚增利润11,442.45万元、41,909.78万元。

东方网力的子公司东方网力(苏州)智能科技有限公司(以下简称苏州网力)向4家供应商采购服务器、配套软件等资产,部分资产未实际交付给苏州网力,苏州网力采购固定资产的入账金额与采购合同实际执行的金额不符,2019年、2020年分别虚增固定资产11,473.96万元、9,435.22万元。

2020年12月,东方网力为消除审计机构对其2019年度财务报表出具的保留意见,通过外部单位配合提供资金,进行无商业实质的资金循环,形式上收回预付账款、支付应付账款、减少其他非流动金融资产,2020年虚减资产18,564.44万元。

上述事项导致东方网力2017年、2018年、2019年、2020年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实,有相关公告、合同、会议资料、会计凭证、银行账户资料、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

东方网力的上述行为违反了2005年《证券法》第六十三条及《证券法》第七十八条第二款的规定,构成2005年《证券法》第一百九十三条第一款、《证券法》第一百九十七条第二款所述的信息披露虚假记载行为。

刘光时为东方网力实际控制人、时任董事长,负责公司的全面工作,组织、实施虚增收入和利润的违法行为,对东方网力2017年、2018年年度报告签署书面确认意见并保证报告内容真实、准确、完整,依据2005年《证券法》第六十八条第三款的规定,是东方网力2017年、2018年年度报告信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

刘光自2019年9月起不再为东方网力实际控制人,2020年1月不再担任东方网力董事长、2020年4月辞去董事职务,但2020年12月仍参与实施东方网力虚减资产的违法行为,直接导致2020年年度报告信息披露违法,依据《信息披露违法行为行政责任认定规则》第十七条的规定,是东方网力2020年年度报告信息披露违法行为的其他直接责任人员。

对刘光作为东方网力2017年、2018年年度报告信息披露违法行为的直接负责的主管人员,根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第一百九十三条第一款的规定,我局决定:对刘光给予警告,并处以30万元的罚款。

对刘光作为东方网力2020年年度报告信息披露违法行为的其他直接责任人员,根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定,我局决定:对刘光给予警告,并处以150万元的罚款。

综上,对刘光给予警告,并合计处以180万元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2024年3月15日

### 北京监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人:刘伟杰,男,1978年1月出生,时任北京东方园林环境股份有限公司(以下简称东方园林或公司)总裁、董事,住址:北京市西城区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我局对东方园林信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,东方园林存在以下违法事实:

2018年6月,东方园林及其子公司组成联合体,中标广西贵港市覃塘区全域旅游PPP项目(以下简称广西贵港项目)。

2019年12月,东方园林根据与供应商成本扣减结算情况,调减广西贵港项目相关成本2,232.19万元,但未在2019年相应调减营业收入3,541.84万元,直到2022年才进行调整。该情况导致公司2019年度虚增收入、利润及资产各3,541.84万元,2020年度、2021年度虚增资产各3,541.84万元,2022年度虚减收入、利润各3,541.84万元。“20东林G1”公司债券募集说明书使用了2019年年度报告相关财务数据。

上述事项导致东方园林2019年至2022年年度报告及“20东林G1”公司债券募集说明书存在错报。

上述违法事实,有相关公告、合同、记账凭证、询问笔录、情况说明等证据证明,足以认定。

东方园林的上述行为违反《证券法》第七十八条第二款的规定,构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。考虑到本案系会计错报所致,相关年度虚增、虚减金额并无变动等,我局结合上述情形依法确定量罚幅度。

刘伟杰时任东方园林总裁、董事,对东方园林披露的2019年至2020年年度报告,以及“20东林G1”公司债券募集说明书签署书面确认意见并保证上述文件内容真实、准确、完整,未勤勉尽责。依据《证券法》第八十二条第三款的规定,刘伟杰是东方园林相关信息披露违法行为的直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定,我局决定:

对刘伟杰给予警告,并处以70万元的罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和北京证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会北京监管局

2024年3月15日

### 天津监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人：王建林，女，中共党员，1970年11月出生，住址天津市西青区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对王建林持股变动信息披露违法违规、限制期转让天津滨海能源发展股份有限公司（以下简称滨海能源）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，应当事人的要求于2024年3月1日举行了听证会，听取了当事人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，王建林存在以下违法事实：

一、王建林控制使用账户组交易“滨海能源”

王建林控制使用其本人、彭某忠、彭某婷、彭某翔、胡某芝、方某芳、蔡某芬、阮某虹等8人名下证券账户（以下简称账户组）交易“滨海能源”，交易由王建林本人下单操作或指示他人代为下单操作，交易资金大部分来源于王建林本人及家庭资金。

王建林控制使用账户组于2022年12月9日合计持有“滨海能源”比例首次达到滨海能源总股本的5%，为5.2%，此后继续交易，于2023年3月31日合计持股首次降至4.99%，期间最高持股比例达8.61%。2023年5月9日合计持股比例第二次达到滨海能源总股本的5%，为5.03%，此后继续交易，至2023年9月6日合计持股比例为10.96%，期间最高持股比例达11.09%。

二、王建林持股变动信息未披露

王建林在持有“滨海能源”比例达到总股本的5%、达到5%后每增加和减少5%、以及达到5%后每增加和减少1%时，未在规定时限内报告和披露其持股信息变动情况，未报告和披露其控制和使用的其他股东账户交易“滨海能源”的事实。

三、王建林在限制期内转让“滨海能源”

王建林在持有“滨海能源”比例达到总股本的5%、达到5%后每增加和减少5%时未报告和披露其持股信息变动情况，在前述持股信息变动事实发生后的限制期内未停止交易“滨海能源”，在限制期内共卖出“滨海能源”20,586,240股，卖出成交金额294,504,908.96元，获利1,767,252.14元（扣除税费后）。

上述违法事实，有相关公司公告、相关人员询问笔录、证券账户资料、银行交易流水、深圳证券交易所盈利计算数据等证据证明，足以认定。

王建林控制使用账户组在合计持有“滨海能源”比例首次达到5%、达到5%后每增加和减少5%以及每增加和减少1%时，未按规定报告和披露其持股信息变动情况，且在按规定报告和披露持股变动信息前未停止交易，违反了《证券法》第六十三条第一款、第二款、第三款、第三十六条的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述的信息披露违法和第一百八十六条所述的限制期转让证券。

在听证及书面材料中，王建林提出如下申辩意见：

其一，当事人并非有表决权的股东，对其持股变动信息未披露进行罚款没有法律依据。

其二，在接到《行政处罚事先告知书》前，没有人提示或警示当事人关于限制期转让证券的有关规定。案件调查过程中也仅告知当事人涉嫌短线交易，未告知其涉嫌限制期转让证券。当事人根据我局要求出具的承诺书中也仅被要求不再进行短线交易。因此，当事人仅构成短线交易，且短线交易所得收益2.6万元已上缴公司，不应再予处罚。

其三，当事人违法是由于不熟悉股票市场交易规则所致。2023年5月12日之后的限制期转让证券是由于受到误导，是在咨询上市公司工作人员并得到可以自由买卖的答复后才卖出，没有违法的主观故意。

其四，当事人违法行为未对公司及股民造成实质性损害，违法期间因亲属离世精神受到打击。当事人积极配合调查，作出承诺后未再交易，且目前“滨海能源”浮亏巨大，家庭负债严重，生活困难。

综上，王建林请求从轻或减轻处罚。

经复核，我局认为:

第一，关于持股变动信息未披露行为。当事人控制使用账户组交易并成为“滨海能源”5%以上股东后，未按《证券法》第六十三条相关规定履行信息披露义务，其并非无表决权股东，而是表决权受限。我局按照《证券法》第一百九十七条第一款进行处罚，法律适用正确。

第二，关于限制期转让证券行为。我局在调查中依法两次向当事人送达《立案告知书》，告知其涉嫌违法被立案调查，多次就账户组交易“滨海能源”和信息披露相关违法事实开展询问、调取有关证据。对于当事人交易行为同时构成限制期转让证券和短线交易的情况，依据竞合“择一重”原则仅对限制期转让证券作出处罚，符合《行政处罚法》第二十九条规定。当事人前期已向公司上缴部分短线交易所得收益的事实，不影响我局对其限制期转让证券的认定与处罚。

第三，关于当事人违法的主观故意。一方面，当事人作为证券投资者应自觉遵守各项交易规则，不知晓法律、不熟悉规则不是豁免法律责任的理由。经查，违法行为发生期间，上市公司工作人员曾多次询问当事人是否存在一致行动人、多次通过邮件、微信等方式告知当事人相关法律规定和要求，且上市公司工作人员当时并不知悉当事人控制使用他人账户进行交易的情况。现有证据无法证明当事人存在被误导的情形。另一方面，当事人控制并使用包括其本人在内共计8人11个账户交易“滨海能源”，存在违法行为被发现后转移资金至非近亲属账户继续交易的情形，其本人在调查中亦承认使用他人账户是为规避持股5%以上股东的交易限制，足以证明其违法动机。

第四，关于量罚。我局作出行政处罚决定是根据违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，参考既往类案情况，并已充分考虑当事人配合程度、生活状况等，量罚并无不妥。

综上，我局对当事人王建林的申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第一款和第一百八十六条的规定，我局决定：

一、对王建林持股变动信息未披露行为采取责令改正，给予警告，并处1,000,000元罚款；

二、对王建林限制期转让证券行为采取责令改正，给予警告，没收1,767,252.14元违法所得，并处以2,000,000元罚款。

综合上述两项，对王建林合并采取责令改正，给予警告，没收1,767,252.14元违法所得，并处以3,000,000元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送天津证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

 天津证监局

   2024年3月14日

广东监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人：张某华，男，197X年10月出生，搜于特集团股份有限公司（以下简称搜于特）子公司厦门瑞悦隆供应链管理有限公司（以下简称瑞悦隆供应链）时任董事长、总经理，住址：福建省厦门市思明区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对搜于特信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，搜于特存在以下违法事实：

一、搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载

2020年至2021年，搜于特、搜于特子公司东莞市搜于特供应链管理有限公司（以下简称东莞供应链）、瑞悦隆供应链介入逸盛大化石化有限公司（以下简称逸盛大化）、鑫东森集团有限公司（以下简称鑫东森集团）等公司相关精对苯二甲酸（以下简称PTA）贸易业务，形成采购与销售多层流转的贸易链条，以逸盛大化、鑫东森集团或其关联方作为业务起点，逸盛大化子公司、鑫东森集团关联公司作为业务终点。PTA货物以货权确认单据形式，在介入贸易链的各个主体间流转，采购和销售数量逐笔对应，货物实际控制权未真实发生转移，所开展的PTA购销业务无商业实质。

通过以上方式，搜于特及其子公司东莞供应链、瑞悦隆供应链开展无商业实质的PTA贸易业务虚增营业收入、虚减利润。搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报分别虚增营业收入1,076,851,571.63元、1,835,096,087.28元、615,679,260.55元，占当期营业总收入比例为28.15%、21.27%、11.89%，虚减利润2,123,511.31元、9,030,251.37元、6,200,444.47元，占当期利润总额比例为5.13%、0.47%、0.19%。

二、搜于特未按规定披露关联交易，2021年年报存在重大遗漏

搜于特子公司浙江东利源供应链管理有限公司（以下简称东利源）与绍兴市东升针纺有限公司（以下简称东升针纺）、绍兴市东源针织有限公司（以下简称东源针织）存在以下关系：第一，2021年10月起，东利源代管东升针纺、东源针织的业务审批。第二，东源针织、东升针纺的部分采购、销售业务由东利源的工作人员办理。第三，东利源、东源针织、东升针纺共用一个库存管理系统账号、密码。东利源与东源针织、东升针纺存在的上述关系，符合《企业会计准则第36号——关联方披露》第三条第一款“一方控制、共同控制另一方或对另一方施加重大影响，以及两方或两方以上同受一方控制、共同控制或重大影响的，构成关联方”规定所述的情形。同时，根据实质重于形式的原则，东源针织、东升针纺也符合《上市公司信息披露管理办法》（证监会令第182号）第六十二条第四项所述与上市公司有特殊关系，可能或者已经造成上市公司对其利益倾斜的法人的情形。

2021年10月至12月期间，东利源与东升针纺发生采购交易合计78,394,916.74元，与东源针织发生销售交易合计69,951,988.98元，上述关联交易金额合计148,346,905.72元，占上市公司披露的2021年年报记载的净资产绝对值比例为30.79%。搜于特未按规定及时披露东利源与东源针织、东升针纺的关联关系情况及上述关联交易，也未在2021年年报中披露，存在重大遗漏。

上述有关违法事实，有上市公司公告、相关银行账户资金流水、记账凭证及原始凭证、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

我局认为，搜于特公告的2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载，违反《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述违法行为。搜于特未及时披露关联交易、2021年年报存在重大遗漏，违反《证券法》第七十八条第二款、第七十九条第一项、第八十条第一款、第二款第三项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款、第二款所述违法行为。

张某华作为瑞悦隆供应链时任董事长、总经理，全面负责瑞悦隆供应链的经营业务，组织、实施瑞悦隆供应链开展无商业实质的PTA贸易链条业务，其行为与搜于特信息披露违法违规行为之间存在直接因果关系，是对搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对张某华给予警告，并处以80万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：廖某岩，男，196X年10月出生，搜于特集团股份有限公司（以下简称搜于特）时任董事会秘书，住址：广东省东莞市南城区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对搜于特信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人提出陈述、申辩意见，未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，搜于特存在以下违法事实：

一、搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载

2020年至2021年，搜于特、搜于特子公司东莞市搜于特供应链管理有限公司（以下简称东莞供应链）、厦门瑞悦隆供应链管理有限公司（以下简称瑞悦隆供应链）介入逸盛大化石化有限公司（以下简称逸盛大化）、鑫东森集团有限公司（以下简称鑫东森集团）等公司相关精对苯二甲酸（以下简称PTA）贸易业务，形成采购与销售多层流转的贸易链条，以逸盛大化、鑫东森集团或其关联方作为业务起点，逸盛大化子公司、鑫东森集团关联公司作为业务终点。PTA货物以货权确认单据形式，在介入贸易链的各个主体间流转，采购和销售数量逐笔对应，货物实际控制权未真实发生转移，所开展的PTA购销业务无商业实质。

通过以上方式，搜于特及其子公司东莞供应链、瑞悦隆供应链开展无商业实质的PTA贸易业务虚增营业收入、虚减利润。搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报分别虚增营业收入1,076,851,571.63元、1,835,096,087.28元、615,679,260.55元，占当期营业总收入比例为28.15%、21.27%、11.89%，虚减利润2,123,511.31元、9,030,251.37元、6,200,444.47元，占当期利润总额比例为5.13%、0.47%、0.19%。

二、搜于特未按规定披露关联交易，2021年年报存在重大遗漏

搜于特子公司浙江东利源供应链管理有限公司（以下简称东利源）与绍兴市东升针纺有限公司（以下简称东升针纺）、绍兴市东源针织有限公司（以下简称东源针织）存在以下关系：第一，2021年10月起，东利源代管东升针纺、东源针织的业务审批。第二，东源针织、东升针纺的部分采购、销售业务由东利源的工作人员办理。第三，东利源、东源针织、东升针纺共用一个库存管理系统账号、密码。东利源与东源针织、东升针纺存在的上述关系，符合《企业会计准则第36号——关联方披露》第三条第一款“一方控制、共同控制另一方或对另一方施加重大影响，以及两方或两方以上同受一方控制、共同控制或重大影响的，构成关联方”规定所述的情形。同时，根据实质重于形式的原则，东源针织、东升针纺也符合《上市公司信息披露管理办法》（证监会令第182号）第六十二条第四项所述与上市公司有特殊关系，可能或者已经造成上市公司对其利益倾斜的法人的情形。

2021年10月至12月期间，东利源与东升针纺发生采购交易合计78,394,916.74元，与东源针织发生销售交易合计69,951,988.98元，上述关联交易金额合计148,346,905.72元，占上市公司披露的2021年年报记载的净资产绝对值比例为30.79%。搜于特未按规定及时披露东利源与东源针织、东升针纺的关联关系情况及上述关联交易，也未在2021年年报中披露，存在重大遗漏。

上述有关违法事实，有上市公司公告、相关银行账户资金流水、记账凭证及原始凭证、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

我局认为，搜于特公告的2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载，违反《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述违法行为。搜于特未及时披露关联交易、2021年年报存在重大遗漏，违反《证券法》第七十八条第二款、第七十九条第一项、第八十条第一款、第二款第三项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款、第二款所述违法行为。

根据《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证所披露的信息真实、准确、完整。廖某岩作为时任搜于特董事会秘书，负责搜于特信息披露工作，未充分关注搜于特对财务重要子公司监督管理不到位的情况，未采取有效措施充分了解相关子公司业务情况，签字确认保证搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报真实、准确、完整，未勤勉尽责，是搜于特上述信息披露违法行为其他直接责任人员。

廖某岩在陈述、申辩书面材料中提出：其一，其在分工上没有管理监督供应链子公司业务和财务会计核算工作的职责，作为董事会秘书，其也没有高于其他董监高的注意义务，按照工作职责分工和专业范围，不应受罚。个别直接参与人员未受到行政处罚，对其处罚不公正。同时，调查了解子公司业务难度大、专业性强，其已勤勉尽责，并忠实履行义务。关联交易未披露的根源不在董事会秘书，而是需要在日常经营监督管理中发现东利源与东升针纺、东源针织存在相关异常关系，并根据有关规定予以认定后，才涉及信息披露问题。此外，其对相关管理人员及专业人员的意见具有合理信赖。

其二，没有因财务报告存在“虚假记载”对董事会秘书进行处罚的案例。

其三，事先告知书计算关联交易交易金额占净资产的比例有误，应当使用2020年经审计净资产值。未按规定及时披露关联交易不构成重大遗漏。东利源与东升针纺、东源针织的“关联交易”结束后，事实上没有造成上市公司对其利益倾斜，没有利用关联关系进行利益输送，没有损害上市公司利益，再认定为关联方需要商榷。

综上，廖某岩请求免予处罚。

我局认为：第一，董事会秘书负责组织和协调公司信息披露事务，汇集上市公司应予披露的信息并报告董事会，有权了解公司的财务和经营情况。廖某岩作为搜于特董事会秘书，负责搜于特信息披露工作。瑞悦隆2020年、2021年收入占合并报表比例分别为31.38%、30.20%，东利源2021年收入占合并报表比例为28.27%，为搜于特重要子公司。廖某岩应当了解并持续关注上述子公司的生产经营情况、信息披露情况，但其未充分关注搜于特对上述子公司监督管理不到位的情况，未采取有效措施充分了解相关子公司业务情况，签字确认保证搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报真实、准确、完整，未能勤勉尽责。

第二，2021年东利源与东升针纺、东源针织之间代管审批、系统共用等情况客观存在，根据在案证据认定其构成关联方，存在关联交易并无不当。搜于特2021年年报未按规定披露关联交易占当期净资产比例30.79%，信息披露存在重大遗漏，认定无误，且使用2021年当期净资产数据计算相关占比符合监管实际。

第三，个案责任人的确定和处罚，系根据案件的性质、具体情节和在案证据等加以确定。

综上，对廖某岩的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对廖某岩给予警告，并处以50万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人：轲某军，男，197X年5月出生，搜于特集团股份有限公司（以下简称搜于特）时任副总经理，子公司厦门瑞悦隆供应链管理有限公司（以下简称瑞悦隆供应链）时任董事，住址：广东省广州市天河区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对搜于特信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人的要求，我局于2023年12月28日召开听证会，听取了当事人的陈述和申辩。

经查明，搜于特存在以下违法事实：

一、搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载

2020年至2021年，搜于特、搜于特子公司东莞市搜于特供应链管理有限公司（以下简称东莞供应链）、瑞悦隆供应链介入逸盛大化石化有限公司（以下简称逸盛大化）、鑫东森集团有限公司（以下简称鑫东森集团）等公司相关精对苯二甲酸（以下简称PTA）贸易业务，形成采购与销售多层流转的贸易链条，以逸盛大化、鑫东森集团或其关联方作为业务起点，逸盛大化子公司、鑫东森集团关联公司作为业务终点。PTA货物以货权确认单据形式，在介入贸易链的各个主体间流转，采购和销售数量逐笔对应，货物实际控制权未真实发生转移，所开展的PTA购销业务无商业实质。

通过以上方式，搜于特及其子公司东莞供应链、瑞悦隆供应链开展无商业实质的PTA贸易业务虚增营业收入、虚减利润。搜于特2020年半年报、2020年年报、2021年年报分别虚增营业收入1,076,851,571.63元、1,835,096,087.28元、615,679,260.55元，占当期营业总收入比例为28.15%、21.27%、11.89%，虚减利润2,123,511.31元、9,030,251.37元、6,200,444.47元，占当期利润总额比例为5.13%、0.47%、0.19%。

二、搜于特未按规定披露关联交易，2021年年报存在重大遗漏

搜于特子公司浙江东利源供应链管理有限公司（以下简称东利源）与绍兴市东升针纺有限公司（以下简称东升针纺）、绍兴市东源针织有限公司（以下简称东源针织）存在以下关系：第一，2021年10月起，东利源代管东升针纺、东源针织的业务审批。第二，东源针织、东升针纺的部分采购、销售业务由东利源的工作人员办理。第三，东利源、东源针织、东升针纺共用一个库存管理系统账号、密码。东利源与东源针织、东升针纺存在的上述关系，符合《企业会计准则第36号——关联方披露》第三条第一款“一方控制、共同控制另一方或对另一方施加重大影响，以及两方或两方以上同受一方控制、共同控制或重大影响的，构成关联方”规定所述的情形。同时，根据实质重于形式的原则，东源针织、东升针纺也符合《上市公司信息披露管理办法》（证监会令第182号）第六十二条第四项所述与上市公司有特殊关系，可能或者已经造成上市公司对其利益倾斜的法人的情形。

2021年10月至12月期间，东利源与东升针纺发生采购交易合计78,394,916.74元，与东源针织发生销售交易合计69,951,988.98元，上述关联交易金额合计148,346,905.72元，占上市公司披露的2021年年报记载的净资产绝对值比例为30.79%。搜于特未按规定及时披露东利源与东源针织、东升针纺的关联关系情况及上述关联交易，也未在2021年年报中披露，存在重大遗漏。

上述有关违法事实，有上市公司公告、相关银行账户资金流水、记账凭证及原始凭证、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

我局认为，搜于特公告的2020年半年报、2020年年报、2021年年报存在虚假记载，违反《证券法》第七十八条第二款、第七十九条的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述违法行为。搜于特未及时披露关联交易、2021年年报存在重大遗漏，违反《证券法》第七十八条第二款、第七十九条第一项、第八十条第一款、第二款第三项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款、第二款所述违法行为。

根据《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证所披露的信息真实、准确、完整。轲某军作为时任搜于特副总经理，同时担任瑞悦隆供应链董事，未对搜于特子公司采取有效监督和管理，签字确认保证搜于特2020年半年报真实、准确、完整，未勤勉尽责，是搜于特2020年半年报存在虚假记载的其他直接责任人员。

轲某军在陈述、申辩及听证过程中提出：其一，其已经正确履行董事职责。具备法定监督职责的是监事，其没有对瑞悦隆供应链行使直接管理权的资格。瑞悦隆供应链发生PTA这个事情，是派遣董事以外的其他原因造成的，已正常履职的瑞悦隆供应链董事不应承担责任。

其二，关于行政处罚事先告知书涉及的东利源未披露关联交易一事，由于轲某军已离职，其不应承担责任。

综上，轲某军请求免予处罚。

我局认为：轲某军作为搜于特时任副总经理，同时担任瑞悦隆供应链董事，应当了解并持续关注瑞悦隆供应链的业务经营以及信息披露情况，但轲某军未对搜于特子公司采取有效监督和管理，签字确认保证搜于特2020年半年报真实、准确、完整，未能勤勉尽责。同时，本案并未认定轲某军需对搜于特未按规定披露关联交易承担责任。

综上，对轲某军的陈述申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对轲某军给予警告，并处以50万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕8号

当事人：郑某，男，197X年11月出生，广东紫晶信息存储技术股份有限公司（以下简称紫晶存储）时任董事、董事会秘书，住址：广东省广州市番禺区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对紫晶存储未按期披露定期报告行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，紫晶存储存在以下违法事实：

2023年4月28日，紫晶存储发布《无法在规定期限内披露定期报告的风险提示公告》，称公司预计披露2022年年度报告的时间为2023年4月28日，但因公司尚未聘请2022年年审会计师事务所，无法在规定期限内披露2022年年度定期报告及2023年一季度财务报告，且公司已触及重大违法强制退市情形，于2023年4月24日起停牌。截至目前，紫晶存储未披露2022年年度报告，并于2023年7月7日终止上市。

综上，紫晶存储未在法定期限内披露公司2022年年度报告。

上述违法事实，有相关公司公告、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

紫晶存储未在规定期限内披露2022年年度报告的行为，违反了《证券法》第七十九条第一项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述信息披露违法行为。

根据《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证发行人及时、公平地披露信息。郑某作为时任董事、董秘，未勤勉尽责，未能有效推动公司年度报告审计机构的选聘和审计工作的开展，是对上述违法行为直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，我局决定：

对郑某给予警告，并处以30万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕7号

当事人：钟某裕，男，197X年11月出生，广东紫晶信息存储技术股份有限公司（以下简称紫晶存储）时任董事、总经理，住址：广东省广州市越秀区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对紫晶存储未按期披露定期报告行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，紫晶存储存在以下违法事实：

2023年4月28日，紫晶存储发布《无法在规定期限内披露定期报告的风险提示公告》，称公司预计披露2022年年度报告的时间为2023年4月28日，但因公司尚未聘请2022年年审会计师事务所，无法在规定期限内披露2022年年度定期报告及2023年一季度财务报告，且公司已触及重大违法强制退市情形，于2023年4月24日起停牌。截至目前，紫晶存储未披露2022年年度报告，并于2023年7月7日终止上市。

综上，紫晶存储未在法定期限内披露公司2022年年度报告。

上述违法事实，有相关公司公告、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

紫晶存储未在规定期限内披露2022年年度报告的行为，违反了《证券法》第七十九条第一项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述信息披露违法行为。

根据《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证发行人及时、公平地披露信息。钟某裕作为时任董事、总经理，未勤勉尽责，未能有效推动公司年度报告审计机构的选聘和审计工作的开展，是对上述违法行为直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，我局决定：

对钟某裕给予警告，并处以20万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕6号

当事人：贾某峰，男，197X年2月出生，广东紫晶信息存储技术股份有限公司（以下简称紫晶存储）时任董事长，住址：山西省太原市杏花岭区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对紫晶存储未按期披露定期报告行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，紫晶存储存在以下违法事实：

2023年4月28日，紫晶存储发布《无法在规定期限内披露定期报告的风险提示公告》，称公司预计披露2022年年度报告的时间为2023年4月28日，但因公司尚未聘请2022年年审会计师事务所，无法在规定期限内披露2022年年度定期报告及2023年一季度财务报告，且公司已触及重大违法强制退市情形，于2023年4月24日起停牌。截至目前，紫晶存储未披露2022年年度报告，并于2023年7月7日终止上市。

综上，紫晶存储未在法定期限内披露公司2022年年度报告。

上述违法事实，有相关公司公告、情况说明、询问笔录等证据证明，足以认定。

紫晶存储未在规定期限内披露2022年年度报告的行为，违反了《证券法》第七十九条第一项的规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述信息披露违法行为。

根据《证券法》第八十二条第三款的规定，董事、监事、高级管理人员应当保证发行人及时、公平地披露信息。贾某峰作为紫晶存储时任董事长，未勤勉尽责，未能有效推动公司年度报告审计机构的选聘和审计工作的开展，是对上述违法行为直接负责的主管人员。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，我局决定：

对贾某峰给予警告，并处以20万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司），住所：吉林省长春市汽车产业开发区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。应本案其他当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人在上市期间存在以下违法事实：

一、未按规定披露重大诉讼、仲裁事项

    2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。2022年9月9日，公司收到《北京市第二中级人民法院应诉通知书》（（2022）京02民初154号），涉案金额5.46亿元。2022年11月8日，公司收到唐山仲裁委员会发来的《仲裁通知书》（（2022）唐仲裁字第229号），涉案金额7.47亿元。

上述重大诉讼、仲裁事项，公司均未及时披露，直至2023年1月21日才通过《关于部分诉讼案件进展的公告》（公告编号：2023-008）披露相关信息。

二、公司披露的2022年半年度报告存在重大遗漏

2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。公司2022年8月26日披露的2022年半年度报告未披露该重大诉讼。

三、公司披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载

2019年至2022年间，庞大集团通过债务重组、股权转让，虚增或虚减相关年度利润总额，导致公开披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

（一）虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

1.对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

2.对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    3.对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

4.对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）虚增股权转让收益

1.转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

2.转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项的行为，违反《证券法》第七十八条第一款、第八十条第一款规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述的违法行为。庞大集团披露的2022年半年度报告存在重大遗漏、2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

一、对庞大汽贸集团股份有限公司未按规定披露重大诉讼、仲裁事项，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，对庞大汽贸集团股份有限公司责令改正，给予警告，并处以70万元罚款；

二、对庞大汽贸集团股份有限公司定期报告披露存在虚假记载、重大遗漏事项，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对庞大汽贸集团股份有限公司责令改正，给予警告，并处以600万元罚款。

综合上述两项，对庞大汽贸集团股份有限公司责令改正，给予警告，并处以670万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

               　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　中国证券监督管理委员会河北监管局

            　　　 　　　  　　　　　　　 2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人：黄某宏，男，197X年X月生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）董事长，住址：广东省深圳市南山区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应本案当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

一、未按规定披露重大诉讼、仲裁事项

     2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。2022年9月9日，公司收到《北京市第二中级人民法院应诉通知书》（（2022）京02民初154号），涉案金额5.46亿元。2022年11月8日，公司收到唐山仲裁委员会发来的《仲裁通知书》（（2022）唐仲裁字第229号），涉案金额7.47亿元。

上述重大诉讼、仲裁事项，公司均未及时披露，直至2023年1月21日才通过《关于部分诉讼案件进展的公告》（公告编号：2023-008）披露相关信息。

二、公司披露的2022年半年度报告存在重大遗漏

2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。公司2022年8月26日披露的2022年半年度报告未披露该重大诉讼。

三、公司披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载

2019年至2022年间，庞大集团通过债务重组、股权转让，虚增或虚减相关年度利润总额，导致公开披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

（一）虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

1.对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

2.对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    3.对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

4.对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）虚增股权转让收益

1.转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

2.转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项的行为，违反《证券法》第七十八条第一款、第八十条第一款规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述的违法行为。庞大集团披露的2022年半年度报告存在重大遗漏、2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

黄某宏于2019年10月至2020年7月任庞大集团副董事长，2020年7月至2023年7月任庞大集团董事长，是对庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项违法行为直接负责的主管人员；签署确认意见保证庞大集团2022年半年度报告真实、准确、完整，是对庞大集团2022年半年度报告存在重大遗漏直接负责的主管人员；组织、策划、实施自贡汽车、北京巴博斯、保定冀东兴股权转让事项，签署确认意见保证庞大集团2020年年度报告、2021年年度报告、2022年年度报告真实、准确、完整，是对庞大集团上述定期报告存在虚假记载违法行为直接负责的主管人员。

黄某宏及代理人在听证及陈述申辩中提出：第一，关于诉讼、仲裁案件未按规定披露问题。庞大集团因客观原因未按规定披露3起诉讼、仲裁案件，初衷是为了维护庞大集团的稳定，并非谋取非法利益，且案件披露后未对公司股价造成明显影响，违法后果明显轻微，请求减轻或免予处罚。第二，关于2022年半年度报告存在重大遗漏问题。2022年半年度报告遗漏的重大诉讼与未按规定披露的重大诉讼针对的是同一起诉讼案件，属同一违法行为，不应给予两次处罚。第三，关于自贡汽车股权交易事项。2019年12月15日，收购方长春然然支付的1.277亿元股权转让款为长春然然自行筹集的资金，并非庞大集团的资金，截至2021年12月31日，庞大集团累计已收到长春然然1.377亿元股权转让款；且长春然然对自贡汽车实行了管理，长春然然对自贡汽车有实际控制权。因此，庞大集团在2021年末符合确认股权转让收益条件，不存在虚增股权转让收益问题，不应予以处罚。第四，关于北京巴博斯、保定冀东兴股权交易事项。2021年，庞大集团将北京巴博斯、保定冀东兴与吉林中辰的沈阳宝马4S店和天津的22家4S店（以下简称吉林中辰的23家4S店）进行置换（简称“一揽子交易”）。由于后续情况变化，“一揽子交易”无法在2021年底前完成。因此，改由深圳市深商控股集团股份有限公司（以下简称深商集团）收购北京巴博斯、保定冀东兴，但由吉林中辰代持股权。因此，该股权转让是真实的交易，不存在虚增股权转让收益问题，请求免予处罚。第五，庞大集团及有关人员涉嫌其他违法犯罪行为。

经复核，我局认为：第一，关于庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项，我局对该事项的量罚已综合考虑主观过错程度、违法情节等因素，符合过罚相当原则。第二，庞大集团2022年半年度报告存在重大遗漏，与庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项并非同一违法行为，我局针对不同违法行为作出不同处罚，不违反“一事不二罚”原则。第三，关于自贡汽车股权转让事项。现有证据和听证笔录均可以证明，庞大集团在2021年末之前只收到2.7亿元股权转让价款中的0.1亿元。长春然然未对自贡汽车进行实际控制，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。因此，庞大集团于2021年末将自贡汽车做出表处理并确认投资收益，不符合企业会计准则相关规定。第四，关于北京巴博斯、保定冀东兴股权交易事项。现有证据证明，在2021年12月北京巴博斯、保定冀东兴股权过户登记完成后，庞大集团仍然对两家公司的财务和经营进行控制。当事人主张该项交易的对手方为深商集团，因未提供相关证据，我局不予采信。第五，当事人反映庞大集团及有关人员存在其他问题，不影响对上述违法事实的认定。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

一、就庞大汽贸集团股份有限公司未按规定披露重大诉讼、仲裁事项，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，对黄某宏给予警告，并处以40万元罚款；

二、就庞大汽贸集团股份有限公司披露的定期报告存在虚假记载、重大遗漏事项，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对黄某宏给予警告，并处以500万元罚款。

综合上述两项，对黄某宏给予警告，并处以540万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

   中国证券监督管理委员会河北监管局

                              　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：马某，男，196X年X月生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）董事、董事长，住址：广东省深圳市福田区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应本案当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》（以下简称《重整计划》）执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

一、对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

二、对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    三、对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、公司公告等证据证明。

庞大集团披露的2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

马某于2019年10月至2023年1月任庞大集团董事，2019年10月至2020年7月任庞大集团董事长，组织实施了庞大集团2019年债务重组事项，签署确认意见保证公司2019年年报、2020年年报、2021年年报真实、准确、完整，是对庞大集团2019年年报存在虚假记载违法行为直接负责的主管人员，是庞大集团2020年年报、2021年年报存在虚假记载违法行为的其他直接责任人员。

马某及代理人在听证及陈述申辩中提出：第一，庞大集团《重整计划》经法院裁定批准，对全体债权人、债务人产生约束力，其中吉林柳河农村商业银行股份有限公司债权为已确认债权。庞大集团在2019年末将股票、现金提存至管理人账户，已完成对信达一汽等债权人的清偿，据此做债转股处理并确认投资收益，符合企业会计准则相关规定。第二，庞大集团进入破产重整程序后，信达一汽等债权应按《破产法》规定停止计算利息，且已经获得清偿。因此，不存在未计提上述债务2019年至2022年利息的问题。第三，2020年8月至2023年1月期间，马某为庞大集团挂名董事，不了解庞大集团经营管理情况。综上，庞大集团债转股过程合法合规，且当事人无造假的条件和动机，不应当因债转股事项被给予处罚。

经复核，我局认为：第一，庞大集团将为未申报债权、暂缓确认债权等预计债权预留的偿债资金和股票划转至管理人指定账户并不会终止债权债务关系。由于未申报债权、暂缓确认债权等预计债权未被最终确认，因此庞大集团上述划转资金和股票的行为也就无法终止债权债务关系，庞大集团据此进行债转股处理并确认投资收益，不符合企业会计准则相关规定。第二，担保人庞大集团进入破产重整程序不影响主债权利息的计算。上述债权债务关系中，除廊坊京御债权外，主债务人均为庞大集团子公司，庞大集团为担保人。担保人庞大集团进入破产重整程序，且债权人的债权并未获得清偿，不影响主债权利息的计算。第三，《重整计划》主要由庞大集团负责执行，相关年度报告由庞大集团编制并公开，庞大集团及相关责任人员应当承担信息披露违法责任。马某在任职庞大集团董事长期间，推动了《重整计划》的通过与执行，且于2020年7月至2023年1月期间担任庞大集团董事，应当对重整期间债转股事项对庞大集团的后续影响承担相应责任。第四，我局采纳当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对马某给予警告，并处以400万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

  　　　　 中国证券监督管理委员会河北监管局

                               　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人：武某，男，196X年X月出生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）董事、副总经理、财务负责人，住址：北京市亦庄开发区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。应本案其他当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

2019年至2022年间，庞大集团通过债务重组、股权转让，虚增或虚减相关年度利润总额，导致公开披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

一、虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

（一）对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    （三）对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

（四）对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

二、虚增股权转让收益

（一）转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

（二）转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团披露2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

武某于2017年5月至2023年9月任庞大集团董事、副总经理，2021年12月至2023年9月任庞大集团财务负责人，参与庞大集团2019年债务重组事项，知悉并参与自贡汽车股权转让等事项，作为庞大集团主管会计工作负责人签署确认意见，保证庞大集团2019年年报、2020年年报、2021年年报、2022年年报真实、准确、完整，是庞大集团上述定期报告存在虚假记载违法行为的其他直接责任人员。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对武某给予警告，并处以200万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

              　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　 中国证券监督管理委员会河北监管局

               　　　　　　　　　　　　　　 2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕5号

当事人：赵某流，男，195X年X月出生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）董事、副董事长、总经理，住址：天津市和平区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。应本案其他当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

一、未按规定披露重大诉讼、仲裁事项

    2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。2022年9月9日，公司收到《北京市第二中级人民法院应诉通知书》（（2022）京02民初154号），涉案金额5.46亿元。2022年11月8日，公司收到唐山仲裁委员会发来的《仲裁通知书》（（2022）唐仲裁字第229号），涉案金额7.47亿元。

上述重大诉讼、仲裁事项，公司均未及时披露，直至2023年1月21日才通过《关于部分诉讼案件进展的公告》（公告编号：2023-008）披露相关信息。

二、公司披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载

2019年至2022年间，庞大集团通过债务重组、股权转让，虚增或虚减相关年度利润总额，导致公开披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

（一）虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

1.对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

2.对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    3.对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

4.对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）虚增股权转让收益

1.转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

2.转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项的行为，违反《证券法》第七十八条第一款、第八十条第一款规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述的违法行为。庞大集团披露的2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

赵某流于2019年7月至2023年7月任庞大集团董事、总经理，2020年7月至2023年7月任庞大集团副董事长，是庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项的其他直接责任人员；知悉并参与自贡汽车股权转让等事项，签署确认意见保证公司2021年年报、2022年年报真实、准确、完整，是庞大集团上述定期报告存在虚假记载的其他直接责任人员。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

一、就庞大汽贸集团股份有限公司未按规定披露重大诉讼、仲裁事项，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，对赵某流给予警告，并处以20万元罚款；

二、就庞大汽贸集团股份有限公司披露的定期报告存在虚假记载事项，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对赵某流给予警告，并处以100万元罚款。

综合上述两项，对赵某流给予警告，并处以120万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

               　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　中国证券监督管理委员会河北监管局

                　　　　　　　　　　　2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕6号

当事人：刘某华，男，197X年X月生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）董事、董事会秘书、副总经理、审计委员会成员，住址：广东省深圳市福田区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。应本案其他当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

一、未按规定披露重大诉讼、仲裁事项

    2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。2022年9月9日，公司收到《北京市第二中级人民法院应诉通知书》（（2022）京02民初154号），涉案金额5.46亿元。2022年11月8日，公司收到唐山仲裁委员会发来的《仲裁通知书》（（2022）唐仲裁字第229号），涉案金额7.47亿元。

上述重大诉讼、仲裁事项，公司均未及时披露，直至2023年1月21日才通过《关于部分诉讼案件进展的公告》（公告编号：2023-008）披露相关信息。

二、公司披露的2022年半年度报告存在重大遗漏

2022年4月14日，公司收到《北京金融法院应诉通知书》（（2022）京74民初823号），涉案金额15.73亿元。公司2022年8月26日披露的2022年半年度报告未披露该重大诉讼。

三、公司披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载

2019年至2022年间，庞大集团通过债务重组、股权转让，虚增或虚减相关年度利润总额，导致公开披露的2019年、2020年、2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

（一）虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

1.对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

2.对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    3.对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

4.对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）虚增股权转让收益

1.转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

2.转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项的行为，违反《证券法》第七十八条第一款、第八十条第一款规定，构成《证券法》第一百九十七条第一款所述的违法行为。庞大集团披露的2022年半年度报告存在重大遗漏、2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

刘某华于2020年7月至2023年7月任庞大集团董事、董事会秘书、审计委员会成员，2022年4月至2023年7月任庞大集团副总经理，是对庞大集团未按规定披露重大诉讼、仲裁事项直接负责的主管人员；签署确认意见保证庞大集团2022年半年度报告真实、准确、完整，是庞大集团2022年半年度报告存在重大遗漏的其他直接责任人员；知悉并参与自贡汽车股权转让等事项，签署确认意见保证庞大集团2021年年报、2022年年报真实、准确、完整，是庞大集团上述定期报告存在虚假记载违法行为的其他直接责任人员。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，我局决定：

一、就庞大汽贸集团股份有限公司未按规定披露重大诉讼、仲裁事项，依据《证券法》第一百九十七条第一款的规定，对刘某华给予警告，并处以30万元罚款；

二、就庞大汽贸集团股份有限公司披露存在虚假记载、重大遗漏定期报告的行为，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，对刘某华给予警告，并处以80万元罚款。

综合上述两项，对刘某华给予警告，并处以110万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

              　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　中国证券监督管理委员会河北监管局

                           　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　 2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕7号

当事人：沈某东，男，196X年X月生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）财务总监，住址：石家庄市桥西区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应本案当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

一、对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

二、对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    三、对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

沈某东于2019年11月至2021年11月任庞大集团财务总监，签署确认意见保证庞大集团2020年年报真实、准确、完整，是庞大集团2020年年报存在虚假记载违法行为的其他直接责任人员。

    沈某东及代理人在听证及陈述申辩中提出：第一，其本人的财务总监权限受到限制，不是财务负责人，未作为会计工作负责人、会计机构负责人或财务负责人在庞大集团2020年年报上签字。第二，其本人没有组织、策划、实施信息披露违法行为，未参与2020年年报的编制工作。综上，请求减轻或免予处罚。

经复核，我局认为：第一，沈某东作为公司时任财务总监，直接管理财务部，其职责履行与信息披露违法行为之间有关联。第二，沈某东尽管未作为财务负责人在财务报表上签字，但是仍签署确认意见，保证2020年年报真实、准确、完整，未勤勉尽责，未能预防、发现和阻止公司信息披露违法行为的发生，应当承担责任。第三，对沈某东提出的财务总监权限在庞大集团内部受到一定限制的申辩意见予以采纳。同时，对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。综合考虑前述情况，适当调减对沈某东的罚款金额。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对沈某东给予警告，并处以60万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

               　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　中国证券监督管理委员会河北监管局

              　　　　　　　　  2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕8号

当事人：李某，男，196X年X月出生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）独立董事、审计委员会成员，住址：天津市南开区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。应本案其他当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

一、虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

（一）对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

   （三）对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    （四）对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

二、虚增股权转让收益

（一）转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

（二）转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团披露2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

李某于2020年7月至2023年7月任庞大集团独立董事、审计委员会成员，未切实履行审计委员会成员职责，签署确认意见保证庞大集团2022年年度报告真实、准确、完整，是庞大集团2022年年度报告存在虚假记载违法行为的其他直接责任人员。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对李某给予警告，并处以50万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

           　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　    中国证券监督管理委员会河北监管局

           　　　　　　　　　　　　　　　　     2024年2月28日

### 河北监管局行政处罚决定书〔2024〕9号

当事人：林某，男，196X年X月出生，时任庞大汽贸集团股份有限公司（以下简称庞大集团或公司）独立董事、审计委员会成员，住址：广东深圳市龙华区。

 依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对庞大集团信息披露违法违规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。应本案其他当事人沈某东、马某、黄某宏申请，我局分别于2024年1月18日、1月19日、1月22日举行了听证会，听取了3名当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明，庞大集团在上市期间存在以下违法事实：

一、虚增债务重组收益

2019年9月，庞大集团进入重整程序。2019年12月9日，法院裁定准予《庞大汽贸集团股份有限公司重整计划》执行。2019年12月30日，法院裁定重整计划执行完毕。2019年末，庞大集团在不符合债转股条件的情况下，对部分债务进行债转股处理，导致相关年度报告存在虚假记载。具体如下：

（一）对信达一汽商业保理有限公司（以下简称信达一汽）债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业因保理融资等业务对信达一汽负债10.16亿元。2019年末，在上述债务不符合债转股条件的情况下，庞大集团对其进行债转股处理，合计确认投资收益7.75亿元。同时，未确认上述债务2019年至2022年的利息费用。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条规定，导致庞大集团2019年度至2022年度分别虚增利润总额8.01亿元、0.67亿元、0.43亿元、0.27亿元，相关年度报告存在虚假记载。

（二）对4家金融机构债务的处理情况

庞大集团重整前，其实际控制的企业沈阳和泰同辉汽车销售服务有限公司、辽宁庞大华明汽车销售服务有限公司和沈阳庞大华通汽车贸易有限公司（以下简称沈阳和泰等公司）对上海浦东发展银行股份有限公司沈阳分行（以下简称浦发银行）负债0.13亿元，营口安顺汽车销售服务有限公司对营口银行股份有限公司平安支行负债0.36亿元，烟台中冀汽车销售有限公司对中国银行股份有限公司烟台分行负债0.15亿元，天津庞大豪庭汽车销售有限公司（以下简称天津豪庭）对中国银行股份有限公司天津北辰支行（以下简称北辰支行）负债0.05亿元。庞大集团为上述债务提供担保。2019年末，庞大集团在上述债务不符合债转股条件的情况下，分别将上述债务中的0.12亿元、0.35亿元、0.14亿元、0.05亿元债务做债转股处理，并分别确认投资收益0.09亿元、0.27亿元、0.11亿元、0.04亿元。同时，未计提上述债务2019年至2022年的利息费用。

2022年，庞大集团在未更正前述账务处理的情况下，依据法院关于沈阳和泰等公司需向浦发银行履行偿债义务的二审判决以及天津豪庭需向北辰支行履行偿债义务的二审判决，分别确认预计负债0.12亿元、0.06亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团2019年度至2021年度分别虚增利润总额0.54亿元、0.10亿元、0.12亿元，虚减2022年度利润总额0.05亿元，相关年度报告存在虚假记载。

   （三）对廊坊京御房地产开发有限公司（以下简称廊坊京御）债务的处理情况

2019年3月，庞大集团形成对廊坊京御的债务2.29亿元，庞大集团子公司廊坊市庞大冀龙汽车销售有限公司（以下简称冀龙公司）承担连带责任。2019年4月，廊坊京御向法院提起诉讼，要求庞大集团返还2.29亿元及利息，冀龙公司承担连带责任。庭审过程中廊坊京御变更诉讼请求，要求冀龙公司支付2.29亿元及利息。2019年9月，廊坊京御向庞大集团管理人申报债权2.35亿元，管理人将该项债权作为暂缓确认债权。2019年12月18日，廊坊京御向庞大集团管理人撤回债权申报。2019年12月26日，法院一审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。2019年末，庞大集团在法院已经作出一审判决，且不符合债转股条件的情况下，对2.35亿元债务进行债转股处理，并确认投资收益1.79亿元。2020年5月，法院二审判决冀龙公司支付廊坊京御2.29亿元。

2022年11月，经法院调解，廊坊京御、庞大集团、冀龙公司和吉林省汉普松科技有限公司（以下简称汉普科技）签订和解协议，由汉普科技向廊坊京御支付人民币1.15亿元，收购法院二审判决认定的廊坊京御对冀龙公司债权。截至2022年12月31日，汉普科技未按约定向廊坊京御支付款项。据此，庞大集团于当年确认预计负债1.15亿元。

上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第十二条、《企业会计准则第12号——债务重组（2019年修订）》第十一条和《企业会计准则第13号——或有事项》第二条的规定，导致庞大集团虚增2019年度利润总额1.79亿元，虚减2022年度利润总额1.15亿元，相关年度报告存在虚假记载。

    （四）对山重融资租赁有限公司（以下简称山重租赁）债务的处理情况

2021年11月，法院二审判决庞大集团子公司天津市冀东汽车贸易有限公司向山重租赁支付回购价款534.28万元及按日万分之三标准计算的违约金、律师费，庞大集团对上述债务承担连带清偿责任。但直至2022年，庞大集团才据此确认预计负债875.87万元。

上述行为，不符合《企业会计准则第13号——或有事项》第四条的规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额726.93万元，虚减2022年度利润总额875.87万元，相关年度报告存在虚假记载。

二、虚增股权转让收益

（一）转让庞大汽贸集团自贡汽车销售有限公司（以下简称自贡汽车）股权事项

2021年6月，庞大集团及子公司衡水东盛汽车贸易有限公司（以下简称东盛汽车）与长春市然然商贸有限公司（以下简称长春然然）签署《股权转让协议》，约定庞大集团及东盛汽车向长春然然转让自贡汽车100%股权，转让价款2.7亿元。2021年6月、2021年12月、2022年4月，长春然然向庞大集团先后转账支付0.1亿元、1.277亿元、1.323亿元，共计2.7亿元，但其中2.6亿元实质为庞大集团自有资金，庞大集团实质上仅取得0.1亿元的股权转让价款。期间，庞大集团与长春然然于2021年12月办理了自贡汽车的股权变更登记，但长春然然未对自贡汽车实施有效管理，自贡汽车仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将自贡汽车移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并于2021年度确认投资收益1.76亿元。

（二）转让北京庞大巴博斯汽车销售有限责任公司（以下简称北京巴博斯）、保定冀东兴重型汽车销售有限公司（以下简称保定冀东兴）股权事项

2021年12月，庞大集团与吉林省中辰实业发展有限公司（以下简称吉林中辰）签署《股权转让协议》，约定庞大集团向吉林中辰出售北京巴博斯、保定冀东兴100%股权，股权转让款合计1.86亿元，同时约定北京巴博斯、保定冀东兴所欠庞大集团的13.19亿元款项，由吉林中辰或北京巴博斯、保定冀东兴在5年内向庞大集团清偿。2021年12月24日，吉林中辰向庞大集团转账1.86亿元。经查，该1.86亿元款项为吉林中辰应庞大集团时任董事长黄某宏要求，由黄某宏安排庞大集团关联方江苏深商控股集团有限公司出资并经吉林中辰账户转账给庞大集团。2021年12月27日、28日，庞大集团与吉林中辰分别办理了北京巴博斯、保定冀东兴的股权变更登记，但吉林中辰未对北京巴博斯、保定冀东兴实施有效管理，北京巴博斯、保定冀东兴仍由庞大集团实际控制。庞大集团基于上述事项将北京巴博斯、保定冀东兴移出2021年度、2022年度合并财务报表合并范围，并在2021年度确认投资收益7.07亿元，形成长期应收款13.22亿元。2021年，庞大集团对13.22亿元长期应收款进行折现处理，冲减投资收益1.71亿元。2022年，庞大集团因该股权转让事项冲减当期财务费用0.46亿元，对13.22亿元长期应收款计提信用减值损失2.87亿元。

庞大集团的上述行为，不符合《企业会计准则——基本准则（2014年修正）》第二十条、第二十一条、第二十二条,《企业会计准则第20号——企业合并》第九条，《企业会计准则第33号——合并财务报表（2014年修订）》第七条、第八条、第十六条规定，导致庞大集团虚增2021年度利润总额7.12亿元，虚减2022年度利润总额2.41亿元，公司2021年、2022年年度报告存在虚假记载。

上述违法事实，有询问笔录、划款凭证、公司公告等证据证明。

庞大集团披露2019年至2022年年度报告存在虚假记载的行为，违反《证券法》第七十八条第二款规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的违法行为。

林某于2019年10月至2023年7月任公司独立董事，2020年7月至2023年7月任公司审计委员会成员，未切实履行审计委员会成员职责，签署确认意见保证庞大集团2022年年度报告真实、准确、完整，是庞大集团2022年年度报告存在虚假记载违法行为的其他直接责任人员。

我局对本案其他当事人关于吉林柳河农村商业银行股份有限公司债转股事项的申辩意见予以采纳，在本决定事实部分相应调整。但该事项涉及金额较小，我局不再调整对当事人的量罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定：

对林某给予警告，并处以50万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

               　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　中国证券监督管理委员会河北监管局

               　　　　　　　　　 2024年2月28日

### 湖南监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：长沙金森新能源有限公司（以下简称长沙金森或公司），住所：湖南省长沙市高新开发区文轩路27号。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对长沙金森信息披露违法行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人存在以下违法事实：

2022年6月29日，长沙金森经湖南梦洁家纺股份有限公司披露《湖南梦洁家纺股份有限公司详式权益变动报告书》（以下简称《详式权益变动报告书》），称李国富持有长沙金森42.623%股权，刘彦茗持有长沙金森32.7869%股权，刘彦茗为长沙金森法定代表人。李国富与刘彦茗签署了《一致行动协议》，李国富实际可支配长沙金森75.4099%表决权，李国富为长沙金森控股股东和实际控制人。

经查，李国富于2022年6月21日与刘必安签署《代持股协议书》，《代持股协议书》载明刘必安委托李国富代为持有长沙金森股权，委托持股比例为42.62%。刘彦茗于2022年3月10日与刘必安签署《股权代持协议》《法定代表人代持协议》，《股权代持协议》载明刘必安委托刘彦茗作为代持人，持有长沙金森32.78689%股权；《法定代表人代持协议》载明刘必安系长沙金森实际法定代表人，刘必安委托刘彦茗作名义上的法定代表人。

刘必安在询问笔录中承认设立长沙金森、筹措资金用于收购梦洁股份，并委托李国富、刘彦茗代其持有股权，是长沙金森的实际控制人。长沙金森在《详式权益报告书》中未如实披露刘必安为长沙金森的实际控制人，而是将代持股权的李国富作为长沙金森的实际控制人。因此，长沙金森披露的《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息存在虚假记载。

上述违法事实，有公司公告、股权代持协议、询问笔录、工商登记资料等证据证明，足以认定。

我局认为，长沙金森作为信息披露义务人，在《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载，违反了《证券法》第七十八条第一款、第二款及《上市公司收购管理办法》（证监会令第166号）第三条第三款、第十六条、第十七条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的行为。

综合考虑《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载对市场造成的影响、当事人配合调查及提供材料的情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定对长沙金森责令改正，给予警告，并处以150万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                                        湖南证监局
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### 湖南监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人：李国富，男，1970年3月出生，时任长沙金森新能源有限公司（以下简称长沙金森或公司）执行董事，住址：广东省深圳市。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对长沙金森信息披露违法行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人进行了陈述和申辩，但未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人存在以下违法事实：

2022年6月29日，长沙金森经湖南梦洁家纺股份有限公司披露《湖南梦洁家纺股份有限公司详式权益变动报告书》（以下简称《详式权益变动报告书》），称李国富持有长沙金森42.623%股权，刘彦茗持有长沙金森32.7869%股权，刘彦茗为长沙金森法定代表人。李国富与刘彦茗签署了《一致行动协议》，李国富实际可支配长沙金森75.4099%表决权，李国富为长沙金森控股股东和实际控制人。

经查，李国富于2022年6月21日与刘必安签署《代持股协议书》，《代持股协议书》载明刘必安委托李国富代为持有长沙金森股权，委托持股比例为42.62%。刘彦茗于2022年3月10日与刘必安签署《股权代持协议》《法定代表人代持协议》，《股权代持协议》载明刘必安委托刘彦茗作为代持人，持有长沙金森32.78689%股权；《法定代表人代持协议》载明刘必安系长沙金森实际法定代表人，刘必安委托刘彦茗作名义上的法定代表人。

刘必安在询问笔录中承认设立长沙金森、筹措资金用于收购梦洁股份，并委托李国富、刘彦茗代其持有股权，是长沙金森的实际控制人。长沙金森在《详式权益报告书》中未如实披露刘必安为长沙金森的实际控制人，而是将代持股权的李国富作为长沙金森的实际控制人。因此，长沙金森披露的《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息存在虚假记载。

上述违法事实，有公司公告、股权代持协议、询问笔录、工商登记资料等证据证明，足以认定。

我局认为，长沙金森作为信息披露义务人，在《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载，违反了《证券法》第七十八条第一款、第二款及《上市公司收购管理办法》（证监会令第166号）第三条第三款、第十六条、第十七条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的行为。

李国富未如实告知代持股份的事实，其作为长沙金森的执行董事，参与、实施信息披露违法行为，导致长沙金森所披露的信息存在虚假记载，是其他直接责任人员。

李国富在申辩材料中提出：其一，申辩人未担任过长沙金森执行董事，不应认定为其他直接责任人员。其二，申辩人未如实告知代持股份的事实，系其对证券知识的匮乏，未获利且无实施信息披露违法行为的主观故意。其三，申辩人在代持期间积极履职，未损害且极力避免给湖南梦洁家纺股份有限公司造成损失。恳请综合考虑案件实际情况，希望减轻行政处罚。

经复核，我局认为：第一，多份在案证据印证李国富担任长沙金森执行董事，并有相关履职行为。如在案证据《长沙金森新能源有限公司股东会决议》载明“2022年6月26日在长沙召开的股东会议，由执行董事李国富主持”，李国富有签字确认。李国富出具的《关于买卖湖南梦洁家纺股份有限公司股票情况的自查报告》，载明“本人目前担任长沙金森新能源有限公司执行董事职务”，开展买卖梦洁股份股票情况自查，李国富亦有签字确认。此外，长沙金森作为信息披露义务人披露的《详式权益变动报告书》，在“信息披露义务人的董事、监事、高级管理人员情况”栏目披露李国富职务为执行董事。第二，李国富未如实告知代持股份的事实，其作为长沙金森的执行董事，参与、实施信息披露违法行为，主观方面存在过错，应当对上述违法行为承担责任。第三，我局在量罚时已充分考虑知悉参与程度、配合调查情况等相关事实，量罚适当。综上，对李国富的陈述和申辩意见，我局不予采纳。

综合考虑《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载对市场造成的影响、当事人配合调查询问及提供材料的情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定对李国富给予警告，处以100万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。
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### 湖南监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：刘必安，男，1974年9月出生，时任长沙金森新能源有限公司（以下简称长沙金森或公司）实际控制人，住址：广东省深圳市。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对长沙金森信息披露违法行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人进行了陈述和申辩，但未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人存在以下违法事实：

2022年6月29日，长沙金森经湖南梦洁家纺股份有限公司披露《湖南梦洁家纺股份有限公司详式权益变动报告书》（以下简称《详式权益变动报告书》），称李国富持有长沙金森42.623%股权，刘彦茗持有长沙金森32.7869%股权，刘彦茗为长沙金森法定代表人。李国富与刘彦茗签署了《一致行动协议》，李国富实际可支配长沙金森75.4099%表决权，李国富为长沙金森控股股东和实际控制人。

经查，李国富于2022年6月21日与刘必安签署《代持股协议书》，《代持股协议书》载明刘必安委托李国富代为持有长沙金森股权，委托持股比例为42.62%。刘彦茗于2022年3月10日与刘必安签署《股权代持协议》《法定代表人代持协议》，《股权代持协议》载明刘必安委托刘彦茗作为代持人，持有长沙金森32.78689%股权；《法定代表人代持协议》载明刘必安系长沙金森实际法定代表人，刘必安委托刘彦茗作名义上的法定代表人。

刘必安在询问笔录中承认设立长沙金森、筹措资金用于收购梦洁股份，并委托李国富、刘彦茗代其持有股权，是长沙金森的实际控制人。长沙金森在《详式权益报告书》中未如实披露刘必安为长沙金森的实际控制人，而是将代持股权的李国富作为长沙金森的实际控制人。因此，长沙金森披露的《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息存在虚假记载。

上述违法事实，有公司公告、股权代持协议、询问笔录、工商登记资料等证据证明，足以认定。

我局认为，长沙金森作为信息披露义务人，在《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载，违反了《证券法》第七十八条第一款、第二款及《上市公司收购管理办法》（证监会令第166号）第三条第三款、第十六条、第十七条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的行为。

刘必安作为长沙金森的实际控制人，筹措资金、设立长沙金森用于收购梦洁股份，安排李国富、刘彦茗为长沙金森的名义上的股东。刘必安未如实告知代持股份的事实，组织、指使从事信息披露违法行为，导致长沙金森所披露的信息存在虚假记载。

刘必安在《行政处罚事先告知书回执》中签字确认不需要陈述和申辩以及听证，但同时注明“长沙金森的实际控制人是中战华信公司，不是刘必安”。

为充分保障当事人的陈述申辩权，我局对上述意见进行了复核。经复核，我局认为：刘必安筹措资金、设立长沙金森用于收购梦洁股份，安排李国富、刘彦茗为长沙金森名义上的股东，公司对外开展业务活动均听从刘必安的指令安排。刘必安能实际支配长沙金森公司行为，是长沙金森的实际控制人。综上，对刘必安的意见，我局不予采纳。

综合考虑《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载对市场造成的影响、当事人配合调查询问及提供材料的情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定对刘必安给予警告，并处以150万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。
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### 湖南监管局行政处罚决定书〔2024〕4号

当事人：刘彦茗，男，1990年7月出生，时任长沙金森新能源有限公司（以下简称长沙金森或公司）法定代表人、总经理，住址：湖南省长沙市。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对长沙金森信息披露违法行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人进行了陈述和申辩，但未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人存在以下违法事实：

2022年6月29日，长沙金森经湖南梦洁家纺股份有限公司披露《湖南梦洁家纺股份有限公司详式权益变动报告书》（以下简称《详式权益变动报告书》），称李国富持有长沙金森42.623%股权，刘彦茗持有长沙金森32.7869%股权，刘彦茗为长沙金森法定代表人。李国富与刘彦茗签署了《一致行动协议》，李国富实际可支配长沙金森75.4099%表决权，李国富为长沙金森控股股东和实际控制人。

经查，李国富于2022年6月21日与刘必安签署《代持股协议书》，《代持股协议书》载明刘必安委托李国富代为持有长沙金森股权，委托持股比例为42.62%。刘彦茗于2022年3月10日与刘必安签署《股权代持协议》《法定代表人代持协议》，《股权代持协议》载明刘必安委托刘彦茗作为代持人，持有长沙金森32.78689%股权；《法定代表人代持协议》载明刘必安系长沙金森实际法定代表人，刘必安委托刘彦茗作名义上的法定代表人。

刘必安在询问笔录中承认设立长沙金森、筹措资金用于收购梦洁股份，并委托李国富、刘彦茗代其持有股权，是长沙金森的实际控制人。长沙金森在《详式权益报告书》中未如实披露刘必安为长沙金森的实际控制人，而是将代持股权的李国富作为长沙金森的实际控制人。因此，长沙金森披露的《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息存在虚假记载。

上述违法事实，有公司公告、股权代持协议、询问笔录、工商登记资料等证据证明，足以认定。

长沙金森作为信息披露义务人，在《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载，违反了《证券法》第七十八条第一款、第二款及《上市公司收购管理办法》（证监会令第166号）第三条第三款、第十六条、第十七条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十七条第二款所述的行为。

刘彦茗未如实告知代持股份的事实，其作为长沙金森的法定代表人、总经理，参与、实施信息披露违法行为，导致长沙金森所披露的信息存在虚假记载，是其他直接责任人员。

刘彦茗在申辩材料中提出：一是刘必安是长沙金森实际控制人，刘彦茗的相关履职行为都是由刘必安安排做出，刘彦茗无权决定。如长沙金森公司的设立、收购事项、信息发布，刘彦茗作为长沙金森名义上的法定代表人、公司事务的处理、作为显名股东代持股份均是听从刘必安指令办理。刘彦茗未收取任何报酬，不存在非法获利行为。二是被约谈提醒后有积极配合调查，及时整改，认真履职，尽可能减少对市场的影响，积极申请办理工商变更，恳请减轻行政处罚。三是刘彦茗现已无力承担罚款。对长沙金森及刘彦茗的罚款，应由长沙金森实际控制人刘必安承担，申请在刘必安解除股份冻结后支付罚款。

经复核，我局认为：第一，刘彦茗作为长沙金森的法定代表人、总经理，在知悉代持股权，受托担任法定代表人的情况下，仍签字保证《详式权益变动报告书》不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏，应承担相应责任。刘彦茗未如实告知代持股份的事实，其作为长沙金森的法定代表人、总经理，参与、实施信息披露违法行为，主观方面存在过错，应当对上述违法行为承担责任。刘彦茗领酬与否不影响相关责任承担，履职行为听从刘必安安排，不是免责事由。第二，我局在量罚时已充分考虑申辩人的知悉参与程度、配合调查情况等相关事实，量罚适当。第三，刘彦茗作为长沙金森信息披露违法行为的其他直接责任人员，应当承担相应责任。在法定期限内及时足额缴纳罚款，是当事人的法定义务，当事人应积极配合履行。综上，对刘彦茗的陈述和申辩意见，我局不予采纳。

综合考虑《详式权益变动报告书》关于控股股东和实际控制人的信息披露存在虚假记载对市场造成的影响、当事人配合调查询问及提供材料的情况，根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十七条第二款的规定，我局决定对刘彦茗给予警告，处以100万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                                                                              湖南证监局
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## 操纵市场

中国证监会行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人:谭存灵,男,1962年7月出生,住址:北京市海淀区。

陈斌,男,1969年10月出生,住址:上海市徐汇区。

单凯,男,1984年9月出生,住址:上海市静安区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对谭存灵、陈斌、单凯操纵北京利德曼生化股份有限公司(以下简称利德曼)股票价格行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人的要求,我会举行听证会,听取了当事人及其代理人的陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

根据现有证据,谭存灵在本案操纵期间控制“谭存灵”等33个证券账户;陈斌控制使用“戴某凤”等3个证券账户;单凯控制使用“严某樑”等3个证券账户。以上39个账户(以下统称为账户组),有当事人自认、他人指认和当事人资金往来、账户交易地址重叠等证据,证明分别由上述三人控制。

谭存灵、陈斌关系密切,操纵期间内微信、通话往来频繁。同时,陈斌与单凯通话往来密切,且他人指认单凯按照陈斌指令交易“利德曼”。

2017年3月7日至8月4日(共104个交易日,以下简称操纵期间),账户组在交易“利德曼”过程中存在以下行为:

1.具有资金优势和持股优势

操纵期间,账户组累计买入“利德曼”95,112,175股,买入金额1,343,525,583.73元,累计卖出“利德曼”54,333,879股,卖出金额809,323,251.54元。2017年6月6日,账户组达到最高持仓52,717,105股,持股占总股本12.44%,持股占流通股本16.41%。在操纵期间内(共104个交易日),账户组有64个交易日持股量占流通股本的比例超过10%,占总交易日的61.53%。账户组有70个交易日持股量占总股本的比例超过5%,占总交易日的67.73%。账户组有57个交易日持股占总股本的比例超过10%,占总交易日的54.81%。

2.盘中连续交易,拉抬股价

2017年3月31日至6月2日,账户组存在利用资金优势,通过大量、连续申买在盘中拉抬股价行为,部分时段拉抬情况如下:

(1)2017年3月31日(10:26:13至10:36:21),账户组委托买入400,100股,买入成交量400,100股,买入成交金额4,941,067.97元,买成交数量占该期间市场买入成交量的76.06%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达3.57%。账户组于当日拉抬后卖出221,000股,成交金额2,719,252.20元。账户组拉抬中卖出50,000股,卖出金额624,300.00元。当日账户组卖出271,000股,卖出金额3,343,552.20元。

(2)2017年5月8日(10:51:59至11:26:40),账户组委托买入2,245,800股,买入成交量2,077,676股,买入成交金额30,232,257.52元,买成交数量占该期间市场买入成交量的78.67%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达5.71%。账户组于当日拉抬后卖出34,500股,成交金额510,134.00元。账户组拉抬中卖出148,500股,卖出金额2,148,355.00元。当日账户组卖出197,648股,卖出金额2,864,191.56元。

(3)2017年5月19日(13:56:05至14:11:41),账户组委托买入2,896,000股,买入成交量2,746,315股,买入成交金额40,852,956.59元,买成交数量占该期间市场买入成交量的77.87%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达3.40%。账户组拉抬中卖出210,600股,卖出金额3,218,478.00元。当日账户组卖出5,234,033股,卖出金额77,184,023.40元。

(4)2017年5月23日(14:49:49至15:00:00),账户组委托买入1,282,900股,买入成交量1,227,200股,买入成交金额18,699,711.63元,买成交数量占该期间市场买入成交量的87.30%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达3.22%。账户组于拉抬中卖出210,600股,成交金额3,218,478.00元。当日账户组卖出2,130,600股,卖出金额32,568,484.00元。

(5)2017年6月2日(9:52:50至10:11:45),账户组委托买入4,596,100股,买入成交量3,327,034股,买入成交金额47,784,226.27元,买成交数量占该期间市场买入成交量的81.29%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达6.65%。账户组于当日拉抬后卖出5,456,448股,成交金额76,108,921.77元。

(6)2017年6月2日(10:29:47至10:33:02),账户组委托买入1,006,300股,买入成交量706,019股,买入成交金额10,371,906.92元,买成交数量占该期间市场买入成交量的97.25%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达4.75%。账户组于当日拉抬后卖出5,456,448股,成交金额76,108,921.77元。

(7)2017年6月2日(11:07:50至11:27:22),账户组委托买入2,292,200股,买入成交量1,833,834股,买入成交金额27,351,802.70元,买成交数量占该期间市场买入成交量的93.99%。账户组在短时间内大量、连续申买“利德曼”,时段内该股股价涨幅达6.01%。账户组于当日拉抬后卖出5,456,448股,成交金额76,108,921.77元。

3.对倒交易

操纵期间,账户组在55个交易日存在对倒交易行为,占交易天数的53.40%,累计对倒交易25,391,653股。账户组对倒量占市场竞价成交量的比例超过10%的交易日有8天,超过20%的交易日有6天,超过30%的交易日有3天,超过40%的交易日有1天。

操纵期间,“利德曼”股价上涨37.38%,创业板综指下跌15.45%,操纵期间与对应板块综指偏离52.83%。经计算,账户组交易“利德曼”合计共亏损38,222,159.50元。

以上事实有证券账户资料、银行账户资料、当事人询问笔录、当事人微信记录等证据证明,足以认定。

我会认为,2017年3月7日至8月4日期间,谭存灵、陈斌、单凯控制账户组交易“利德曼”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,在控制的证券账户之间进行交易等手段操纵,影响“利德曼”交易价格和交易量,账户组亏损38,222,159.50元。上述行为违反2005年《证券法》第七十七条第一项、第三项规定,构成2005年《证券法》第二百零三条所述操纵证券市场的行为。

当事人及其代理人提出如下申辩意见:

1.谭存灵申辩意见

(1)购买“利德曼”系正常投资。一是谭存灵系出于看好利德曼公司长期发展而买入“利德曼”。二是谭存灵通过张某民的团队进行配资交易“利德曼”是为了利用杠杆放大收益。

(2)证监会对重要涉案人员张某民及其下属杨某滨没有调查取证,关键事实没有查清,导致账户控制关系认定错误。谭存灵实际只使用了本人及亲属的7个账户,其余26个账户的实际控制人、交易决策人和操作人均为张某民、杨某滨。

(3)认定谭存灵与陈斌、单凯共同操纵股票存在错误。首先,没有任何直接证据可以证明谭存灵与陈斌共同操纵。其次,两人合谋操纵不合常理。一是谭存灵自己并不了解配资账户交易情况。二是谭存灵与陈斌2017年1月刚认识,接着就操纵股票不合常理。三是没有必要串通操纵。最后,谭存灵并不认识单凯。

(4)谭存灵自己使用的7个账户没有违法行为。

2.陈斌申辩意见

(1)陈斌没有控制事先告知书认定的3个账户。

(2)陈斌与谭存灵的通话往来可以证明,系涉及陈斌女儿在谭存灵处实习、探讨中药工厂等家常话题,不涉及“操纵”“利德曼”的情况。

(3)陈斌与单凯通话系交流佛经心得,不涉及利德曼股票。指认陈斌与单凯操纵的人与陈斌素不相识,指认内容纯属子虚乌有。

3.单凯申辩意见

(1)单凯没有使用事先告知认定的3个账户。

(2)事先告知认定的时间段里,陈斌与单凯通话系交流佛经心得,不涉及利德曼股票。他人指认的内容纯属子虚乌有。

我会认为:1.谭存灵配资账户系谭存灵安排他人操作管理的事实有充分证据证明,相关报案材料等证据不能证明配资账户的交易决策不在谭存灵控制之下,且配资方强行平仓的时间主要在本案违法交易发生之后。

2.从谭存灵、陈斌、单凯控制账户的交易情况看,在本案操纵期间拉抬时段存在多方控制账户集中买入的情形,也存在三人控制的账户之间交易利德曼股票的情形。结合其他证据,关于三人没有合谋操纵的相关申辩意见不予采纳。

3.现有证据足以证明申辩人陈斌、单凯控制相关账户进行交易,申辩人在听证时没有提供充分理由和证据说明相关账户交易情况。相关申辩理由不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零三条的规定,我会决定:对谭存灵处以120万元罚款;对陈斌处以120万元罚款;对单凯处以60万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月5日

中国证监会行政处罚决定书〔2024〕6号

当事人:张顺平,男,1977年9月出生,住址:山东省潍坊市高新技术开发区。

依据2005年修订、2014年修正的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对张顺平操纵证券市场行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利,当事人未提出陈述、申辩意见,也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明,张顺平存在以下违法事实:

一、控制使用证券账户的情况

根据账户名义持有人指认、其他涉案人员陈述、账户开户资料及情况说明、借款协议、账户资金往来记录、账户交易流水、手机取证信息、账户交易终端信息(IP、MAC、硬盘序列号、下单手机号)等证据,2017年6月26日至9月29日期间,张顺平控制使用“韩某萍”财通证券账户等27个证券账户(以下称“账户组1”),交易“维格娜丝”等7只股票;2018年3月6日至4月27日期间,张顺平控制使用“庞某”财达证券账户等39个证券账户(以下称“账户组2”),交易“秦安股份”等4只股票。

张顺平实际控制使用账户组所从事的涉案交易,由张顺平决策,由其实际操作下单或指派他人下单。

二、张顺平操纵“维格娜丝”等11只股票的情况

2017年6月26日至9月29日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,虚假申报等手段,影响“维格娜丝”“金麒麟”“康隆达”“铁流股份”“红蜻蜓”“日月股份”“太平鸟”等7只股票交易价格和交易量;2018年3月6日至4月27日期间,张顺平控制使用“账户组2”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,在自己实际控制的账户之间进行证券交易(以下简称对倒交易),虚假申报等手段,影响“秦安股份”“上海亚虹”“恒润股份”“中马传动”等4只股票交易价格和交易量。具体情况如下:

(一)操纵“维格娜丝”的情况

1.2017年7月25日至8月14日操纵情况

2017年7月25日至8月14日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖、虚假申报等手段,影响“维格娜丝”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入3,366,130股,累计买入金额81,148,242.15元;累计卖出3,366,130股,累计卖出金额81,254,769.32元。“账户组1”期初持有“维格娜丝”0股,期间期末持有0股。

(1)集中资金优势连续买卖

2017年7月25日至8月14日期间,“维格娜丝”共有15个交易日,“账户组1”共有15个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有10个交易日,买成交量排名第一的有10个交易日,均占期间该股交易日总数的66.67%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为18.33%,超过20%有7个交易日,2017年8月7日占比最高,达48.68%。“账户组1”申卖量排名第一的有6个交易日,卖成交量排名第一的有5个交易日,分别占期间该股交易日总数的40%和33.33%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为13.27%,超过20%有3个交易日,2017年8月8日占比最高,达71.28%。

2017年7月25日至8月14日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买3,460,500股,占同期该账户组同向总申报量比例的日均值为88.24%,日最高占比值为100%;该类申买成交3,132,942股,占同期市场成交量比例的日均值为23.47%,日最高占比值为42.31%。在上述期间,“账户组1”有3个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

(2)虚假申报

2017年7月25日至8月14日期间,张顺平控制使用“账户组1”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组1”申买撤单量占该账户组申买量比例的日均值为11.82%,其中,2017年8月9日13:29:57至13:32:19期间,“账户组1”申买26笔,申买量为253,900股,“账户组1”申买量占市场申买量的78.68%,对应撤单量占“账户组1”申买量的55.03%,自申买开始后反向申报卖出且成交838,581股,成交金额20,202,817.53元。

2017年7月25日至8月14日期间,“维格娜丝”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年7月25日前一交易日收盘价23.25元,上述期间最高收盘价24.82元(2017年8月3日),较期初上涨6.75%,而同期上证综指涨幅0.69%,股价偏离上证综指6.06个百分点;期末(2017年8月14日)收盘价23.10元,较期初下跌0.65%,同期上证综指跌幅0.41%,股价偏离上证综指0.24个百分点。

2.2017年8月23日至9月14日操纵情况

2017年8月23日至9月14日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖的手段,影响“维格娜丝”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入14,797,508股,累计买入金额386,760,816.44元;累计卖出14,797,508股,累计卖出金额388,322,464.48元。“账户组1”期初持有“维格娜丝”0股,期间期末持有0股。

2017年8月23日至9月14日期间,“维格娜丝”共有17个交易日,“账户组1”共有17个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有14个交易日,买成交量排名第一的有15个交易日,分别占期间该股交易日总数的82.35%和88.24%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为26.85%,超过20%有12个交易日,2017年8月28日占比最高,达59.04%。“账户组1”期初持股为0,从2017年8月23日开始买入,所持“维格娜丝”股票数量不断增加,在上述期间有3个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,2017年9月4日持股量最多,达3,614,480股,占该股流通股本的6.50%。“账户组1”申卖量排名第一的有12个交易日,卖成交量排名第一的有12个交易日,均占期间该股交易日总数的70.59%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为22.17%,超过20%有9个交易日,2017年9月8日占比最高,达51.16%。

2017年8月23日至9月14日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买18,656,500股,占同期“账户组1”同向总申报量的平均值为75.72%,日最高占比值为99.59%;该类申买成交13,589,408股,占同期市场成交量比例的日均值为28.35%,日最高占比值为59.02%。“账户组1”共有8个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2017年8月23日至9月14日期间,“维格娜丝”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年8月23日前一交易日收盘价23.85元,上述期间最高收盘价26.87元(2017年9月1日),较期初上涨12.66%,而同期上证综指涨幅2.34%,股价偏离上证综指10.32个百分点;期末(2017年9月14日)收盘价25.62元,较期初上涨7.42%,同期上证综指涨幅2.47%,股价偏离上证综指4.95个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“维格娜丝”盈利900,505.92元。

(二)操纵“康隆达”的情况

2017年9月20日至9月29日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖的手段,影响“康隆达”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入2,357,198股,买入金额92,089,376.68元;累计卖出2,357,198股,卖出金额92,752,209.95元。“账户组1”期初持有“康隆达”0股,期间期末持有0股。

2017年9月20日至9月29日期间,“康隆达”共有8个交易日,“账户组1”共有8个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有7个交易日,买成交量排名第一的有4个交易日,分别占期间该股交易日总数的87.50%和50%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为15.60%,超过20%有2个交易日,2017年9月20日占比最高,达40.87%。“账户组1”期初持股为0,从2017年9月20日开始买入,所持“康隆达”股票数量不断增加,2017年9月22日持股量达1,361,020股,占该股流通股本的5.44%。“账户组1”申卖量排名第一的有2个交易日,卖成交量排名第一的有2个交易日,均占期间该股交易日总数的25%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为11.70%,超过20%有2个交易日,2017年9月27日占比最高,达38.47%。

2017年9月20日至9月29日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买2,779,200股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为70.79%,日最高占比值为99.38%;该类申买成交1,987,113股,占同期市场成交量比例的日均值为17.84%,日最高占比值为35.65%。“账户组1”共有3个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2017年9月20日至9月29日期间,“康隆达”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年9月20日前一交易日收盘价37.12元,期间最高收盘价39.82元(2017年9月22日),较期初上涨7.27%,同期上证指数跌幅为0.13%,股价偏离上证综指7.40个百分点。期末(2017年9月29日)收盘价36.46元,较期初下跌1.78%,同期上证综指跌幅0.24%,股价偏离上证综指1.54个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“康隆达”盈利512,617.73元。

(三)操纵“金麒麟”的情况

1.2017年8月22日至8月31日操纵情况

2017年8月22日至8月31日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖、虚假申报等手段,影响“金麒麟”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入2,594,495股,累计买入金额79,808,907.69元;累计卖出2,594,495股,累计卖出金额81,081,823.44元。“账户组1”期初持有“金麒麟”0股,期间期末持有0股。

2017年8月22日至8月31日期间,“金麒麟”共有8个交易日,“账户组1”共有8个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有6个交易日,买成交量排名第一的有6个交易日,均占期间该股交易日总数的75%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为7.61%,超过20%有1个交易日,2017年8月25日占比达23.05%。“账户组1”申卖量排名第一的有4个交易日,卖成交量排名第一的有4个交易日,均占期间该股交易日总数的50%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为6.66%,超过20%有1个交易日,2017年8月29日占比达21.77%。

2017年8月22日至8月31日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买2,928,500股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为89.57%,日最高占比值为100%;该类申买成交2,495,595股,占同期市场成交量比例的日均值为9.90%,日最高占比值为22.96%。

2017年8月22日至8月31日期间,“金麒麟”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年8月22日前一交易日收盘价30.11元,期间最高收盘价31.59元(2017年8月29日),较期初上涨4.92%,而同期上证综指涨幅2.38%,与同期上证综指偏离2.54个百分点。期末(2017年8月31日)收盘价31.55元,较期初上涨4.78%,同期上证综指涨幅2.25%,股价偏离上证综指2.53个百分点。

2.2017年9月4日至9月22日操纵情况

2017年9月4日至9月22日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,虚假申报的手段,影响“金麒麟”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入6,760,666股,累计买入金额221,119,994.94元;累计卖出6,760,666股,累计卖出金额223,864,885.75元。“账户组1”期初持有“金麒麟”0股,期间期末持有0股。

(1)集中资金优势、持股优势连续买卖

2017年9月4日至9月22日期间,“金麒麟”共有15个交易日,“账户组1”共有15个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有12个交易日,买成交量排名第一的有11个交易日,分别占期间该股交易日总数的80%和73.33%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为10.78%,超过20%有1个交易日,2017年9月7日占比达29.11%。账户组1”期初持股为0,从2017年9月4日开始买入,所持“金麒麟”股票数量不断增加,上述期间有4个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,2017年9月18日持股量达3,290,743股,占该股流通股本的6.27%。“账户组1”申卖量排名第一的有7个交易日,卖成交量排名第一的有8个交易日,分别占期间该股交易日总数的46.67%和53.33%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为8.24%,超过20%有2个交易日,2017年9月19日占比最高,达39.93%。

2017年9月4日至9月22日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买8,383,900股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为71.95%,日最高占比值为100%;该类申买成交6,086,705股,占同期市场成交量比例的日均值为11.47%,日最高占比值为29.18%。“账户组1”共有6个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

(2)虚假申报

2017年9月4日至9月22日期间,张顺平控制使用“账户组1”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组1”买入撤单量占“账户组1”申买量的日均比例为28.75%。其中,2017年9月13日9:15:03至14:58:07期间,“账户组1”申买506笔,申买量为2,551,100股,“账户组1”申买量占市场申买量的33.19%,对应撤单量占“账户组1”申买量的55.84%,自申买开始后反向申报卖出且成交643,900股,成交金额21,291,622.10元。2017年9月20日9:15:02至9:54:10期间,“账户组1”申买123笔,申买量为906,200股,“账户组1”申买量占市场申买量的43.72%,撤单量占“账户组1”申买量的76.70%,自申买开始后反向申报卖出且成交1,278,733股,成交金额42,662,057.88元。

2017年9月4日至9月22日期间,“金麒麟”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年9月4日前一交易日收盘价31.30元,期间最高收盘价34.06元(2017年9月18日),较期初上涨8.82%,而同期上证综指下跌0.13%,股价偏离上证综指8.95个百分点。期末(2017年9月22日)收盘价31.53元,较期初上涨0.73%,同期上证综指跌幅0.43%,股价偏离上证综指1.16个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“金麒麟”盈利3,538,398.15元。

(四)操纵“铁流股份”的情况

2017年8月15日至8月25日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,虚假申报等手段,影响“铁流股份”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入6,819,267股,买入金额211,254,876.64元;累计卖出6,819,267股,卖出金额213,865,254.66元。“账户组1”期初持有“铁流股份”0股,期间期末持有0股。

1.集中资金优势、持股优势连续买卖

2017年8月15日至8月25日期间,“铁流股份”共有9个交易日,“账户组1”共有9个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有8个交易日,买成交量排名第一的有8个交易日,占期间该股交易日总数的88.89%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为20.83%,超过20%有4个交易日,2017年8月17日占比最高,达44.03%。“账户组1”期初持股为0,从2017年8月15日开始买入,所持“铁流股份”股票数量不断增加,上述期间有3个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,2017年8月21日持股量达3,094,731股,占该股流通股本的10.32%。“账户组1”申卖量排名第一的有6个交易日,卖成交量排名第一的有6个交易日,均占期间该股交易日总数的66.67%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为18.50%,超过20%有5个交易日,2017年8月22日占比最高,达50.89%。

2017年8月15日至8月25日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买7,094,200股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为71.52%,日最高占比值为93.31%;该类申买成交6,238,185股,占同期市场成交量比例的日均值为21.20%,日最高占比值为39.94%。“账户组1”共有5个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2.虚假申报

2017年8月15日至8月25日期间,张顺平控制使用“账户组1”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组1”买入撤单量占“账户组1”申买量的日均比例为28.75%。其中,2017年8月24日9:15:02至9:30:02期间,“账户组1”申买3笔,申买量为221,900股,“账户组1”申买量占市场申买量的75.79%,对应撤单量占“账户组1”申买量的100%,自申买开始后反向申报卖出且成交539,869股,成交金额16,206,354.79元。

2017年8月15日至8月25日,“铁流股份”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年8月15日前一交易日收盘价28.31元,期间最高收盘价32.62元(2017年8月21日),较期初上涨15.22%,而同期上证综指涨幅1.53%,股价偏离上证综指13.69个百分点。期末(2017年8月25日)收盘价29.96元,较期初上涨5.83%,同期上证综指涨幅2.91%,股价偏离上证综指2.92个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“铁流股份”盈利2,128,721.93元。

(五)操纵“红蜻蜓”的情况

1.2017年7月24日至8月2日操纵情况

2017年7月24日至8月2日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖、虚假申报等手段,影响“红蜻蜓”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入7,891,653股,累计买入金额140,684,332.36元;累计卖出7,891,653股,累计卖出金额141,270,129.78元。“账户组1”期初持有“红蜻蜓”0股,期间期末持有0股。

(1)集中资金优势连续买卖

2017年7月24日至8月2日期间,“红蜻蜓”共有8个交易日,“账户组1”共有8个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有6个交易日,买成交量排名第一的有6个交易日,均占期间该股交易日总数的75%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为22.19%,超过20%有5个交易日,2017年7月24日占比最高,达43.07%。“账户组1”申卖量排名第一的有6个交易日,卖成交量排名第一的有6个交易日,均占期间该股交易日总数的75%。

2017年7月24日至8月2日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买8,978,100股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为67.54%,日最高占比值为91.33%;该类申买成交7,466,852股,占同期市场成交量比例的日均值为24.06%,日最高占比值为41.82%。“账户组1”共有4个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

(2)虚假申报

2017年7月24日至8月2日期间,张顺平控制使用“账户组1”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组1”买入撤单量占“账户组1”申买量的日均比例为34.24%。其中,2017年7月28日9:23:26至13:02:51期间,“账户组1”申买118笔,申买量为1,233,800股,“账户组1”申买量占市场申买量的35.02%,对应撤单量占“账户组1”申买量的57.57%,自申买开始后反向申报卖出且成交2,299,500股,成交金额41,448,113.00元。2017年8月1日13:27:56至13:28:08期间,“账户组1”申买2笔,申买量为55,100股,“账户组1”申买量占市场申买量的98.39%,对应撤单量达到“账户组1”申买量的100%,自申买开始后反向申报卖出且成交147,074股,成交金额2,602,400.36元。

2017年7月24日至8月2日期间,“红蜻蜓”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年7月24日前一交易日收盘价17.07元,期间最高收盘价18.14元(2017年7月27日),较期初上涨6.27%,而同期上证综指涨幅0.36%,股价偏离上证综指偏离5.91个百分点。期末(2017年8月2日)收盘价17.34元,较期初上涨1.58%,同期上证综指涨幅1.45%,股价偏离上证综指0.13个百分点。

2.2017年8月31日至9月8日操纵情况

2017年8月31日至9月8日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖的手段,影响“红蜻蜓”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入2,925,600股,累计买入金额52,563,947.74元;累计卖出2,925,600股,累计卖出金额52,493,007.00元。“账户组1”期初持有“红蜻蜓”0股,期间期末持有0股。

2017年8月31日至9月8日期间,“红蜻蜓”共有7个交易日,“账户组1”共有7个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有3个交易日,买成交量排名第一的有3个交易日,均占期间该股交易日总数的42.86%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为9.68%,超过20%有2个交易日,2017年9月1日占比最高,达28.64%。“账户组1”申卖量排名第一的有2个交易日,卖成交量排名第一的有2个交易日,均占期间该股交易日总数的28.57%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为11.27%,超过20%有2个交易日,2017年9月4日占比最高,达46.41%。

2017年8月31日至9月8日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买2,955,300股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为98.55%,日最高占比值为99.22%;该类申买成交2915500股,占同期市场成交量比例的日均值为22.53%,日最高占比值为28.63%。

该股2017年8月31日前一交易日收盘价17.70元,期间最高收盘价18.13元(2017年9月1日),较期初上涨2.43%,而同期上证综指涨幅0.10%,股价偏离上证综指2.33个百分点。期末(2017年9月8日)收盘价17.88元,较期初上涨1.02%,同期上证综指涨幅0.05%,股价偏离上证综指0.97个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“红蜻蜓”盈利127,659.28元。

(六)操纵“日月股份”的情况

2017年7月20日至7月26日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖、虚假申报的手段,影响“日月股份”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入2,685,999股,累计买入金额86,377,979.88元;累计卖出2,685,999股,累计卖出金额88,682,811.24元。“账户组1”期初持有“日月股份”0股,期间期末持有0股。

1.集中资金优势连续买卖

2017年7月20日至7月26日期间,“日月股份”共有5个交易日,“账户组1”共有5个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有4个交易日,买成交量排名第一的有4个交易日,均占期间该股交易日总数的80%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为18.03%,超过20%有3个交易日,2017年7月24日占比最高,达35.22%。“账户组1”申卖量排名第一的有3个交易日,卖成交量排名第一的有4个交易日,分别占期间该股交易日总数的60%和80%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为13.46%,超过20%有1个交易日,2017年7月25日占比达42.16%。

2017年7月20日至7月26日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买4,012,500股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为79.38%,日最高占比值为92.40%;该类申买成交2,574,099股,占同期市场成交量比例的日均值为21.62%,日最高占比值为33.78%。“账户组1”共有4个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2.虚假申报

2017年7月20日至7月26日期间,张顺平控制使用“账户组1”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组1”申买撤单量占“账户组1”申买量的日均比例为35.73%。其中,2017年7月21日9:15:02至14:57:51期间,“账户组1”申买403笔,申买量为1,740,200股,“账户组1”申买量占市场申买量的33.86%,对应撤单量占“账户组1”申买量的55.20%,自申买开始后反向申报卖出且成交267,252股,成交金额8,555,173.29元。2017年7月24日9:19:14至14:59:04期间,“账户组1”申买362笔,申买量为2,213,400股,“账户组1”申买量占市场申买量的43.51%,对应撤单量占“账户组1”申买量的56.54%,自申买开始后反向申报卖出且成交202,200股,成交金额6,676,962.00元。2017年7月25日9:15:03至9:33:04期间,“账户组1”申买10笔,申买量为149,800股,“账户组1”申买量占市场申买量的55.85%,对应撤单量占“账户组1”申买量的96.06%,自申买开始后反向申报卖出且成交1,975,347股,成交金额65,650,923.67元。

2017年7月20日至7月26日期间,“日月股份”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年7月20日前一交易日收盘价30.48元,期间最高收盘价33.26元(2017年7月25日),较期初上涨9.12%,而同期上证综指涨幅0.39%,股价偏离上证综指8.73个百分点。期末(2017年7月26日)收盘价31.68元,较期初上涨3.94%,同期上证综指涨幅0.52%,股价偏离上证综指3.42个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“日月股份”盈利2,160,131.60元。

(七)操纵“太平鸟”的情况

1.2017年6月26日至7月7日操纵情况

2017年6月26日至7月7日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖的手段,影响“太平鸟”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入1,341,057股,累计买入金额36,652,408.66元;累计卖出1,341,057股,累计卖出金额38,269,837.44元。“账户组1”期初持有“太平鸟”0股,期间期末持有0股。

2017年6月26日至7月7日期间,“太平鸟”共有10个交易日,“账户组1”共有8个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的80%。“账户组1”申买量排名第一的有4个交易日,买成交量排名第一的有4个交易日,均占期间该股交易日总数的40%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为6.46%,2017年6月28日占比最高,达17.64%。“账户组1”申卖量排名第一的有3个交易日,卖成交量排名第一的有4个交易日,分别占期间该股交易日总数的30%和40%。“账户组1”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为3.55%,2017年7月5日占比最高,达11.77%。

2017年6月26日至7月7日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买1,118,200股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为49.51%,日最高占比值为74.27%;该类申买成交1,097,222股,占同期市场成交量比例的日均值为6.77%,日最高占比值为12.35%。

2017年6月26日至7月7日期间,“太平鸟”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年6月26日前一交易日收盘价26.78元,期间最高收盘价28.71元(2017年7月5日),较期初上涨7.21%,而同期上证综指涨幅1.56%,股价偏离上证综指5.65个百分点。期末(2017年7月7日)收盘价28.10元,较期初上涨4.93%,同期上证综指涨幅1.90%,股价偏离上证综指3.03个百分点。

2.2017年7月20日至7月28日操纵情况

2017年7月20日至7月28日期间,张顺平控制使用“账户组1”,通过集中资金优势连续买卖的手段,影响“太平鸟”交易价格和交易量,操纵市场。期间“账户组1”累计买入1,511,013股,累计买入金额38,387,728.69元;累计卖出1,511,013股,累计卖出金额39,089,971.45元。“账户组1”期初持有“太平鸟”0股,期间期末持有0股。

2017年7月20日至7月28日期间,“太平鸟”共有7个交易日,“账户组1”共有7个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组1”申买量排名第一的有2个交易日,买成交量排名第一的有4个交易日,分别占期间该股交易日总数的28.57%和57.14%。“账户组1”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为8.96%,超过20%有1个交易日,2017年7月26日占比最高,达28.94%。“账户组1”申卖量排名第一的有2个交易日,卖成交量排名第一的有3个交易日,分别占期间该股交易日总数的28.57%和42.86%。

2017年7月20日至7月28日期间,“账户组1”以不低于市场卖一价或市价申买1,706,200股,占同期“账户组1”同向总申报量比例的日均值为93.46%,日最高占比值为99.32%;该类申买成交1,442,113股,占同期市场成交量比例的日均值为12.08%,日最高占比值为28.17%。“账户组1”共有2个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2017年7月20日至7月28日期间,“太平鸟”股价走势较上证综指明显异常。该股2017年7月20日前一交易日收盘价25.08元,期间最高收盘价26.24元(2017年7月26日),较期初上涨4.63%,而同期上证综指涨幅0.52%,股价偏离上证综指4.11个百分点。期末(2017年7月28日)收盘价25.26元,较期初上涨0.72%,同期上证综指涨幅0.69%,股价偏离上证综指0.03个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组1”交易“太平鸟”盈利2,192,927.56元。

(八)操纵“秦安股份”的情况

2018年3月13日至4月3日,张顺平控制使用“账户组2”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,对倒交易,虚假申报等手段,影响“秦安股份”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入18,228,186股,累计买入金额247,520,492.27元;累计卖出18,228,186股,累计卖出金额249,653,622.86元。“账户组2”期初持有“秦安股份”0股,期间期末持有0股。

1.集中资金优势、持股优势连续买卖

2018年3月13日至4月3日期间,“秦安股份”共有16个交易日,“账户组2”共有16个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组2”累计竞价买入成交15,150,590股(扣除对倒成交量),累计竞价卖出成交15,150,590股(扣除对倒成交量)。“账户组2”申买量排名第一的有15个交易日,买成交量排名第一的有13个交易日,分别占期间该股交易日总数的93.75%和81.25%。“账户组2”买成交量占当日市场成交量的日均值为22.50%,超过20%的有10个交易日,2018年3月19日占比最高,达48.65%。“账户组2”期初持股为0,从2018年3月13日开始买入,所持“秦安股份”股票数量不断增加,期间有7个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,有3个交易日持股量占该股流通股本比例大于10%,2018年3月23日持股量最多,达7,203,281股,占该股流通股本的12.01%。“账户组2”申卖量排名第一的有11个交易日,卖成交量排名第一的有11个交易日,均占期间该股交易日总数的68.75%。“账户组2”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为18.65%,超过20%的有6个交易日,2018年3月27日占比最高,达61.34%。

2018年3月13日至4月3日期间,“账户组2”以不低于市场卖一价或市价申买20,304,100股,占同期账户组同向总申报量比例的日均值为60.30%,日最高占比值为98.26%;该类申买成交15,052,786股,占同期市场成交量比例的日均值为19.95%,日最高占比值为42.41%。在上述期间,“账户组2”共有9个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2.对倒交易

2018年3月13日至4月3日期间,当事人共有13个交易日在自己实际控制的账户之间交易“秦安股份”,成交量3,077,596股;其中,有1个交易日在自己实际控制的账户之间交易的成交量占当日市场成交量的比例大于10%,2018年3月22日占比达21.34%。

3.虚假申报

2018年3月13日至4月3日期间,张顺平控制使用“账户组2”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组2”申买撤单量占“账户组2”申买量比例的日均值为31.54%。其中,2018年3月29日9:15:01至13:59:02期间,“账户组2”申买2,423笔,申买量为4,416,800股,“账户组2”申买量占市场申买量的42.15%,对应撤单量占“账户组2”申买量的53.50%,自申买开始后反向申报卖出且成交3,330,063股,成交金额45,674,621.14元;2018年3月30日9:15:01至10:31:37期间,“账户组2”申买790笔,申买量为1,973,900股,“账户组2”申买量占市场申买量的34.36%,对应撤单量占“账户组2”申买量的85.91%,自申买开始后反向申报卖出且成交1,605,720股,成交金额21,784,014.43元;2018年4月2日9:22:36至9:30:57期间,“账户组2”申买38笔,申买量为696,300股,“账户组2”申买量占市场申买量的73.54%,对应撤单量占“账户组2”申买量的99.87%,自申买开始后反向申报卖出且成交188,200股,成交金额2,522,185.95元。

2018年3月13日至4月3日期间,“秦安股份”股价走势较上证综指明显异常,该股2018年3月13日前一交易日收盘价12.52元,上述期间最高收盘价14.33元(2018年3月20日),较期初上涨14.46%,而同期上证综指跌幅1.08%,股价偏离上证综15.54个百分点;期末(2018年4月3日)收盘价12.36元,较期初上涨1.92%,同期上证指数跌幅5.71%,股价偏离上证综指7.63个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组2”交易“秦安股份”盈利1,741,415.47元。

(九)操纵“上海亚虹”的情况

2018年3月9日至3月16日期间,张顺平控制使用“账户组2”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖手段,影响“上海亚虹”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入1,980,778股,累计买入金额47,122,545.36元;累计卖出1,980,778股,累计卖出金额49,174,430.06元。“账户组2”期初持有“上海亚虹”0股,期间期末持有0股。

2018年3月9日至3月16日期间,“上海亚虹”共有6个交易日,“账户组2”共有6个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组2”申买量排名第一的有4个交易日,买成交量排名第一的有3个交易日,分别占期间该股交易日总数的66.67%和50%。“账户组2”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为15.04%,超过20%的有2个交易日,2018年3月9日占比最高,达29.12%。“账户组2”期初持股为0,从2018年3月9日开始买入,所持“上海亚虹”股票数量不断增加,操纵期间有1个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,2018年3月12日持股量最多,达1,362,378股,占该股流通股本的5.45%。“账户组2”申卖量排名第一的有2个交易日,卖成交量排名第一的有2个交易日,均占期间该股交易日总数的33.33%。“账户组2”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为14.59%,超过20%的有2个交易日,2018年3月13日占比最高,达38.78%。

2018年3月9日至3月16日期间,“账户组2”以不低于市场卖一价或市价申买1,954,500股,占同期账户组同向总申报量比例的日均值为53.89%,日最高占比值为100%;该类申买成交1,630,378股,占同期市场成交量比例的日均值为12.53%,日最高占比值为28.73%。在上述期间,“账户组2”共有3个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2018年3月9日至3月16日期间,“上海亚虹”股价走势较上证综指明显异常,该股2018年3月9日前一交易日收盘价21.53元,上述期间最高收盘价25.27元(2018年3月12日),较期初上涨17.37%,而同期上证综指涨幅1.16%,股价偏离上证综指16.21个百分点;期末(2018年3月16日)收盘价22.38元,较期初上涨3.95%,同期上证指数跌幅0.56%,股价偏离上证综指4.51个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组2”交易“上海亚虹”盈利1,977,487.20元。

(十)操纵“恒润股份”的情况

2018年4月2日至4月25日期间,张顺平控制使用“账户组2”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,对倒交易,虚假申报等手段,影响“恒润股份”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入12,523,172股,累计买入金额479,615,116.96元;累计卖出12,312,172股,累计卖出金额467,356,984.35元。账户组期初持有“恒润股份”0股,期末持有211,000股。

1.集中资金优势、持股优势连续买卖

2018年4月2日至4月25日期间,“恒润股份”共有16个交易日,“账户组2”共有16个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组2”累计竞价买入成交10,328,629股(扣除对倒成交量);累计竞价卖出成交10,117,629股(扣除对倒成交量)。“账户组2”申买量排名第一的有15个交易日,买成交量排名第一的有14个交易日,分别占期间该股交易日总数的93.75%和87.5%。“账户组2”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为32.02%,超过20%的有13个交易日,2018年4月10日占比最高,达49.05%。“账户组2”期初持股为0,从2018年4月2日开始买入,所持“恒润股份”股票数量不断增加,期间有10个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,有7个交易日持股量占该股流通股本比例大于10%,2018年4月10日持股量最多,达3,419,043股,占该股流通股本的17.1%。“账户组2”申卖量排名第一的有14个交易日,卖成交量排名第一的有15个交易日,分别占期间该股交易日总数的87.5%和93.75%。“账户组2”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为29.67%,超过20%的有8个交易日,2018年4月17日占比最高,达62.66%。

2018年4月2日至4月25日期间,“账户组2”以不低于市场卖一价或市价申买14,248,200股,占同期账户组同向总申报量比例的日均值为57.36%,日最高占比值为98.00%;该类申买成交10,518,272股,占同期市场成交量比例的日均值为27.10%,日最高占比值为42.46%。在上述期间,“账户组2”共有11个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2.对倒交易

2018年4月2日至4月25日期间,当事人共有14个交易日在自己实际控制的账户之间交易“恒润股份”,成交量2,194,543股;其中,有2个交易日在自己实际控制的账户之间交易的成交量占当日市场成交量的比例大于10%,2018年4月13日占比最高,达14.4%。

3.虚假申报

2018年4月2日至4月25日期间,张顺平控制使用“账户组2”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组2”申买撤单量占“账户组2”申买量比例的日均值为25.72%。其中,2018年4月24日9:15:00至10:24:22期间,“账户组2”申买306笔,申买量为858,300股,“账户组2”申买量占市场申买量的54.83%,对应撤单量占“账户组2”申买量的95.36%,自申买开始后反向申报卖出且成交242,200股,成交金额8,198,625.00元。

2018年4月2日至4月25日期间,“恒润股份”股价走势较上证综指明显异常,该股2018年4月2日前一交易日收盘价32.54元,上述期间最高收盘价40.52元(2018年4月11日),较期初上涨24.52%,而同期上证综指涨幅1.24%,股价偏离上证综指23.28个百分点;期末(2018年4月25日)收盘价34.1元,较期初上涨4.79%,同期上证指数跌幅1.61%,股价偏离上证综指6.40个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组2”交易“恒润股份”亏损6,302,121.55元。

(十一)操纵“中马传动”的情况

2018年3月6日至4月11日期间,张顺平控制使用“账户组2”,通过集中资金优势、持股优势连续买卖,对倒交易,虚假申报等手段,影响“中马传动”交易价格和交易量,操纵市场。期间累计买入17,605,196股,累计买入金额254,263,943.10元;累计卖出17,605,196股,累计卖出金额260,247,279.70元。“账户组2”期初持有“中马传动”0股,期间期末持有0股。

1.集中资金优势、持股优势连续买卖

2018年3月6日至4月11日期间,“中马传动”共有25个交易日,“账户组2”共有25个交易日参与交易,占期间该股交易日总数的100%。“账户组2”累计竞价买入成交15,237,582股(扣除对倒成交量);累计竞价卖出成交15,237,582股(扣除对倒成交量)。“账户组2”申买量排名第一的有20个交易日,买成交量排名第一的有21个交易日,分别占期间该股交易日总数的80%和84%。“账户组2”买成交量占当日市场成交量比例的日均值为17.41%,超过20%的有10个交易日,2018年3月20日占比最高,达39.60%。“账户组2”期初持股为0,从2018年3月6日开始买入,所持“中马传动”股票数量不断增加,期间有2个交易日持股量占该股流通股本比例大于5%,有1个交易日持股量占该股流通股本比例大于10%,2018年4月2日持股量最多,达5,861,833股,占该股流通股本的10.99%。“账户组2”申卖量排名第一的有17个交易日,卖成交量排名第一的有16个交易日,分别占期间该股交易日总数的68%和64%。“账户组2”卖成交量占当日市场成交量比例的日均值为13.58%,超过20%的有6个交易日,2018年4月3日占比最高,达45.82%。

2018年3月6日至4月11日期间,“账户组2”以不低于市场卖一价或市价申买18,339,800股,占同期账户组同向总申报量比例的日均值为68.81%,日最高占比值为100%;该类申买成交15,194,149股,占同期市场成交量比例的日均值为14.34%,日最高占比值为33.75%。在上述期间,账户组共有10个交易日存在盘中时段内股价涨幅2%以上且时段内买成交占比20%以上的情形。

2.对倒交易

2018年3月6日至4月11日期间,当事人共有17个交易日在自己实际控制的账户之间交易“中马传动”,成交量2,367,614股;其中,有3个交易日在自己实际控制的账户之间交易的成交量占当日市场成交量的比例大于10%,2018年3月20日占比最高,达31.61%。

3.虚假申报

2018年3月6日至4月11日期间,张顺平控制使用“账户组2”,不以成交为目的,频繁申报、撤单,并进行与申报相反的交易。“账户组2”申买撤单量占“账户组2”申买量比例的日均值为23.74%。其中,2018年3月8日11:21:50至13:19:49期间,“账户组2”申买7笔,申买量为100,300股,“账户组2”申买量占市场申买量的31.89%,对应撤单量占“账户组2”申买量的83.13%,自申买开始后反向申报卖出且成交213,300股,金额2,840,885.00元。2018年3月12日13:03:47至13:07:28期间,“账户组2”申买3笔,申买量为17,400股,“账户组2”申买量占市场申买量的38.33%,对应撤单量占“账户组2”申买量的69.54%,自申买开始后反向申报卖出且成交1,089,124股,金额15,504,154.88元。2018年3月22日9:15:03至13:15:12期间,“账户组2”申买947笔,申买量为2,456,500股,“账户组2”申买量占市场申买量的35.94%,对应撤单量占“账户组2”申买量的54.43%,自申买开始后反向申报卖出且成交2,051,647股,金额28,894,229.47元。2018年3月23日9:15:02至10:32:54期间,“账户组2”申买731笔,申买量为1,466,200股,“账户组2”申买量占市场申买量的36.98%,对应撤单量占“账户组2”申买量的77.24%,自申买开始后反向申报卖出且成交748,147股,金额10,478,398.65元。2018年4月4日9:15:03至14:10:59期间,“账户组2”申买1,659笔,申买量为3,956,700股,“账户组2”申买量占市场申买量的34.60%,对应撤单量占“账户组2”申买量的60.32%,自申买开始后反向申报卖出且成交2,107,215股,金额32,098,118.17元。

2018年3月6日至4月11日期间,“中马传动”股价走势较上证综指明显异常,该股2018年3月6日前一交易日收盘价13.16元,上述期间最高收盘价16.04元(2018年4月11日),较期初上涨21.88%,而同期上证综指跌幅1.50%,股价偏离上证综指23.38个百分点;期末(2018年4月11日)收盘价16.04元,较期初上涨21.88%,同期上证指数跌幅1.50%,股价偏离上证综指23.38个百分点。

经统计,张顺平通过“账户组2”交易“中马传动”盈利5,570,203.06元。

综上,2017年6月26日至2018年4月27日期间,张顺平控制使用“账户组1”和“账户组2”操纵“维格娜丝”等11只股票,合计盈利20,850,067.90元。

上述违法事实,有相关人员询问笔录、证券账户资料及情况说明、交易流水、证券账户交易终端信息、银行账户资料、证券交易所统计数据等证据证明,足以认定。

张顺平的上述行为违反了2005年《证券法》第七十七条第一款第一项、第三项和第四项的规定,构成2005年《证券法》第二百零三条所述的操纵证券市场行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百零三条的规定,我会决定:责令张顺平依法处理非法持有的证券,没收违法所得20,850,067.90元,并处以62,550,203.70元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚没款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月15日

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕9号

当事人:王迎燕,女,1967年12月出生,时任美尚生态景观股份有限公司董事长,住址:江苏省无锡市崇安区。

季云,男,1989年11月出生,时任上海永树资产管理有限公司法定代表人,住址:上海市浦东新区。

依据《中华人民共和国证券法》(以下简称《证券法》)的有关规定,我会对王迎燕、季云操纵美尚生态景观股份有限公司股票(以下简称“美尚生态”)行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人王迎燕、季云的要求,我会于2023年11月21日举行了听证会,听取了当事人及其代理人的陈述和申辩。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、王迎燕、季云控制使用账户情况

2018年6月12日至2020年7月3日,王迎燕、季云实际控制“吴某”等113个证券账户(以下简称账户组),交易“美尚生态”。

二、王迎燕、季云操纵“美尚生态”情况

2018年6月12日至2020年7月3日,王迎燕、季云控制使用涉案账户组,集中资金优势、持股优势,连续交易“美尚生态”,对“美尚生态”进行操纵。

(一)操纵手段

操纵期间,账户组累计买入3,140,873,757股,买入39,983,958,193.86元,卖出3,138,440,957股,卖出39,797,996,299.27元。

操纵期间,账户组自2018年6月12日起集中买入涉案股票,2018年11月27日账户组持有18,386,647股,占流通股本比例为6.76%。2019年1月31日,账户组持有21,584,396股,占流通股本比例达3.90%(限售股解禁导致占比下降)。

操纵期间,账户组交易该股的数量占该股市场成交量的比例平均为32.18%。有404个交易日的成交量占比超过20%,有299个交易日的成交量占比超过30%,有169个交易日的成交量占比超过40%,有35个交易日的成交量占比超过50%。2019年6月17日成交占比最高,达到58.66%。账户组申买数量占市场申买量比例超过30%的交易日有303个,最高为55.85%。账户组申卖量占市场申卖量比例超30%的交易日有112个,最高为43.84%。

涉案期间,账户组还实施了对倒交易。

(二)操纵结果

操纵期间,“美尚生态”价格多次偏离相关指数。如2018年6月12日至2019年3月21日,“美尚生态”阶段涨幅达34.60%,与同期创业板综指(下跌0.97%)偏离35.57%。

操纵期间,账户组累计买入3,140,873,757股,卖出3,138,440,957股,扣除佣金和相关税费,账户组共亏损237,996,091.95元。

上述违法事实,有资金流水、持仓信息表、询问笔录、聊天记录、交易记录、MAC地址、开户材料等证据证明,足以认定。

我会认为,当事人的上述行为违反了《证券法》第五十五条第一款第一项的规定,构成《证券法》第一百九十二条所述的操纵证券市场行为。

王迎燕、季云在操纵“美尚生态”过程中分工协作,相互配合,属于共同违法主体。其中,王迎燕是操纵行为的发起者、决策者,安排了交易保证金,负责部分账户的借用工作,起主导作用,应承担主要责任。季云是操纵行为的实施者,负责部分账户的借用工作,应承担次要责任。

在听证过程中,王迎燕提出如下申辩意见:其一,“李某珊”等9个证券账户并非王迎燕或季云控制、使用。其二,当事人仅委托季云团队维护股价,未参与具体证券交易,多数交易发生在2019年《证券法》实施前,积极配合调查,悔过态度良好,量罚过重。综上,请求依法调减处罚。

在听证过程中,季云提出如下申辩意见:其一,未参与实质性的深度频繁操作,不清楚操作的具体模式和手段,仅介绍了部分融资客户,偶尔做几次交易。其二,不了解真实情况,系初次且无主观故意,已认识到危害,将以此为鉴,量罚不合理。综上,请求从轻、减轻或免于处罚。

对王迎燕的申辩意见,经复核我会认为:其一,询问笔录、账户资金来源、使用季云手机设备交易、佣金表、付息表、账户表、盘中统计表、金主公司资金表等证据足以证明“李某珊”等9个证券账户由当事人控制。其二,我会充分考虑本案交易金额、违法行为持续时间等情节,综合当事人配合调查程度等因素,在法定量罚幅度内对当事人作出处罚。

对季云的申辩意见,经复核我会认为:其一,相关询问笔录、相关移动硬盘每日持仓数据、部分涉案证券账户频繁使用季云手机设备交易等证据足以证明季云共同操纵“美尚生态”。其二,我会充分考虑本案交易金额、违法行为持续时间等情节,综合当事人配合调查程度等因素,在法定量罚幅度内对当事人作出处罚。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据《证券法》第一百九十二条的规定,我会决定:对王迎燕、季云处以800万元罚款,其中对王迎燕处以500万元罚款、对季云处以300万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月16日

## 中介机构违法违规

### 中国证监会行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人:瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称瑞华所),住所:北京市海淀区西四环中路16号院2号楼4层。

江晓,女,1979年2月出生,康得新复合材料集团股份有限公司(以下简称康得新)2015年度、2016年度财务报表审计报告签字注册会计师,住址:广东省深圳市罗湖区。

邱志强,男,1974年1月出生,康得新2016年度、2017年度财务报表审计报告签字注册会计师,住址:广东省深圳市罗湖区。

郑龙兴,男,1973年10月出生,康得新2017年度财务报表审计报告签字注册会计师,住址:广东省深圳市福田区。

依据2005年修订的《中华人民共和国证券法》(以下简称2005年《证券法》)的有关规定,我会对瑞华所在康得新2015年至2017年年报审计中未勤勉尽责行为进行了立案调查、审理,并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人瑞华所、江晓、邱志强、郑龙兴的要求,我会于2023年4月26日举行了听证会,听取了当事人的陈述和申辩意见,邱志强未出席听证会也未提交申辩意见,6月8日再次召开针对邱志强的听证会,其仍未出席亦未提交申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明,当事人存在以下违法事实:

一、瑞华所为康得新提供审计服务情况

经我会另案查明,康得新2015年至2017年年度报告存在虚增营业收入、利润总额等虚假记载行为。

瑞华所为康得新2015年至2017年年度财务报表提供审计服务,均出具了标准无保留意见的审计报告,江晓、邱志强、郑龙兴为相关审计报告的签字注册会计师。各年度审计业务收入均为1,981,132元,共计收取5,943,396元。

二、瑞华所审计风险评估等情况

瑞华所2015年至2017年风险评估程序审计底稿显示,银行存款、营业收入、应收账款、营业成本均属于“由于舞弊导致的重大错报风险科目”,“舞弊导致重大错报风险”的程度为“高”,“导致财务报表重大错报的可能性”为“大”。2015年营业收入、应收账款、存货等科目还属于仅通过实质性程序无法应对的重大错报风险。

在2015年至2017年审计中,瑞华所确定的集团层面实际执行的重要性水平分别为4200万元、5500万元、7500万元。在康得新的五家造假实体中,瑞华所审计计划中对张家港康得新光电材料有限公司(以下简称康得新光电)、张家港保税区康得菲尔实业有限公司(以下简称康得菲尔)、康得新北京功能材料有限公司(以下简称北京功能)执行全面的审计程序,对智得国际企业有限公司(以下简称智得国际)、江苏康得新智能显示科技有限公司(以下简称智能显示)执行有限范围或特定范围的审计程序。

三、瑞华所在对康得新2015年度财务报表审计时,未勤勉尽责,出具的报告存在虚假记载

(一)穿行测试存在的问题

1.康得新光电销售与收款穿行测试程序中对控制责任人认定错误。控制目标为“确保给予客户的信用额度经过适当的审批”,控制措施描述为“销售部门提交申请,经经营办、法务处、分管总经理审核后确定执行”。依此描述,控制责任人应为“分管总经理”,瑞华所认定的责任人为“销售管理部经理王某泉”。而据康得新光电《定价政策与信用制度》的规定,由公司财务负责人和公司总裁/总裁授权主管营销的副总裁审批。

2.康得新光电、康得菲尔、北京功能三家公司销售与收款流程穿行测试中,存在多个关键检查点无证据支持。主要体现在:各子流程控制证据,即公司相关控制制度等,只有索引号而无对应底稿和内容;无销售订单、销售合同审批信息、无客户信用额度审批信息、无已审批的销售审批单和销售通知单、无装运单、无成品发运跟踪表,不能得出“内部控制得到执行”的审计结论。

(二)控制测试存在的问题

1.康得新光电、康得菲尔“客户管理控制环节”,检查点归纳错误,未发现样本信用额度未经审批。

注册会计师抽取康得新光电当年新增28家客户作为样本,其中鞍山市科力达经贸有限公司、鞍山西沃经贸有限公司、鞍山市和融贸易有限公司3家客户无信用额度确认表、无资信评估表,且均系虚假销售客户。

2.未发现康得新光电“销售发货环节”出货单关键信息部分空白,有关人员签字明显不同。虚假销售客户杭州瑞呈贸易有限公司、中电百达兴南京科技有限公司、江苏汇润阳光新能源科技有限公司、航天物流有限公司4家公司的出货单送货地址及联络方式均未填列。另外,杭州瑞呈贸易有限公司运输委托书上物流专员“高某松”与杭州瑞呈贸易有限公司、广东优图科技有限公司(以下简称广东优图)、鞍山市和融贸易有限公司出货单上物流部“高某松”的签字明显不同。

综上,瑞华所在销售与收款流程穿行测试、控制测试程序中,未保持职业怀疑,未获取充分、适当的审计证据,违反《中国注册会计师审计准则第1101号—注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》第二十八条“在计划和实施审计工作时,注册会计师应当保持职业怀疑,认识到可能存在导致财务报表发生重大错报的情形”、《中国注册会计师审计准则第1141号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》第九条“财务报表审计中与舞弊相关的责任在获取合理保证时,注册会计师有责任在整个审计过程中保持职业怀疑,考虑管理层凌驾于控制之上的可能性,并认识到对发现错误有效的审计程序未必对发现舞弊有效”、第十四条“除非存在相反的理由,注册会计师可以将文件和记录作为真品。但如果在审计过程中识别出的情况使注册会计师认为文件可能是伪造的或文件中的某些条款已发生变动但未告知注册会计师,注册会计师应当作出进一步调查”、《中国注册会计师审计准则1231号——针对评估的重大错报风险错报的应对措施》第八条“当存在下列情形之一时,注册会计师应当设计和实施控制测试,针对相关控制运行的有效性,获取充分、适当的审计证据:(一)在评估认定层次重大错报风险时,预期控制的运行是有效的(即在确定实质性程序的性质、时间安排和范围时,注册会计师拟信赖控制运行的有效性);(二)仅实施实质性程序并不能够提供认定层次充分、适当的审计证据”、《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》第十条“注册会计师应当根据具体情况设计和实施恰当的审计程序,以获取充分、适当的审计证据”、第十一条“在设计和实施审计程序时,注册会计师应当考虑用作审计证据的信息的相关性和可靠性”的规定。

(三)营业收入实质性程序存在的问题

未发现康得新光电出货单关键信息填列不全、有关人员在不同单据上的签字明显不同、不同公司的同种单据上出现同一签字人。

1.在营业收入截止性测试中,康得新光电的虚假销售客户北京康英天成电力技术有限公司、北京丰昊鼎盛商贸有限公司、北京乐慧精诚商贸有限公司、江苏金大疆投资有限公司、北京中电科尼特机电有限公司5家公司,其出货单均没有填列送货地址和联系方式信息,也没有客户签收。

2.在营业收入真实性测试中,康得新光电的虚假销售客户ApexPrimeWorldwideLimited、杭州瑞呈贸易有限公司、MusashiTrading(H.K.)Limited、中电百达兴南京科技有限公司、ASHINETECHNOLOGYCO.,LTD、航天物流有限公司、PRONICSCO.LIMITED、江苏汇润阳光新能源科技有限公司、GrandExcellenceWorldwideLimited、深圳市三诺电子有限公司、北京怡光伟业贸易有限公司、江苏天翼化工原料有限公司、易视腾科技股份有限公司、广东优图、鞍山市科力达经贸有限公司、江苏金大疆投资有限公司、航天海鹰星航建筑材料有限公司、北京神州智云科技有限公司、南京仁尊贸易实业有限公司、鞍山西沃经贸有限公司、中国包装和食品机械有限公司、北京顺邦信达科技发展有限公司、ASAMATERIALINC、北京科亚达新材料有限公司(以下简称北京科亚达)、鞍山市和融贸易有限公司、TECH.MATERIALTRADINGINC、南京亦和亦嘉贸易有限公司、北京康英天成电力技术有限公司28家公司,其出货单均没有填列送货地址、联系方式信息。

另外,杭州瑞呈贸易有限公司运输委托书上物流专员“高某松”与杭州瑞呈贸易有限公司、广东优图、鞍山市和融贸易有限公司出货单上物流部“高某松”的签字明显不同。航天海鹰星航建筑材料有限公司、南京亦和亦嘉贸易有限公司、北京顺邦信达科技发展有限公司3家公司部分出货单上客户签收人同为杨某杰。

(四)应收账款实质性程序存在的问题

1.康得菲尔的测试样本中,瑞华所未发现康得新虚假销售客户广东优图、北京科亚达2家公司应收账款余额远大于《信用额度确认表》显示的额度。2015年年末康得菲尔对北京科亚达、广东优图的应收账款余额分别为7,627万元、1.77亿元,而前述两家客户公司的信用额度分别为4,000万元、7,000万元。

2.在康得新光电销售客户函证地址与实际经营地存在大量不一致的情况下,瑞华所未关注某些函证地址明显异常,如:虚假销售客户北京顺邦信达科技发展有限公司函证地址为北京市海淀区西翠路17号元19号楼紫金长安LOFT营销中心。对于上述发函地址明显异常情况,瑞华所未审慎核实。

3.对智得国际应收账款审计时未实施函证替代性程序。瑞华所在未收到DATAWINDINC回函情况下,未实施替代性程序。

综上,瑞华所在营业收入、应收账款实质性程序中,未保持职业怀疑,未获取充分、适当的审计证据,违反《中国注册会计师审计准则第1101号—注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》第二十八条、《中国注册会计师审计准则第1141号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》第九条、第十四条、《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》第十条、第十一条、第十五条“如果存在下列情形之一,注册会计师应当确定需要修改或追加哪些审计程序予以解决,并考虑存在的情形对审计其他方面的影响:(一)从某一来源获取的审计证据与从另一来源获取的不一致;(二)注册会计师对用作审计证据的信息的可靠性存有疑虑”、《中国注册会计师审计准则第1312号——函证》第十四条“当实施函证程序时,注册会计师应当对函证保持控制”、第十九条“在未回函的情况下,注册会计师应当实施替代程序以获取相关、可靠的审计证据”的规定。

四、瑞华所在对康得新2016年度财务报表审计时,未勤勉尽责,出具的报告存在虚假记载

(一)穿行测试存在的问题

1.康得新光电销售与收款穿行测试程序中对关键环节控制责任人认定错误。2016年康得新光电诸多控制责任人的职务和人员姓名与2015年度完全不同,却与2016年康得菲尔控制责任人大部分一致。

2.康得新光电、康得菲尔、北京功能3家公司销售与收款流程穿行测试中,存在多个关键检查点无证据支持,主要体现在:各子流程控制证据,即公司相关控制制度等,只有索引号而无对应底稿和内容;无销售订单、销售合同审批信息、无客户信用额度审批信息、无已审批的销售审批单和销售通知单、无装运单、无成品发运跟踪表,不能得出“内部控制得到执行”的审计结论。此外,未发现出货单关键信息部分未填列。

(二)控制测试存在的问题

未发现康得新光电客户出货单中关键信息部分空白。在瑞华所抽取的测试样本中,虚假销售客户北京怡光伟业贸易有限公司的出货单送货地址及联络方式均未填列。

综上,瑞华所在销售与收款流程穿行测试、控制测试程序中,未保持职业怀疑,未获取充分、适当的审计证据,违反《中国注册会计师审计准则第1101号—注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》第二十八条、《中国注册会计师审计准则第1141号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》第九条、第十四条、《中国注册会计师审计准则1231号——针对评估的重大错报风险错报的应对措施》第八条、《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》第十条、第十一条的规定。

(三)营业收入实质性程序存在的问题

1.未发现康得菲尔出货单没有客户签收。在瑞华所抽取的测试样本中,虚假销售客户广东优图、北京航星科技有限公司、南京仁尊贸易实业有限公司、清远市佳的美电子科技有限公司、北京航天海鹰星航建筑材料有限公司、上海碧琛电子科技有限公司、上海潘辉工贸有限公司、南京亦和亦嘉贸易有限公司、江苏天翼化工原料有限公司、航天物流有限公司、北京中泰正元科贸有限公司、号百商旅电子商务有限公司12家公司均存在前述问题。

2.未发现康得新光电出货单没有填列送货地址及联系方式,涉及虚假销售客户ApexPrimeWorldwideLimited、北京怡光伟业贸易有限公司、深圳市三诺电子有限公司、江苏汇润阳光新能源科技有限公司、MusashiTrading(H.K.)Limited、GrandExcellenceWorldwideLimited、ASHINETECHNOLOGYCO.,LTD、北京中电科尼特机电有限公司、杭州瑞呈贸易有限公司、江苏天翼化工原料有限公司、成都智慧海派科技有限公司(以下简称成都智慧海派)、易视腾科技有限公司、3NODGROUP(HK).,LIMITED(三诺集团(香港)有限公司)、江苏金大疆投资有限公司、航天物流有限公司、广东优图、东莞创研电子科技有限公司、北京金冠方舟纸业物流有限公司、北京神州智云科技有限公司、RAYSWINLIMITED、SUNYOUNGENTERPRISECO.,LIMITED、北京科亚达、上海琪璞实业发展有限公司、上海潘辉工贸有限公司、杭州禾声科技有限公司、华创天元实业发展有限责任公司、智慧海派科技有限公司(以下简称智慧海派)、中国航天工业供销天津公司、航天增材科技(北京)有限公司29家。

3.未发现北京功能测试样本中取得的审计证据前后矛盾。

(1)北京功能虚假销售客户无锡市联华印刷包装材料有限公司(以下简称无锡联华)的12份自制销售合同单显示的数量、品名、单价与底稿中复印的《产品购销合同》相关对应内容完全不符。此外,瑞华所收集了北京功能与无锡联华的全部《产品购销合同》,并制作了相应的销售合同统计表,但底稿中《产品购销合同》数量为47份,与销售合同统计表中显示的数量35份不一致,且合同金额合计数也不一致。

(2)瑞华所收集了北京功能与其虚假销售客户北京奥依特科技有限责任公司的全部《产品购销合同》,并制作了相应的销售合同统计表,但底稿中《产品购销合同》数量为20份,与销售合同统计表中显示的数量11份不一致,且合同金额合计数也不一致。此外,瑞华所未发现北京功能与北京奥依特科技有限责任公司同一日签订多份《产品购销合同》。

4.在康得新光电“客户信用资料检查”中未发现客户信用资料异常,未关注部分客户信用额度、信用期制定的合理性及正确性。虚假销售客户成都智慧海派、智慧海派2家公司根据信用评分标准无法得出相应的信用得分,进而无法得出相应的信用额度、信用账期。

5.未发现北京功能与客户签订的合同存在异常。虚假销售客户无锡联华为北京功能的经销商,根据北京功能的内控制度规定及合同约定,经销商签订《经销合同》及书面填报《客户订货确认书》即可,不再签《产品购销合同》。但瑞华所底稿却显示,经销商同时签订了《经销合同》和《产品购销合同》,且同一日签订了多份《产品购销合同》且购买产品重复。

(四)应收账款实质性程序存在的问题

1.对康得新光电应收账款审计时未实施函证替代性程序。外销客户MUSASHITRADING(H.K.)LIMITED应收账款期末余额为18,720,020美元,折合人民币129,860,778.74元。对方回函日期为2017年4月21日,而审计报告日为2017年4月13日。回函日期晚于审计报告日,但瑞华所未实施替代审计程序。

2.未发现同一海外客户各年度函证地址不一致的明显异常情况。

多家外销客户2016年函证地址与2015年函证地址不一致,涉及虚假外销客户MUSASHITRADING(H.K.)LIMITED、MilestoneHoldingsLtd(迈尔斯通控股有限公司)、PRONICSCO.LIMITED、GrandExcellenceWorldwideLimited。

综上,瑞华所在营业收入、应收账款实质性程序中,未保持职业怀疑,未获取充分、适当的审计证据,违反《中国注册会计师审计准则第1101号—注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》第二十八条、《中国注册会计师审计准则第1141号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》第九条、第十四条、《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》第十条、第十一条、第十五条、《中国注册会计师审计准则第1312号——函证》第十四条、第十九条的规定。

五、瑞华所在对康得新2017年度财务报表审计时,未勤勉尽责,出具的报告存在虚假记载

(一)穿行测试存在的问题

康得新光电、康得菲尔、北京功能3家公司销售与收款流程穿行测试中,存在多个关键检查点无证据支持。主要体现在:无销售订单、无销售合同审批信息、无客户信用额度审批信息、无已审批的销售审批单和销售通知单、无装运单、无成品发运跟踪表,不能得出“内部控制得到执行”的审计结论。此外,未发现出货单、货物托运单关键信息部分未填列。

(二)控制测试存在的问题

未发现康得菲尔客户公司出货单关键信息部分空白。瑞华所底稿中,虚假销售客户上海碧琛电子科技有限公司出货单客户签收栏为空白,无法作为客户签收的证据。

综上,瑞华所在销售与收款流程穿行测试、控制测试程序中,未未保持职业怀疑,未获取充分、适当的审计证据,违反《中国注册会计师审计准则第1101号—注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》第二十八条、《中国注册会计师审计准则第1141号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》第九条、第十四条、《中国注册会计师审计准则1231号——针对评估的重大错报风险错报的应对措施》第八条、《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》第十条、第十一条的规定。

(三)营业收入实质性程序存在的问题

1.未发现康得新光电出货单没有填列联系地址及联系方式。瑞华所抽取的测试样本中,虚假销售客户华创天元实业发展有限责任公司、北京怡光伟业贸易有限公司、江苏汇润阳光新能源科技有限公司、易视腾科技股份有限公司(原名易视腾科技有限公司)、北京中电科尼特机电有限公司、上海琪璞实业发展有限公司、航天增材科技(北京)有限公司(原名北京航天海鹰星航建筑材料有限公司)、江苏天翼化工原料有限公司、南京仁尊贸易实业有限公司、杭州瑞呈贸易有限公司、智慧海派、上海潘辉工贸有限公司、江苏金大疆投资有限公司、北京金源华丰商贸有限公司、北京神州智云科技有限公司、航天物流有限公司、南京亦和亦嘉贸易有限公司、乐视商用(北京)科技有限公司、中国航天工业供销天津公司、东莞创研电子科技有限公司、北京航星科技有限公司21家公司均存在前述问题。

2.未关注康得新光电不同单据中同一个人的签字明显不同。虚假销售客户江苏汇润阳光新能源科技有限公司,瑞华所底稿中两份出货单(单据号码分别为WDC20170623005、YYQ20170924007)客户签收人王某旎的签字字迹明显不同;虚假销售客户易视腾科技有限公司,瑞华所底稿中两份出货单(单据号码分别为WDC20170305001、WDC20170206001)客户签收人钱某丽的签字字迹明显不同。

3.未发现康得菲尔客户公司出货单关键信息部分空白。虚假销售客户北京航星科技有限公司、无锡联华、杭州华泰泰联贸易有限公司、航天增材科技(北京)有限公司(原名北京航天海鹰星航建筑材料有限公司)、上海碧琛电子科技有限公司、南京仁尊贸易实业有限公司、北京中泰正元科贸有限公司7家公司出货单上虽然有承运商、承运公司、车辆信息以及客户签名的栏位,但承运公司、车辆信息、客户签收栏均为空白,无法作为客户签收的证据。

4.未发现智能显示出货单中关键信息部分空白,且相关人员签字明显不同。虚假销售客户深圳市三诺电子有限公司、智慧海派2家公司的出货单,联系方式均显示空白,其中深圳市三诺电子有限公司两份出货单客户签收栏“曹某华”签字明显不一致,亦与其他测试样本中“曹某华”的签字不同。

(四)应收账款实质性程序存在的问题

1.未发现同一海外客户各年度函证地址不一致的明显异常情况,亦未发现同一海外客户三年函证地址均不同的情况,更未发现不同公司不同年度具有相同函证地址。

多家外销客户2017年函证地址与2016年函证地址不一致,涉及虚假外销客户RAYSWINLIMITED、SUNYOUNGENTERPRISECO.,LIMITED、MUSASHITRADING(H.K.)LIMITED,该客户三年函证地址均不同、PRONICSCO.LIMITED,该客户三年函证地址均不同、GrandExcellenceWorldwideLimited,该客户三年函证地址均不同。

此外,APEXPRIMEWORLDWIDELIM2017年度函证地址与ASHINETECHNOLOGYCO.,LTD2016年度函证地址一致。

2.发现北京功能虚假销售客户无锡联华应收账款余额远大于《信用额度确认表》显示的额度,但未实施进一步审计程序。

综上,瑞华所在营业收入、应收账款实质性程序中,未保持职业怀疑,未获取充分、适当的审计证据,违反《中国注册会计师审计准则第1101号—注册会计师的总体目标和审计工作的基本要求》第二十八条、《中国注册会计师审计准则第1141号——财务报表审计中与舞弊相关的责任》第九条、第十四条、《中国注册会计师审计准则第1301号——审计证据》第十条、第十一条、第十五条、《中国注册会计师审计准则第1312号——函证》第十四条的规定。

上述违法事实,有相关审计报告、审计工作底稿、相关人员询问笔录、《审计业务约定书》、收款凭证、发票、康得新各年年度报告、康得新证明材料等证据证明,足以认定。

我会认为,瑞华所在审计康得新2015年、2016年、2017年年度财务报表时,违反相关执业准则的规定,未能履行勤勉尽责义务,违反2005年《证券法》第一百七十三条的规定,构成2005年《证券法》第二百二十三条“证券服务机构未勤勉尽责,所制作、出具的文件有虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏”的行为。直接负责的主管人员为在相关年度审计报告上签字注册会计师江晓、邱志强、郑龙兴。

瑞华所、江晓、郑龙兴及其代理人在陈述申辩及听证中提出如下意见:

第一,2015年至2017年,康得新光电、康得菲尔、北京功能销售与收款的穿行测试中,就关键检查点获取了充分、适当的审计证据,足以支持审计结论。2015年对康得新光电关键控制措施的描述和责任人认定正确,2016年康得新光电根据业务发展需求调整公司内部控制责任人系正常经营活动。

第二,2015年控制测试符合审计准则要求,已关注客户资信评估及信用额度审批事项,执行了必要的审计程序。

第三,2015年至2017年控制测试和收入实质性程序中抽取的出货单存在未填列送货地址和联络方式、客户签收栏空白情况,均是由于康得新发货采用和物流公司、运输公司长期合作的商业模式,客户的地址及联络方式已提供给物流、运输公司保存,营销中心出具出库单时不填列该部分信息。境外客户出货单无须填写送货地址和联系方式,相关信息体现在提单中。针对出货单无客户签字,审计取得的出货单系财务部门保存的黄联,无客户签字,经抽查,业务部门保管的绿联均有客户签字。

第四,2015年至2017年控制测试和收入实质性程序中抽取的出货单签字异常不属会计师需要重点关注的异常事项,审计工作不涉及鉴定文件的真伪。其中,2015年3家客户部分出货单上的“客户签收人”为同一人系康得新员工误打客户名称所致。2016年审计底稿记录的出库单及运货单签收人与出货单实际签收人不一致,系审计人员工作疏忽,套用原有审计底稿模板所致。2017年同一虚假销售客户两份出货单同一人签字字迹不同属常见情况。

第五,2016年收入实质性程序中:1.北京功能客户的自制销售合同单与《产品购销合同》不存在一一对应关系。瑞华所对前40大客户的《产品购销合同》抽样进行了真实性测试,未发现异常。2.经执行必要的审计程序,确认信用评分有一定合理性。成都智慧海派是智慧海派子公司,隶属于航空科工,又因为智慧海派属于上市公司,故得出了现有的信用额度。3.北京功能与无锡市华联印刷包装材料有限公司签订的《经销合同》属于框架协议,《产品购销合同》实际是《经销合同》项下的具体订单,不存在异常。

第六,针对应收账款余额超信用额度。2015年年末,康得菲尔对北京科亚达、广东优图的应收账款余额分别为7,627万元、1.77亿元,而前述两家客户公司的信用额度分别为7,000万元(其中康得菲尔授信4,000万元,康得新光电授信3,000万元)、1.8亿元。仅北京科亚达的应收账款余额略超信用额度,且瑞华所已执行其他针对应收账款余额的审计程序,不存在明显异常。

2017年北京功能虚假销售客户无锡联华应收账款余额225,574,026.73元,信用额度为1000万元,瑞华所一方面检查客户期后回款占上期末应收账款余额的43.34%,一方面了解到康得新全资子公司康得菲尔2017年末对该客户授信额度64,425,306.37元未用,结合其他审计程序,瑞华所获取了充分适当审计证据。

第七,针对函证地址异常。2015年瑞华所已核实康得新光电销售客户的收函地址,并执行了必要的审计程序,做到了勤勉尽责。2016年至2017年海外客户函证地址与上年度不一致,系境外企业大多采用公司秘书处理公司的公文(包括询证函),为降低成本,境外企业经常变更原秘书代办单位,故各年度函证地址发生变更并无异常。

第八,针对应收账款未回函。2015年的DATAWINDINC已实施替代性审计程序;2016年的MUSASHITRADING(H.K.)LIMITED已于报告日前的2017年2月16日取得电子扫描件回函,且已实施替代测试。

第九,当事人全力配合监管部门检查。2015年度、2016年度审计工作已超2年行政处罚追责时效。江晓签署前述两份审计报告的行为已超行政处罚追责时效。

综上,瑞华所及责任人请求免于行政处罚。

经复核,我会认为:

第一,穿行测试中针对获取证据情况,未见审计底稿索引号对应的资料,无法确定穿行测试的执行情况,即使将营业收入实质性程序中取得的资料作为穿行测试程序的审计证据,也无法覆盖瑞华所穿行测试程序表中所有的检查点。

针对关键措施描述和责任人认定,2015年瑞华所在申辩材料中一方面称“销售部经理”属于最关键岗位和最主要负责人,另一方面又称“营销总监”王某泉为审批责任人,两处说法矛盾,且瑞华所提供的9个《客户信用额度确认表》样本中,仅2个有“营销总监王某泉”签字,无法支持瑞华所有关客户“信用额度经过审批”的结论。

针对2016年的责任人变化,签字注册会计师江晓询问笔录称“可能是撰写底稿的时候搞错了”,与瑞华所申辩意见矛盾。此外,瑞华所申辩意见与事实不符,例如:康得新光电2015年、2016年穿行测试底稿注明的财务总监分别为赵某、陈某壮。经查,2016年,陈某壮为康得菲尔财务总监,康得新光电财务总监仍为赵某。在瑞华所2016年对康得新光电应收账款审计底稿取得的(2016-57至61-康得新光电-应收账款-14)“信用变更申请表”和“资信评估表”中,财务总监亦均为赵某。瑞华所未关注到2016年不同审计底稿中的矛盾信息,对关键环节控制责任人认定错误。

第二,针对2015年控制测试抽取的康得新光电28家新增客户的信用额度审批问题,瑞华所在申辩材料中称检查并收录了全部样本的资信评估表和客户信用额度确认表,但又承认未取得鞍山市科力达经贸有限公司、鞍山西沃经贸有限公司、鞍山市和融贸易有限公司3家造假客户的资信评估表和客户信用额度确认表,且未解释原因。事实上,根据康得新出具的说明,该3家造假客户未做资信评估表和客户信用额度确认表,因此无相关资料,瑞华所应当关注但未关注到该控制环节失效的风险,亦未针对该环节的控制失效设计和实施进一步的审计程序。

第三,经查,瑞华所2015年至2017年抽取的出货单样本中,涉及的造假客户均未填列送货地址和联系方式。瑞华所的申辩意见未能解释为何仅部分客户的出货单存在未填列关键信息、为何仅针对部分客户的发货采用和物流及运输公司长期合作的商业模式。事实上,根据康得新出具的说明,收货人的详细信息体现在出货单中;根据时任康得新财务总监王某笔录,正常情况下应当有详细的送货地址和联络方式,为造假客户伪造的出库单粗糙,与正常客户不同。针对客户签收,审计底稿未见瑞华所关注该异常情况,未见瑞华所抽样检查业务部门保存的出货单绿联的情况,无法支持瑞华所的申辩意见。

第四,针对2015年不同客户出货单签收人为同一人,根据康得新提供的资料,南京亦和亦嘉贸易有限公司的出货单实则为另外一张记账凭证(2015年9月3601号凭证)对应的出货单重新打印后伪造的客户签名;北京顺邦信达科技发展有限公司的出货单实则为另外一张记账凭证(2015年9月3602号凭证)对应的出货单重新打印后伪造客户签名。瑞华所审计底稿(索引号6100-7收入真实性检查光电)显示,审计人员抽取了3601号、3602号凭证作为样本,故瑞华所应当关注但未关注到出货单重复的异常情况,未针对舞弊风险追加进一步的审计程序。

针对同一人签字明显不同,我会认为,虽然审计工作不涉及鉴定文件真伪,但需要在整个审计的过程中保持职业怀疑,尤其在签字出现“明显”不一致的情况下,瑞华所应当关注但未关注到告知书中列举的签字异常的情形。

第五,针对2016年收入实质性程序:1.北京功能营业收入真实性测试中,除无锡联华外,抽取的其他客户自制销售合同单与《产品购销合同》品类、价格均能一一对应。关于前40大客户合同《产品购销合同》检查范围,瑞华所注明的测试步骤为“筛选公司的主要客户对全年的销售合同、出库单据、发票、运输单据至记账凭证进行逐笔检查”。对无锡联华的销售收入为2.56亿元(不含税),瑞华所只检查1.96亿元(不含税);对北京奥依特科技有限责任公司的销售收入为0.43亿元(不含税),瑞华所只检查0.35亿元(不含税),未按计划进行全额检查,也未关注北京奥依特科技有限责任公司同一日签订多份《产品购销合同》的异常情形。2.智慧海派不属于上市公司。其次,成都智慧海派和智慧海派根据信用评分标准无法得出相应的信用额度、信用账期,审计底稿未见瑞华所关注到该异常情况,亦未见针对信用资料异常核实或取证的情况。3.北京功能与无锡市华联印刷包装材料有限公司在签订《经销合同》后又签订《产品购销合同》,与内部控制制度矛盾,且存在一日签订多份《产品购销合同》且购买数量重复的异常情形,审计底稿无法证明瑞华所关注到该异常情况以及实施的审计程序。事实上,根据时任康得新财务总监王某笔录,北京功能与无锡联华签订的《产品购销合同》均是虚假。

第六,经查,2015年末康得菲尔对广东优图的信用额度仅7,000万元,1.8亿元的授信额度系康得新光电对广东优图的信用额度,与本项违法事实的认定无关。

康得菲尔、康得新光电对北京科亚达应收账款余额分别为7,627万元、2,024万元,故康得菲尔单独或与康得新光电加总计算,其对北京科亚达的应收账款余额均远超对应的信用额度。

2017年康得菲尔对无锡联华的授信额度与本项违法事实无关。

第七,北京顺邦信达科技发展有限公司实际办公地址为北京市海淀区中关村科贸城4楼,瑞华所记录的函证地址为LOFT营销中心明显异常。审计底稿无法判断瑞华所关注到海外函证地址异常的情况,以及为核实地址真实性实施的审计程序。

第八,瑞华所听证环节补充的替代测试审计底稿、电子扫描件回函真实性存疑。一方面,我会在调查阶段取得的原审计底稿(纸质版、电子版)已经当事人现场查阅并签字确认其完整性,但未见2015年对DATAWINDINC的替代性测试底稿、2016年MUSASHITRADING(H.K.)LIMITED的替代测试底稿及电子扫描件回函。另一方面,瑞华所补充证据内容异常,一是对DATAWINDINC替代性测试的时间和金额均存在异常:该补充底稿显示对DATAWINDINC替代性测试执行的时间是2016年3月17日,而该客户应收账款询证函邮寄寄出时间为3月16日,与常理不符;补充底稿显示对DATAWINDINC替代性测试的金额为销售收入277万美元(含税)、收回款项194万美元,与账面销售金额1066万美元(含税)、收回款项573万美元差距巨大。二是MUSASHITRADING(H.K.)LIMITED的电子扫描件回函与审计底稿收录的对该公司的发函、回函内容不完全相符,且未见邮件记录,无法判断电子回函时间。

第九,我会对瑞华所的量罚已体现其配合调查的行为。本案认定的违法事实是瑞华所在康得新2015年至2017年年报审计中未勤勉尽责的情形,属于连续多年的同一性质违法行为,应当认定为连续违法。2017年4月13日,瑞华所为康得新出具2016年财务报表审计报告,2018年4月19日,瑞华所为康得新出具2017年财务报表审计报告,2019年1月24日,江苏证监局向瑞华所下发监督检查通知书调取底稿,无论瑞华所还是签字注册会计师均未超过两年的行政处罚时效。

综上,除前述违法事实外,我会已部分采纳瑞华所、江晓、郑龙兴的陈述申辩意见并已体现在对违法事实和量罚幅度的调整中。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度,依据2005年《证券法》第二百二十三条的规定,我会决定:

一、责令瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)改正,没收业务收入5,943,396元,并处以罚款11,886,792元;

二、给予江晓、邱志强警告,并分别处以10万元罚款;

三、给予郑龙兴警告,并处以6万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内,将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行:中信银行北京分行营业部,账号:7111010189800000162,由该行直接上缴国库,并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服,可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议,也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间,上述决定不停止执行。

中国证监会

2024年1月5日

## 借用、出借他人账户

### 内蒙古监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：孙文彪，男，1961年9月出生，住址：内蒙古包头市昆都仑区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对孙文彪借用他人账户从事证券交易的行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人孙文彪进行了陈述和申辩，但未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，孙文彪存在以下违法事实：

    一、孙文彪借用“张某”银河证券账户、“邸某平”方正证券账户

“张某”银河证券账户于2009年11月4日开立于中国银河证券股份有限公司呼和浩特乌兰察布东街证券营业部，“邸某平”方正证券账户于2016年10月11日开立于中国民族证券有限责任公司（现更名为方正证券股份有限公司）呼和浩特乌兰察布东街证券营业部。上述证券账户均为孙文彪授意相关人员借用他人身份信息为其从事证券交易专门开立。上述证券账户及其关联的三方存管银行账户自证券账户开立之日起至2023年8月23日（我局调查日），均由孙文彪控制并使用。“张某”银河证券账户、“邸某平”方正证券账户交易资金来源于孙文彪，交易由孙文彪决策，交易所得资金归属于孙文彪及孙文彪家庭控制使用。

    二、孙文彪借用“张某”银河证券账户、“邸某平”方正证券账户从事证券交易情况

 2020年3月1日至2023年8月23日，孙文彪借用“张某”银河证券账户交易“孚能科技”“泸州老窖”“北方稀土”等股票，共计买入股票2.01万股，合计买入成交金额95.184271万元，共计卖出股票0.1万股，合计卖出成交金额25.061万元；借用“邸某平”方正证券账户交易“比亚迪”“中公教育”“宁德时代”等股票，共计买入股票1.51万股，合计买入成交金额113.0853万元，共计卖出股票1.51万股，合计卖出成交金额95.7405万元。

上述违法事实，有相关证券账户开户资料和交易流水、银行账户开户资料和交易流水、证券账户登录流水、询问笔录等证据证明，足以认定。

    孙文彪的上述行为违反了《证券法》第五十八条的规定，构成《证券法》第一百九十五条所述的借用他人账户从事证券交易的行为。

    孙文彪在其申辩材料中提出：

      孙文彪借用“张某”银河证券账户、“邸某平”方正证券账户从事证券交易始于现行《证券法》施行前。现行《证券法》施行后，孙文彪借用“张某”银河证券账户、“邸某平”方正证券账户进行证券交易次数比较少，基本没怎么用。孙文彪认为对其罚款50万元太重。

    综上所述，孙文彪请求对借用他人账户从事证券交易的行为从轻处罚。

    经复核，我局认为：

第一，孙文彪借用账户从事证券交易的行为持续至现行《证券法》生效后。现行《证券法》第五十八条明确将自然人纳入禁止借用他人证券账户从事证券交易的规制范围。自然人借用他人证券账户违规从事证券交易即违反了《证券法》第五十八条的规定，构成《证券法》第一百九十五条所述的借用他人账户从事证券交易的行为。

第二，我局在量罚时已综合考虑了当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，量罚适当。孙文彪提出的对其从轻处罚的意见于法无据。

    综上所述，我局对孙文彪的申辩意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十五条的规定，我局决定：

对孙文彪责令改正，给予警告，并处以50万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                                                                                    内蒙古证监局

                                                                                                  二〇二四年二月五日

### 广东监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：谢某娣，女，195X年1月出生，住址：浙江省宁波市海曙区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对谢某娣借用他人证券账户从事证券交易行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人谢某娣提交了书面陈述申辩意见，未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，谢某娣存在以下违法事实：

一、账户开立及借用情况

“胡某琴”证券账户，2006年7月7日开立于安信证券股份有限公司宁波车轿街证券营业部。2020年12月18日至2023年3月8日期间，谢某娣借用“胡某琴”证券账户从事证券交易。

“张某”证券账户，2019年10月15日开立于兴业证券股份有限公司宁波分公司。2019年10月16日至2023年3月28日期间，谢某娣借用“张某”证券账户从事证券交易。

“尤某珍”证券账户，2020年4月20日开立于首创证券股份有限公司宁波河清北路证券营业部。2020年12月30日至2023年3月27日期间，谢某娣借用“尤某珍”证券账户从事证券交易。

“姚某鸣”证券账户，2020年5月27日开立于华鑫证券有限责任公司宁波保税区兴业大道营业部。2020年6月1日至2022年8月15日期间，谢某娣借用“姚某鸣”证券账户从事证券交易。

“赵某”证券账户，2020年9月1日开立于华鑫证券有限责任公司宁波保税区兴业大道营业部。2020年11月26日至2021年5月26日期间，谢某娣借用“赵某”证券账户从事证券交易。

二、借用账户交易情况

借用期间，谢某娣与账户提供方约定按照一比二的比例出资，并实际投入交易资金。经统计，上述证券账户在借用期间合计发生证券交易3,577,157,764.09元，其中股票、可转债等交易489,747,764.09元，质押式国债回购交易3,087,410,000元。

上述违法事实，有相关协议、询问笔录、情况说明、银行及证券账户资料等证据证明，足以认定。

谢某娣借用他人证券账户从事证券交易的行为违反了《证券法》第五十八条的规定，构成《证券法》第一百九十五条所述的借用他人证券账户从事证券交易的行为。

谢某娣在申辩材料中提出：其一，其与胡某琴、张某、尤某珍属于合作从事证券业务关系，双方按照约定的比例出资、分成，并由账户持有人本人承担亏损，与借用他人证券账户从事证券交易具有本质区别。其二，其不认识也从未借用、操作过“姚某鸣”“赵某”证券账户。

我局认为，在案询问笔录、相关协议、涉案账户资金、交易及交易设备硬件信息等证据，足以证明谢某娣实际控制“胡某琴”等5个涉案账户，且将自有资金投入涉案账户并交易，相关行为构成借用行为。同时，“姚某鸣”“赵某”账户所有人姚某鸣、赵某以及账户借用中间人张某1均指认，账户经张某1介绍，借给谢某娣使用。我局对谢某娣的申辩意见不予采纳。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节及社会危害程度，依据《证券法》第一百九十五条的规定，我局决定：

对谢某娣责令改正，给予警告，并处以40万元的罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广东证监局

2024年2月5日

## 私募机构违法违规

### 上海监管局行政处罚决定书 〔2024〕1号

当事人：上海贯弘投资管理有限公司（以下简称贯弘资管），统一社会信用代码：91310115579118517Y，住所：中国（上海）自由贸易试验区临港新片区船山街78号154室。

依据《私募投资基金监督管理暂行办法》（证监会令第105号，以下简称《私募办法》）有关规定，本局对贯弘资管违反私募法规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人公告送达了《行政处罚事先告知书》。当事人未提出陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明，贯弘资管存在违规的事实如下:

贯弘资管为贯弘聚源25号私募基金的管理人。《贯弘聚源25号私募基金合同》第十七章中明确约定了基金管理人在基金运作期间向基金份额持有人提供的报告种类、内容、提供时间及方式。其中，基金管理人应在每季度结束之日起10个工作日以内，编制完成季度报告，向基金份额持有人披露基金净值、主要财务指标以及投资组合情况等信息。在每年结束之日起4个月以内，编制完成基金年度报告并经募集资金监管行复核相关信息后，向基金份额持有人披露以下信息：报告期末基金净值和基金份额总额、基金的财务情况、基金投资运作情况和运用杠杆情况、投资者账户信息，包括报告期末所持有基金份额总额等、投资收益分配和损失承担情况、基金管理人取得的管理费，包括计提基准、计提方式和支付方式以及基金合同约定的其他信息。

贯弘资管未在上述合同约定期限内披露贯弘聚源25号私募基金2017年第四季度报告、2017年年度报告、2018年第一至第四季度报告。在披露的2019年第一至第四季度报告、2020年第一至第四季度报告中未按合同约定披露基金净值信息，在2018年年报、2019年年报、2020年年报中未按合同约定完整披露基金净值、基金份额总额、投资者账户信息、基金管理人取得的管理费等相关信息。

上述违规事实，有相关基金合同、相关人员的询问笔录、公司提供的情况说明、中国证券投资基金业协会提供的相关资料等证据证明，足以认定。

贯弘资管的上述行为违反《私募办法》第二十四条的规定，构成《私募办法》第三十八条所述违规行为。

根据当事人的涉案事实、性质、情节与社会危害程度，依据《私募办法》第三十八条的规定，本局决定：

对贯弘资管责令改正，给予警告，并处以三万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

 2024年1月22日

### 上海监管局行政处罚决定书 〔2024〕2号

当事人：范某，女，197X年X月出生，时任上海贯弘投资管理有限公司（以下简称贯弘资管）法定代表人、执行董事和总经理，住址：上海市黄浦区。

依据《私募投资基金监督管理暂行办法》（证监会令第105号，以下简称《私募办法》）有关规定，本局对贯弘资管违反私募法规行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明，贯弘资管存在违规的事实如下:

贯弘资管为贯弘聚源25号私募基金的管理人。《贯弘聚源25号私募基金合同》第十七章中明确约定了基金管理人在基金运作期间向基金份额持有人提供的报告种类、内容、提供时间及方式。其中，基金管理人应在每季度结束之日起10个工作日以内，编制完成季度报告，向基金份额持有人披露基金净值、主要财务指标以及投资组合情况等信息。在每年结束之日起4个月以内，编制完成基金年度报告并经募集资金监管行复核相关信息后，向基金份额持有人披露以下信息：报告期末基金净值和基金份额总额、基金的财务情况、基金投资运作情况和运用杠杆情况、投资者账户信息，包括报告期末所持有基金份额总额等、投资收益分配和损失承担情况、基金管理人取得的管理费，包括计提基准、计提方式和支付方式以及基金合同约定的其他信息。

贯弘资管未在上述合同约定期限内披露贯弘聚源25号私募基金2017年第四季度报告、2017年年度报告、2018年第一至第四季度报告。在披露的2019年第一至第四季度报告、2020年第一至第四季度报告中未按合同约定披露基金净值信息，在2018年年报、2019年年报、2020年年报中未按合同约定完整披露基金净值、基金份额总额、投资者账户信息、基金管理人取得的管理费等相关信息。

上述违规事实，有相关基金合同、相关人员的询问笔录、公司提供的情况说明、中国证券投资基金业协会提供的相关资料等证据证明，足以认定。

贯弘资管的上述行为违反《私募办法》第二十四条的规定，构成《私募办法》第三十八条所述违规行为。范某为时任贯弘资管的法定代表人、执行董事和总经理，为对贯弘资管上述行为直接负责的主管人员。

根据当事人的涉案事实、性质、情节与社会危害程度，依据《私募办法》第三十八条的规定，本局决定：

对范某给予警告，并处以三万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和本局备案（传真：021-50121039）。到期不缴纳罚款的，本局可以每日按罚款数额的百分之三加处罚款。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定之日起6个月内向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

中国证券监督管理委员会上海监管局

     2024年1月22日

## 短线交易

### 安徽监管局行政处罚决定书〔2023〕14号

当事人：张桂平，男，1951年8月出生，住址：南京市鼓楼区。

    依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对张桂平短线交易安徽古井贡酒股份有限公司（以下简称古井贡酒）股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利，当事人提出陈述、申辩意见，未要求听证。本案现已调查、审理终结。

    经查明，当事人存在以下违法事实：

    张桂平于2020年6月19日至2023年6月29日担任古井贡酒独立董事。2022年2月9日至11日，张桂平配偶吴某名下海通证券账户买入古井贡酒股票30,700股、成交金额6,951,019.4元，卖出30,700股、成交金额7,160,330元，存在买入后六个月内卖出的行为。

    上述事实，有古井贡酒相关公告、证券账户资料、交易流水、相关人员询问笔录等证据证明，足以认定。

    张桂平的上述行为违反了《证券法》第四十四条第一款、第二款的规定，构成《证券法》第一百八十九条所述的违法行为。

    张桂平提出如下申辩意见：

    1.当事人系初次违规且危害后果轻微并及时改正，没有造成严重后果，可以依据《行政处罚法》第三十三条规定，不予行政处罚。过往行政处置中，有对近亲属短线交易违规采取行政监管措施的先例。

    2.深交所已于2023年5月10日对其给予通报批评处分，根据“一事不二罚”原则，不应再进行行政处罚。

    经复核，我局认为：

    1.张桂平作为古井贡酒时任独立董事，其配偶买入古井贡酒股票后六个月内卖出的行为，导致张桂平违反了《证券法》第四十四条第一款、第二款的规定，结合交易金额、获利等案件事实，其情况不符合《行政处罚法》第三十三条的规定。

    2.深交所对张桂平出具的通报批评，属于自律处分，不属于行政处罚，不适用“一事不二罚”原则。

    综上，我局对张桂平的意见不予采纳。

    根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百八十九条的规定，我局决定：对张桂平给予警告，并处以15万元罚款。

    当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会安徽监管局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                                                                                                         安徽证监局

                                                                                                                       2023年12月29日

## 利用未公开信息

**广西监管局行政处罚决定书〔2024〕1号**

当事人：周靖杰，男，1989年2月出生，住址：湖南省永州市冷水滩区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对周靖杰利用未公开信息交易、违法买卖股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，周靖杰存在以下违法事实:

一、周靖杰利用因职务便利获取的未公开信息暗示他人从事相关证券交易

2016年12月27日至2023年3月31日，周靖杰担任国泰君安证券股份有限公司永州梅湾路证券营业部（以下简称国泰君安证券梅湾路营业部）总经理。任职期间，周靖杰拥有权限查看开立在该营业部的“聚鸣高山1号私募证券投资基金”等17个私募基金产品证券账户交易、持仓等未公开信息。2019年12月起，周靖杰应高某要求，违反从业规定，多次将上述私募基金产品证券账户成交信息不定期提供给高某。周靖杰不晚于2021年11月12日知悉高某有使用其提供的未公开信息跟随上述私募产品交易的想法，其后仍继续将上述未公开信息提供给高某，暗示高某从事相关交易活动，直至其从国泰君安证券梅湾路营业部离任。高某使用周靖杰提供的未公开信息操作“欧阳某正”证券账户、决策“漠沙精选9号私募证券投资基金”进行证券交易。

二、周靖杰借他人名义买卖股票

李某影是周靖杰的妻子。“李某影”证券账户2018年4月9日开立于周靖杰担任总经理的国泰君安证券梅湾路营业部。该证券账户资金来源为周靖杰、李某影夫妻共同财产。周靖杰作为证券公司从业人员，多次使用“李某影”证券账户买卖股票，交易金额不少于312万元。

上述违法事实，有相关询问笔录、通讯记录、证券账户资料、银行账户资料、证券公司内部制度、人事资料等证据证明，足以认定。

周靖杰利用因职务便利获取的未公开信息，暗示他人从事相关交易活动的行为，违反《证券法》第五十四条第一款的规定，构成《证券法》第一百九十一条第二款所述违法行为。周靖杰借他人名义买卖股票的行为，违反《证券法》第四十条第一款的规定，构成《证券法》第一百八十七条所述违法行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百九十一条第二款和第一百八十七条的规定，我局决定：

一、对周靖杰利用未公开信息暗示他人从事相关交易行为处以50万元罚款。

二、对周靖杰违法买卖股票行为处以3万元罚款。

以上合计对周靖杰处以53万元罚款。

当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

广西证监局

2024年2月2日

**从业人员违规买卖股票**

### 深圳监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：韩玥，女，1996年1月出生，住址：广东省深圳市罗湖区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对韩玥违法买卖股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明，韩玥存在以下违法事实：

韩玥自2021年3月15日至今，在深圳德讯证券顾问有限公司（以下简称德讯证顾）任职。2021年12月29日，取得一般证券从业资格，执业证书编号为A10\*\*\*\*\*\*\*\*049。任职期间，韩玥参与德讯证顾“晚间研报”“晚间精研”等证券投资咨询类视频产品的制作，属于《证券法》第四十条第一款及《证券、期货投资咨询管理暂行办法》（证委发〔1997〕96号）规定的禁止参与股票交易的人员。

“韩玥”国金证券账户2022年7月4日开立于国金证券股份有限公司上海静安区南京西路证券营业部，下挂沪市股东代码A63\*\*\*\*446、深市股东代码034\*\*\*\*856，对应三方存管银行账户为工商银行6212\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*9032账户。该证券账户开立后由韩玥本人使用，交易主要资金来源及去向均为韩玥本人。

2022年7月5日至2023年11月30日，韩玥通过其本人手机操作“韩玥”国金证券账户下单，先后交易“复星医药”等13只股票，买入成交总金额229,599元，卖出成交总金额139,827元，期末持有股票16,200股、市值79,236元，扣除交易税费，累计账面亏损10,309.34元。

上述事实，有相关证券账户资料、交易记录、银行账户信息、询问笔录、相关单位提供的材料等证据证明，足以认定。

我局认为，韩玥上述行为违反了《证券法》第四十条第一款、《证券、期货投资咨询管理暂行办法》第二十四条第四项的规定，构成《证券法》第一百八十七条所述违法行为。

根据当事人买卖股票的数量、品种等违法行为事实，以及相应的性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百八十七条的规定，我局决定：责令韩玥依法处理非法持有的股票，并处以3万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和深圳证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                 深圳证监局

                                2024年1月31日

### 深圳监管局行政处罚决定书〔2024〕2号

当事人：吴一凡，男，1998年5月出生，住址：广东省深圳市南山区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对吴一凡违法买卖股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明，吴一凡存在以下违法事实：

2020年6月4日至2022年8月23日、2022年10月12日至今，吴一凡任职于深圳德讯证券顾问有限公司（以下简称德讯证顾），先后担任咨询助理、投资顾问。2022年6月17日至9月6日，吴一凡持有证券投资咨询从业资格，执业证书编号为A10\*\*\*\*\*\*\*\*001，10月26日起执业证书编号变更为A10\*\*\*\*\*\*\*\*002。任职期间，吴一凡向客户提供投资咨询建议，属于《证券法》第四十条第一款及《证券、期货投资咨询管理暂行办法》（证委发〔1997〕96号）规定的禁止参与股票交易的人员。

    “吴一凡”平安证券账户2017年2月20日开立于平安证券股份有限公司佛山季华四路营业部，2023年10月25日销户，下挂沪市股东代码A59\*\*\*\*675、深市股东代码021\*\*\*\*263，对应三方存管银行账户为平安银行6230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*0906账户。

    2022年6月17日至8月23日、2022年10月26日至2023年10月25日，“吴一凡”平安证券账户交易“新莱应材”等52只股票，买入成交总金额1,079,126元，卖出成交总金额1,083,163元，扣除交易税费，累计盈利3,602.21元。上述交易由吴一凡决策并操作下单，交易主要资金来源及去向为吴一凡本人。

上述事实，有相关证券账户资料、交易记录、银行账户资料、询问笔录、劳动合同、说明等证据证明，足以认定。

我局认为，吴一凡上述行为违反了《证券法》第四十条第一款、《证券、期货投资咨询管理暂行办法》第二十四条第四项的规定,构成《证券法》第一百八十七条所述违法行为。

吴一凡积极配合调查，核查期间即卖出所持股票并主动注销账户纠正违法行为，依据《中华人民共和国行政处罚法》第三十二条的规定，可从轻处罚。根据当事人买卖股票的数量、品种等违法行为事实，以及相应的性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百八十七条的规定，我局决定：没收吴一凡违法所得3,602.21元，并处以3万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚没款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和深圳证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                 深圳证监局

                                2024年1月31日

### 深圳监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：秦蕾，女，1990年5月出生，住址：广东省深圳市福田区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对秦蕾违法买卖股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明，秦蕾存在以下违法事实：

秦蕾自2023年5月15日至今，在中广云信息技术（深圳）有限公司（现已更名为上海中广云证券咨询有限公司，以下简称中广云）任职。2023年6月21日至今持有证券投资咨询从业资格，执业证书编号为A02\*\*\*\*\*\*\*\*009。任职期间，秦蕾参与协助投资咨询产品“投资早参”编辑工作，向投资者讲解投资咨询软件“点睛智投”相关选股指标，属于《证券法》第四十条第一款及《证券、期货投资咨询管理暂行办法》（证委发〔1997〕96号）规定的禁止参与股票交易的人员。

“秦蕾”平安证券账户2023年4月10日开立于平安证券股份有限公司深圳分公司，10月16日销户，下挂沪市股东代码A81\*\*\*\*951、深市股东代码036\*\*\*\*573，对应三方存管银行账户为平安银行6230\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*6308账户。

2023年6月21日至10月16日期间，“秦蕾”平安证券账户先后交易“柯力传感”等19只股票，买入成交总金额971,404元，卖出成交总金额946,775.6元，扣除交易税费，累计亏损25,408.71元。上述交易由秦蕾决策并通过其手机下单操作，交易主要资金来源及去向为秦蕾本人。

上述事实，有相关证券账户资料、交易记录、银行流水、询问笔录、劳动合同、岗位职责说明、宣传材料等证据证明，足以认定。

我局认为，秦蕾上述行为违反了《证券法》第四十条第一款、《证券、期货投资咨询管理暂行办法》第二十四条第四项的规定,构成《证券法》第一百八十七条所述违法行为。

秦蕾积极配合调查，核查期间即亏损卖出所持股票并主动注销账户纠正违法行为，依据《中华人民共和国行政处罚法》第三十二条的规定，可从轻处罚。根据当事人买卖股票的数量、品种等违法行为事实，以及相应的性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百八十七条的规定，我局决定：对秦蕾处以3万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会（开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库），并将注有当事人名称的付款凭证复印件送中国证券监督管理委员会行政处罚委员会办公室和深圳证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                                 深圳证监局

                                2024年1月31日

### 天津监管局行政处罚决定书〔2024〕3号

当事人：边书元，男，1984年7月出生，住址：天津市河东区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对边书元证券从业人员违法买卖股票行为进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。应当事人要求，我局于2024年3月25日举行听证会，当事人及其委托代理人未到场参加听证，视为放弃听证权利。另外，当事人未在法定期限内提交陈述、申辩意见。本案现已调查、审理终结。

经查明，边书元存在以下违法事实：

一、边书元证券从业情况

边书元于2019年2月1日入职平安证券股份有限公司天津分公司（以下简称平安证券天津分公司），担任财富经理；2021年11月10日离职。综上，边书元于2019年2月1日至2021年11月10日在平安证券天津分公司工作，属于证券从业人员。

二、边书元借用他人证券账户违法买卖股票情况

“孙某英”平安证券普通证券账户于2013年7月11日开立于平安证券有限责任公司天津绍兴道证券营业部（后更名为平安证券天津分公司），信用账户于2019年7月18日开立于平安证券天津分公司。2019年5月30日至2021年11月5日，边书元利用自有资金及他人资金，控制使用“孙某英”平安证券账户违法买卖股票，合计交易金额329,380,494.18元，亏损4,740,503.7元（扣除税费后）。

上述违法事实，有相关劳动合同、单位情况说明、相关人员询问笔录、相关证券账户资料、相关银行账户资料、证券交易所计算数据等证据证明，足以认定。

边书元的上述行为违反了《证券法》第四十条第一款的规定，构成《证券法》第一百八十七条所述“法律、行政法规规定禁止参与股票交易的人员，违反本法第四十条的规定，直接或者以化名、借他人名义持有、买卖股票或者其他具有股权性质的证券”的行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百八十七条的规定，我局决定对边书元处以100,000元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送天津证监局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                  天津证监局

2024年3月29日

## 限制期转让

### 黑龙江监管局行政处罚决定书〔2024〕1号

当事人：陈振华，男,1962年12月出生，时任哈尔滨威帝电子股份有限公司（以下简称威帝股份）董事。住址：黑龙江省哈尔滨市香坊区。

依据《中华人民共和国证券法》（以下简称《证券法》）的有关规定，我局对陈振华违反限制性规定转让威帝股份案进行了立案调查、审理，并依法向当事人告知了作出行政处罚的事实、理由、依据及当事人依法享有的权利。当事人未提出陈述和申辩意见，也未要求听证。本案现已调查、审理终结。

经查明，当事人存在以下违法事实：

一、陈振华在威帝股份职务和持有“威帝股份”情况

陈振华在2023年7月7日至7月10日担任威帝股份董事。

截至2023年7月6日，陈振华持有“威帝股份”137,524,155股，占威帝股份总股本的24.47%。

二、陈振华限制期转让“威帝股份”情况

2023年7月15日，威帝股份披露2023年半年度业绩预告。

在威帝股份披露2023年半年度业绩预告的前十日内，陈振华于7月7日、7月10日通过大宗交易卖出“威帝股份”合计6,640,000股，占威帝股份总股本的1.18%，成交金额2,656.56万元。按照拟制成本法计算，陈振华在限制期内转让“威帝股份”无违法所得。

上述违法事实，有询问笔录、证券交易流水、微信聊天记录、公司公告等证据证明，足以认定。

我局认为，陈振华作为威帝股份时任董事，在威帝股份披露2023年半年度业绩预告的前十日内减持“威帝股份”股票，该行为违反了《上市公司董事、监事和高级管理人员所持本公司股份及其变动管理规则（2022年修订）》（证监会公告〔2022〕19号）第十二条第（二）项和《证券法》第三十六条第二款的相关规定，构成《证券法》第一百八十六条所述的违法行为。

根据当事人违法行为的事实、性质、情节与社会危害程度，依据《证券法》第一百八十六条的规定，我局决定：

对陈振华责令改正，给予警告，并处以795万元罚款。

上述当事人应自收到本处罚决定书之日起15日内，将罚款汇交中国证券监督管理委员会，开户银行：中信银行北京分行营业部，账号：7111010189800000162，由该行直接上缴国库，并将注有当事人名称的付款凭证复印件送我局备案。当事人如果对本处罚决定不服，可在收到本处罚决定书之日起60日内向中国证券监督管理委员会申请行政复议，也可在收到本处罚决定书之日起6个月内直接向有管辖权的人民法院提起行政诉讼。复议和诉讼期间，上述决定不停止执行。

                      黑龙江证监局

                       2024年2月28日